

60 я гады. Гэтая катэгорыя з'яўляецца ідэальным спажывцом класічнага агракультурнага прадукту – побыту ў вёсцы пад час адпачынку, назіранне за сельскагаспадарчай працай, размовы з гаспадарамі на жыццёвыя тэмы, “сямейныя” ўрачыстасці, асалода ад чыстага паветра і прадуктаў, шпачыр па лесе, збор грыбоў, ягад, рыбная лоўля, каганне на конях ці ровары. Турысты далёнай катэгорыі паграбуюць большай ступені камфорту, чым астатнія.

Развіццё камернага турызму ў рэгіёне тым больш карыснае, што ён, пры умове навуковай абгрунтаванасці дапушчальных памераў свайго антрапагеннага ўздзеяння, уяўляе ўстойлівую альтэрнатыву нізкаэкалагічнай сельскай гаспадарцы і прамысловасці з аднаго боку, і выступае своеасаблівай кропкай росту ў гаспадарчым і саяльным развіцці рэгіёну з другога. Развіццё спецыфічнай інфраструктуры камернага турызму: баз, мясных сховішчаў, палатачных палёў, экалагічных сцэжак і маршрутаў, павінна выклікаць развіццё інфраструктуры сэрвісу: гандлю, фінансавага, медычнага, транспартнага і культурнага абслугоўвання ў рэгіёне, а таксама павелічэння ягонай інвестыцыйнай прыцягальнасці, што асабліва важна для ўстойлівага развіцця сельскай мясцовасці.

Яшчэ большую атракцыю для мас замежных турыстаў рэгіён Прыбужжа і Заходняга Палесся атрымае ў сувязі са сваім трансгранічным становішчам, падобна, як гэта было з трансгранічнай тэрыторыяй Украіны, Польшчы і Славацыі, на якую распаўсюджваецца рэжым Міжнароднага рэзервату біясферы “Заходнія Карпаты”. Блізкасць такіх выключна цікавых аб’ектаў, як Белавежскі нацыянальны парк, Палескі нацыянальны парк, Палескі і Сабіборскі ландшафтныя паркі (Польшча), Шацкі нацыянальны прыродны парк (Украіна) дадае прыцягальнасці ідэі рэгіянальнага камернага турыстычнага прадукту і вымагае трансгранічнай каардынацыі дзеянняў як на ўзроўні рэгіянальных улад, гэтак і бізнэс-структураў і грамадзянскай супольнасці па надалні рэгіёну Прыбужжа і Заходняга Палесся адмысловага ахоўнага статусу, а таксама па распрацоўцы спрощанага рэжыму перасоўвання турыстаў праз граіцы пад час удзелу ў эка- і агратурах.

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В СТРАХОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ю.Н.Павлючук,

Брестский государственный технический университет, Беларусь

В.Ю. Павлючук

Закрытое акцыйнае грамадства «Берэсьце», Беларусь

Резюме В статье рассматриваются специфические особенности деятельности менеджеров, связанной с управлением рисками в страховой деятельности. Приводится краткая характеристика этих особенностей.

Многие проблемы, с которыми сталкиваются рискованные менеджеры, подобны проблемам, с которыми сталкиваются менеджеры в других областях. Вопросы, связанные с установкой бюджета, размещением человеческих ресурсов и связь с результатами других менеджеров служат примерами таких задач. Однако ряд элементов позволяет отличить проблемы управления риском от проблем, возникающих перед другими менеджерами, наиболее известными из которых являются:

- горизонты прогнозирования;
- измерение затрат и прибылей;
- возможная погрешность;
- вероятность данных;
- возможная неопределенность;
- взаимозависимости.

Часто эти особенности определяют тип требуемых данных и способ, по которому данные организованы и представлены для рискованного менеджера. Хотя эти особенности могут присутствовать в областях иных, чем управление риском, в собирательном значении они имеют тенденцию, чтобы отличить проблемы управления риском. Рассмотрим более подробно эти особенности.

Горизонты прогнозирования Оценка мероприятий по управлению риском обычно требует рассмотрения как минимум 20 последних лет деятельности для расчета проектно требуемых капиталовложений. Хотя 20-летний горизонт прогнозирования может быть пригоден в чрезвычайном случае, пятилетние горизонты прогнозирования являются общепринятыми для расчета мероприятий по борьбе с потерями. Даже вопросы финансирования риска могут требовать долговременного горизонта прогнозирования. Например, выбор между предъявлением иска или событийной формой покрытия по медицинской ответственности вызывает вопросы, которые охватывают периоды времени больше пяти лет. Финансирование рисков связанное с потерей имущества часто может быть рассмотрено с использованием одно- или двухлетних горизонтов прогнозирования, но значительные сомнения обычно требуют более длинного горизонта прогнозирования для расчета для рискованного менеджера.

Измерение затрат и прибылей Часто признаком успешного управления риском является отсутствие неприятных неожиданностей. Когда рискованный менеджер предотвращает или уменьшает потери, прибыль принимает форму "событий, которые не имели места". Прибыль такого рода как правило трудно измеряема. Рассмотренный выше вопрос горизонта прогнозирования также имеет отношение к измерению прибыли и ее соединению со стоимостью действий, которые произвели прибыль. Серьезная проблема измерения возникает в проекте программ, рассматривающих риски, которые еще не произвели потери. Планирование несчастных случаев или чрезвычайных обстоятельств - яркий пример этой проблемы, потому что - по определению - результат наступления

этих событий всегда достаточно маловероятен. Установление связи между затратами и прибылями может стать главной задачей для подобного типа действий.

Распознавание неопределенности Прогнозирование будущих результатов текущих выборов - неопределенная задача. Во многих случаях, рисковый менеджер может только оценивать вероятность, даже если возможные результаты могут быть идентифицированы. В других случаях, результаты непосредственно не могут быть полностью идентифицированы и признаны. Этот вопрос присутствует в большинстве деловых решений и особенно заметен при управлении риском. Методы измерения риска требуют такого уровня информации, который обычно существует только когда потери встречаются часто, знание может влиять и на идентификацию, и на оценку риска. Рисковый менеджер может пытаться оценивать эффект личных влияний, пристрастий и предвзятых мнений на задачу оценки риска, но такие действия требуют необычайной объективности и беспристрастности.

Достоверность данных Обоснование действий по управлению риском часто полагается на данные, вытекающие из предыдущего опыта. Изменения в условиях и в природе действий организации могут делать данные устаревшими. Изменение данных и другие методы регулирования могут заставлять данным более точно отражать текущий и будущий опыт, но менеджеры часто сомневаются в измененных данных. Эволюция условий, лежащих в основе риска может быть достаточно драматической для оплаты сметы немного большей, чем предполагалось.

Распознавание внешних эффектов (выгоды или ущерба от экономической деятельности для третьих лиц без оплаты или возмещения) Внешние эффекты - экономические издержки, которые не учитываются в стоимости товаров или услуг. Внешние эффекты представляют собой тип проявления неэффективности рыночного механизма, дефект рыночного регулирования, заключающийся в том, что система рыночного ценообразования не учитывает все производственные издержки. В качестве примера часто приводится загрязнение окружающей среды. Загрязняющие вещества, эмитируемые изготовителем в ходе производства, оказывают вредное воздействие на соседние населенные пункты, чьи жители могут не иметь возможности прямо обвинить изготовителя. Ни покупатель, ни продавец не несут расходы, связанные с загрязнением, за редким исключением. Затраты на утилизацию отходов являются другим примером.

Внешние эффекты не всегда принимают форму издержек. Здравоохранение может быть примером услуг, имеющих положительные внешние эффекты.

В то же время, возможность возникновения внешних эффектов не сводится только к действиям по управлению риском. Ответственность по общему праву, связанная, например, с изделиями, может быть объяснена как социальный и

правовой механизм, заставляющий изготовителей включить возможный ущерб в цену их изделий.

Идентификация взаимозависимости Взаимосвязанные экспонирования (вскрытия) имеют место когда отдельное происшествие может послужить причиной более чем одного ущерба. Возможная взаимозависимость может быть вопросом критического значения для рискованного менеджера. Например, ущерб от пожара, произошедшего на заводе, используемом на одной стадии интегрированного технологического процесса может влиять на другие заводы, поддерживающие иные стадии процесса. Другой тип взаимозависимости встречается, если организации принадлежит различная собственность, попавшая в зону одного и того же землетрясения, даже если эта собственность удалена географически. Четыре самолета, содержащиеся в том же самом ангаре служат третьим примером. Возможная взаимозависимость может быть раскрыта методами оценки риска.

Литература

1. Williams et al: Risk Management and Insurance (7th ed., McGraw-Hill, Inc., 1995);
2. Athearn et al. Risk and Insurance (6th ed., St. Paul, Minn.: West Publishing Co, 1987);
3. Dorfman Introduction to Insurance (3rd ed., Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc., 1987).