

Кандричина И.Н., к.с.н., доцент
Герасимчик В.С., магистр
Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь
ikandrichina@bntu.by
lgerasimchi@gmail.com

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Понятие «социальный капитал» было введено в научный категориальный аппарат в 1916 году Л. Дж. Ханифан для обоснования роли общественных центров, основу которых составляет сочувствие, доброжелательность, товарищество и другие характеристики социальной жизнедеятельности. С тех пор социальный капитал широко концептуализируется учеными как феномен, способствующий достижению определенных благ и результатов и состоящий из ресурсов, сетевых связей, институционализированных социальных структур и отношений. А эмпирические исследования играют роль в развитии понимания влияния данного нематериального ресурса и его компонентов (социальные сети, нормы, правила и убеждения, доверие и идентичность) на различные аспекты жизнедеятельности человека, организации и общества в целом. Таким образом, социальный капитал представляет собой совокупность материальных и нематериальных ресурсов формальных и неформальных социальных сетей, которые благодаря доверию, общим убеждениям, нормам, правилам и ценностям, групповой идентичности сознательно используются социальными субъектами для достижения поставленных целей.

Систематизация теорий, концепций и мнений о сущности и роли социального капитала позволяет выделить концептуальные подходы его изучения (коммунитарный, сетевой, институциональный и синергетический), уровни исследования (микро-, мезо- и макроуровень) и перспективы анализа (междисциплинарный подход, комбинирование различных методов исследования). Однако проблематика социального капитала не утратила своей актуальности, так, например, дискуссионным остается вопрос об индивидуальном и общественном благах социального капитала.

Рассмотрение социального капитала как индивидуального, частного блага в рамках эгоцентрического подхода связано с прямыми и косвенными отношениями с другими людьми посредством членства в социальной сети (Р. Барт, Н. Лин, Т. Костова, К. Рот). К. Леан, например, анализировал преимущества и выгоды, которые люди получают благодаря доступу к той или иной социальной сети. Аргумент в пользу частного блага социального капитала, в первую очередь, сосредоточен на точке зрения, что социальный капитал приносит пользу людям, связанным с влиятельными другими членами социальной сети (К.Губбинс, Т. Гараван, М. Хадани). Эгоцентрический подход называют «внешним взглядом», поскольку он рассматривает социальный капитал как ресурс, который связывает фокусного автора с

другими авторами в социальной сети (К. Баррозу-Кастро, М.М. Вильегас-Периньян, С. Касильяс-Буэно).

Социоцентрический подход рассматривает социальный капитал как общественное благо, как атрибут социального уровня, позволяющий снизить транзакционные и поисковые издержки и способствующий экономическому росту. Например, М. Вулкок [1] утверждает, что социальный капитал является классическим общественным благом из-за его неисключительного характера выгод для членов сообщества. Акцент анализа здесь переносится на «социальную коллективность» социального капитала: доверие и кооперативные нормы внутри сообществ и общества, социальную сплоченность и групповую идентичность. Согласно социоцентрическому подходу, уровень социального капитала коррелирует с уровнем благосостояния и инновационным развитием региона и страны в целом. Так, Р. Патнем объяснял различный уровень благосостояния и производительности регионов Италии уровнем их социального капитала. Южные регионы Италии, характеризующиеся иерархическими социальными отношениями, менее экономически успешны, чем северо-центральные районы, связанные между собой совместными действиями, горизонтальными и открытыми правительственными и общественными структурами. Кроме того население северо-центральных регионов проявляет большую гражданскую активность и шире вовлечено в государственное управление, что способствует укреплению доверия, социальных связей, коллективных норм и моделей поведения. Данным примером Р. Патнем доказывал, что доверие внутри страны влияет на функционирование экономики и процветание общества.

Исследование С. Доха [2] показывает, что общий уровень социального капитала (доверие, пассивное и активное членство, нормы гражданского поведения) является важным фактором развития предпринимательства и оказывает положительное влияние на общую инновационную активность страны. Аналогичным образом, С. В. Квон и П. А. Арениус приводят доводы в пользу того, что национальный социальный капитал является важной инвестицией в предпринимательскую деятельность страны.

Таким образом, несмотря на общепринятую дихотомию проблемного поля, неоспорима целесообразность наращивания и использования социального капитала в целях развития общества, повышения эффективности и конкурентоспособности отдельных организаций, отраслей и национальной экономики, приумножения благосостояния индивида, семей и населения страны в целом.

Список использованных источников

1. Woolcock, M. The Rise and Routinization of Social Capital in 1988–2018. / M. Woolcock // Review of Political Science. 2020. № 13. P. 469–487.
2. Doh, S. A Multi-Dimensional Perspective on Social Capital and Economic Development: An Exploratory Analysis. // The Annals of Regional Science. 2020. № 49 (3). P. 821–843.