

17. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе: монография / Алексеева Н.А. и др. / По материалам IV Всероссийской национальной научно-практической конференции «Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе». – Ижевск, 2022.

18. Экономика и управление землеустройством и землепользованием в регионе: материалы III Нац. науч.-практ. конф. Под общ. редакцией Н. А. Алексеевой. – Ижевск: Ижевская ГСХА, 2021. – 200 с.

УДК 336.025

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

О.В. Антипина¹

*¹К. э. н., доцент, доцент кафедры экономики и цифровых бизнес-технологий
ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический
университет», Иркутск, Российская Федерация, e-mail : antipina_oksana@mail.ru*

Реферат

Эффективность инновационного развития экономических систем во многом зависит от существующей системы стимулирования процессов создания и внедрения инноваций в различных сферах жизнедеятельности общества. Изучение проблем, связанных с определением роли государства в экономике, уточнением степени и границ государственного вмешательства, в том числе в инновационную сферу нашло отражение во многих теориях государственного регулирования экономических процессов и не потеряло своей актуальности в настоящее время.

В статье представлена обобщающая классификация основных методов государственного регулирования инновационного развития экономических систем; проведен анализ особенностей их применения в современных экономических условиях. Обоснована необходимость применения налогового инструментария для повышения эффективности инновационного развития экономических систем.

Ключевые слова: инновации, инновационное развитие, налогообложение, методы государственного регулирования, экономическая система.

Abstract

The efficiency of innovative development of economic systems largely depends on the existing system of stimulation of processes of creation and implementation of innovations in various spheres of society. The study of the problems associated with the definition of the role of the state in the economy, clarifying the degree and limits of state intervention, including in the innovation sphere is reflected in many theories of state regulation of economic processes and has not lost its relevance at the present time.

The article presents a generalizing classification of the main methods of state regulation of innovation development of economic systems; the analysis of peculiarities of their application in modern economic conditions is carried out. The necessity of application of tax tools for increasing the efficiency of innovation development of economic systems is substantiated.

Keywords: innovation, innovative development, taxation, methods of state regulation, economic system.

Введение

Изучение проблем, связанных с определением роли государства в экономике, исследованием взаимодействия рынка и государства, уточнением степени и границ государственного вмешательства нашло отражение во многих теориях государственного регулирования экономических процессов: меркантилистской, классической, неоклассической, кейсианской и др. Данная проблема остается актуальной и в современных экономических условиях.

В последнем десятилетии двадцатого века необходимость решения проблем обеспечения экономической, политической, экологической безопасности способствовала переходу стран к концепции устойчивого развития и изменения роли государства в экономическом развитии. Кроме того, на роль государственного регулирования в экономическом развитии стран в последние десятилетия повлиял такой фактор как глобализация, оказывающий существенное воздействие на развитие цивилизации.

В тоже время несмотря на достаточно большое количество публикаций, разработанных методик, практических рекомендаций, касающихся государственного регулирования экономических процессов, а также определения степени вмешательства государства, единого мнения относительно решения данных проблем не разработано. Это касается и вопросов государственного регулирования инновационной сферы. Однозначно можно утверждать о необходимости государственного регулирования, а механизм его реализации в разных странах отличается в силу неодинаковости функций государства и рынка, наличия различий в организационных структурах управления научной и инновационной деятельностью и т.п. В тоже время в странах с рыночной экономикой можно проследить сходство в подходах к регулированию инновационной деятельности, учету ее долгосрочных тенденций и последствий.

Методы государственного регулирования инновационной сферы и особенности их применения

В экономической литературе существуют различные методы государственного стимулирования инновационного развития экономических систем. Как правило, вся совокупность методов, используемых для государственного регулирования инноваций подразделяется на две основных группы: прямые и косвенные. Прямое регулирование предполагает использование прямых бюджетных ассигнований или административного ресурса для установления правил экономической деятельности. Программно-целевые методы включают весь комплекс мер, связанных с обеспечением решения государственных задач

в области инновационного развития страны и определяющих стратегическую направленность развития экономической системы. Административно-ведомственные меры предполагают прямое финансирование с целью непосредственного содействия в осуществлении инновационной деятельности. Например, целевая поддержка промышленных предприятий за счет бюджетных средств.

Программно-целевые методы, как правило, реализуются за счет контрактного финансирования поддержки инноваций посредством целевых программ. Эта группа методов особо актуальна, например, для развития малых инновационных предприятий. Реализация данной группы мер предполагает использование системы государственных контрактов на приобретение инноваций, разработанных за счет собственных средств инновационно-активных организаций или за счет привлечения сторонних инвесторов.

Применение прямых методов имеет как свои преимущества, так и свои недостатки. Основное преимущество заключается в адресности предоставляемых мер и возможности осуществления контроля над использованием предоставляемых средств. Особую роль использование прямых методов играет в финансировании фундаментальной науки, позволяет обеспечить финансовыми ресурсами инновации в таких направлениях, как государственная оборона, социальная сфера, включая здравоохранение, образование и т.п.

Кроме того, использование данного механизма способствует обеспечению государственного контроля над характером и отраслевой принадлежностью инновационной деятельности. По мнению некоторых специалистов [1], использование прямых методов стимулирования инновационной деятельности имеет особое значение и в процессе кооперации предприятий, вузов и различных научных организаций, создавая условия для финансирования научных исследований и коммерциализации инноваций.

В тоже время активное использование прямых методов регулирования может привести к ошибочному выбору приоритетов развития экономических систем, способствующих в долгосрочной перспективе снижению экономического роста и развития страны, принести негативные последствия, связанные с монополизацией рынка. Следует отметить и тот факт, что применение данных методов регулирования не связано с созданием стимулов для осуществления инновационной деятельности хозяйствующими субъектами, инвестирования научных исследований и разработок бизнес-сообществом и т.п., что является основанием для более детального изучения и применения косвенных методов регулирования инновационного развития экономических систем.

Эффективность инновационной политики страны во многом зависит и от реализации косвенных механизмов стимулирования инноваций, направленных, с одной стороны, на стимулирование инновационной деятельности хозяйствующих субъектов; с другой стороны, на создание благоприятного социально-экономического, инвестиционного климата, необходимого для осуществления эффективной инновационной деятельности хозяйствующими субъектами. Среди косвенных методов регулирования инновационного развития экономических систем наиболее распространены налоговые и кредитные льготы, различного рода скидки и преференции.

Одним из наиболее распространенных косвенных методов регулирования инновационной деятельности, развития наукоемкого бизнеса, повышения интереса со стороны частных инвесторов к инновационной сфере является налоговое стимулирование. Этот механизм считается наиболее рыночным инструментом государственного регулирования научно-технической и инновационной сфер, позволяющий обеспечить дополнительный приток финансирования в сферу инноваций и широко применяемый в странах с традиционно низким уровнем бюджетного финансирования инноваций.

Наибольшее распространение в мировой практике получило применение необлагаемого налогами минимума дохода, изъятие из основного дохода некоторых расходов, предоставление налоговых скидок, полное освобождение от уплаты некоторых видов налоговой на определенный срок.

Исследователи, специализирующиеся на изучении проблем налогового стимулирования, утверждают, что наиболее эффективным механизмом является комплексное использование налоговых льгот [2, 3]. К наиболее типичным видам налоговых льгот относят налоговый кредит, списания из налогооблагаемой базы, отсрочка налогообложения (налоговая скидка на амортизацию, временные скидки), вычет расходов на НИОКР, произведенных в течение года, из годового корпоративного дохода.

Таким образом, на основе проведенного анализа представлена обобщенная классификация методов, используемых для государственного регулирования инновационного развития экономических систем (рисунок 1).

На сегодняшний день нет единого мнения среди ученых, исследователей, практиков и относительно соотношения мер прямого и косвенного регулирования на различных этапах инновационного процесса. Распространенным среди исследователей является мнение о том, что прямое государственное финансирование инноваций более эффективно, чем применение налогового инструментария. Подтверждение данной точки зрения представлено и в работах зарубежных авторов. Например, на основании анализа более тридцати семи публикаций выявлен существенный эффект прямой государственной поддержки инновационной деятельности [4].

Противоположным данному исследованию является доказательство отсутствия существенных положительных эффектов от государственного стимулирования НИОКР, представленное на основе анализа эффективности их прямой финансовой поддержки, полученное на основании изучения порядка пятидесяти различных публикаций [5].

Некоторые исследователи придерживаются мнения о том, что применение мер регулирования инновационного развития должно напрямую зависеть от стадии инновационного процесса. Например, этап НИОКР в большей степени нуждается в прямом государственном финансировании в силу особой общественной значимости и высокой степени рисков. В России в действующей системе организации НИОКР по-прежнему доминирует только прямое государственное финансирование [6]. Ряд исследователей высказывается о необходимости непрямого регулирования инновационной деятельности на всех этапах создания и реализации инноваций, включая стадии исследований и разработок.



Рисунок 1 – Методы государственного регулирования инновационного развития экономических систем
 Примечание — Составлено автором

Заключение

Таким образом, использование различных методов государственного стимулирования инноваций имеет свои преимущества и недостатки, различные сферы применения, целевую аудиторию и т.п. В современных экономических условиях применение налогового инструментария необходимо рассматривать как важную составляющую государственной политики стимулирования инноваций, поскольку использование различных видов налоговые льготы и преференции способно обеспечить наибольшую эффективность в тех сферах и отраслях, где применение других методов наименее результативно.

Проведенный анализ представленных данных указывает на недостаточность применяемых мер преимущественно прямого государственного регулирования инновационного развития и необходимость использования налогового стимулирования инновационного развития экономических систем в России. Именно налоговое стимулирование является важнейшим инструментом косвенной

поддержки инновационной деятельности хозяйствующих субъектов. Оно направлено на выполнение задач притока частных инвестиций в инновационную сферу, технологическую модернизацию производства, повышение качества и уровня жизни населения, повышение конкурентоспособности национальной экономики. Налоговое стимулирование должно осуществляться в соответствии с определенными методологическими принципами, способствующими повышению эффективности применяемых мер.

Список цитированных источников

1. Меламед, И.И., Дягилев, А.А. Об унификации методологических подходов в государственной политике инновационного развития регионов / И.И. Меламед, А.А. Дягилев // *Инновации*. — 2007. — № 3. — С. 50 — 52.
2. Гордеева, О.В. Инструменты налогового регулирования инновационной деятельности / О.В. Гордеева // «Налоги» (газета), 2009, N 48.
3. Манахов, С.В. Стимулирование инновационной деятельности — приоритет государственной экономической политики / С.В. Манахов // *Нормирование и оплата труда в промышленности*. — 2013. — № 11. — С. 63 — 66.
4. Correa, P., Andres, L., Borja-Vega, C. The impact of government support on firm R&D investments: a metaanalysis. World Bank / P. Correa, L. Andres, C. Borja-Vega // *Policy Research Working Paper*. — 2013. — Vol. 6532.
5. Dimos, C., Pugh, G. the effectiveness of R&D subsidies: A meta-regression analysis of the evaluation literature / C. Dimos, G. Pugh // *Research Pol-icy*. — 2016. — Vol. 45. — № 4. — P. 797 - 815.
6. Забродский, А.Г. Приоритетная задача усиления эффективности государственного управления в сфере исследований и разработок / Доклад на заседании Комитета ТПП РФ по содействию модернизации и технологического развития экономики России / [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=82a7846f-fee5-4f66-b039-11924479d3b6>. — Дата доступа: 12.09.2021 г.

References

1. Melamed, I.I., Dyagilev, A.A. Ob unifikacii metodologicheskikh podhodov v gosudarstvennoj politike innovacionnogo razvitiya regionov / I.I. Melamed, A.A. Dyagilev // *Innovacii*. — 2007. — № 3. — S. 50 — 52.
2. Gordeeva, O.V. Instrumenty nalogovogo regulirovaniya innovacionnoj deyatelnosti / O.V. Gordeeva // «Nalogi» (gazeta), 2009, N 48.
3. Manahov, S.V. Stimulirovanie innovacionnoj deyatelnosti — prioritet gosudarstvennoj ekonomicheskoy politiki / S.V. Manahov // *Normirovanie i oplata truda v promyshlennosti*. — 2013. — № 11. — S. 63 — 66.
4. Correa, P., Andres, L., Borja-Vega, C. The impact of government support on firm R&D investments: a metaanalysis. World Bank / P. Correa, L. Andres, C. Borja-Vega // *Policy Research Working Paper*. — 2013. — Vol. 6532.
5. Dimos, C., Pugh, G. the effectiveness of R&D subsidies: A meta-regression analysis of the evaluation literature / C. Dimos, G. Pugh // *Research Pol-icy*. — 2016. — Vol. 45. — № 4. — P. 797 - 815.
6. Zabrodskij, A.G. Prioritetnaya zadacha usileniya effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya v sfere issledovanij i razrabotok / Doklad na zasedanii Komiteta TPP RF po sodejstviju modernizacii i tekhnologicheskogo razvitiya ekonomiki Rossii / [Elektronnyj resurs] — Rezhim dostupa: URL: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=82a7846f-fee5-4f66-b039-11924479d3b6>. — Data dostupa: 12.09.2021 g.