

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВАХ

Н. А. Алексеева

*доктор экономических наук, профессор, заведующая
кафедрой организации производства и экономического анализа,
ФГБОУ ВО Удмуртский государственный аграрный университет,
г. Ижевск, Россия, 497477@mail.ru*

ANALYSIS OF THE EFFECTIVENESS OF INVESTMENTS IN AGRICULTURAL PRODUCTION COOPERATIVES

Рассмотрены тенденции и проблемы формирования и использования инвестиций в сельскохозяйственных производственных кооперативах на примере 70 кооперативов, расположенных в Удмуртской Республике. Выдвинута и обоснована гипотеза о влиянии смены организационно-правовой формы хозяйствования на хозяйственные общества на интенсивность и масштаб привлечения инвестиций и их эффективность. Определена роль текущей, инвестиционной и финансовой деятельности кооперативов, оценено участие государства в субсидировании затрат. Сделано предположение относительно нецелесообразности значительных объемов бюджетных инвестиций по причине подавления конкуренции на рынке, которое не нашло подтверждения. Выявлено, что без бюджетных субсидий деятельность предприятий убыточна, предприятия не смогут функционировать в рынке. Выявлена высокая динамика инвестиций в кооперативах республики и низкий уровень масштаба инвестиционной деятельности.

Ключевые слова: сельское хозяйство, денежный поток, текущая деятельность, инвестиционная деятельность, финансовая деятельность, эффективность.

The trends and problems of the formation and use of investments in agricultural production cooperatives are considered on the example of 70 cooperatives located in the Udmurt Republic. A hypothesis was put forward and substantiated about the impact of a change in the organizational and legal form of management on economic societies on the intensity and scale of attracting investments and their effectiveness. The role of the current, investment and financial activities of cooperatives was determined, the state's participation in subsidizing costs was assessed. An assumption has been made regarding the inexpediency of significant amounts of budget investments due to the suppression of competition in the market, which has not been confirmed. It was revealed that without budget subsidies, the activities of enterprises are unprofitable, enterprises will not be able to function in the market. High dynamics of

investments in cooperatives of the republic and low level of scale of investment activity revealed.

Keywords: agriculture, cash flow, current activities, investment activities, financial activities, efficiency.

Введение. Постановка проблемы.

В научной литературе распространена точка зрения о том, что сельскохозяйственные производственные кооперативы по своей организационно-правовой форме не приспособлены и не заинтересованы к принятию внешних инвестиций. Привлечению инвестиций мешают следующие факторы: каждый работник кооператива является пайщиком, имеющим единственный голос в управлении кооперативом на общем собрании членов-пайщиков; внешний инвестор - физическое или юридическое лицо – не может быть пайщиком кооператива, т.к. не является его работником; у физических лиц (работников) кооператива нет достаточных свободных денежных средств для инвестирования [1, 5, 14, 15]. И. А. Минаков также отметил, что социальная направленность деятельности сельской производственной кооперации не позволяет ей рисковать инвестиционными затратами [12].

А. А. Каганович исследовал инвестиционную привлекательность сельских территорий и убедился в ее низкой привлекательности, т.к. слабо развита социально-экономическая и инженерная инфраструктура в малых городах и сельских поселениях [11].

Н. Г. Володина, Н. В. Акканина, Н. Ансоров отметили, что у руководства кооперативов может не быть достаточной компетенции в заключении агентских договоров, от которых зависят их затраты, в частности, транзакционные издержки [9, с. 43].

Следовательно, оценка инвестиционной деятельности кооперативов приобретает особую актуальность. Тем более, что в Удмуртской Республике есть кооперативы, которые целенаправленно изменили свою организационно-правовую форму хозяйствования на хозяйственное общество или на общество с ограниченной ответственностью. Интересно было бы проанализировать, что происходит с инвестиционной активностью при смене организационно-правовой формы [3].

Цель исследования

Основная цель исследования состоит в том, чтобы проверить гипотезу, есть ли преимущество у организационно-правовой формы общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) перед организационно-правовой формой сельскохозяйственного производственного кооператива (далее – СПК) в объемах, динамике инвестиций и в эффективности таких инвестиций на уровне предприятия.

Использованы методы исследования: монографический, экономико-статистический, сравнительного анализа. Инвестиционная деятельность оценена в контексте других видов деятельности на примере 70-ти СПК, расположенных

в Удмуртской Республике. Также для исследования выбраны два кооператива, которые на протяжении анализируемых лет изменяли свою организационно-правовую форму с СПК на ООО.

Основная часть. Проверка гипотезы о влиянии организационно-правовой формы хозяйств на интенсивность и эффективность инвестиций.

Действительно, оценка интенсивности и масштаба инвестиционной деятельности на примере 70-ти СПК Удмуртской Республики показала, что динамика поступлений от инвестиционной деятельности за последние семь лет высокая (среднегодовой индекс роста 1,24). Она выше, чем по основной текущей деятельности (среднегодовой индекс роста 1,09), которая, как известно, учитывает поступления в виде бюджетных субсидий (табл. 1).

Таблица 1 – Индекс роста поступлений и платежей к предыдущему году в СПК Удмуртской Республики [10]

Наименование денежного потока	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2014-2021 гг. гг.
Поступления от текущей деятельности	1,09	1,15	1,09	0,95	1,16	1,13	1,19	1,10
Поступления от инвестиционной деятельности	4,58	0,56	0,92	1,44	1,41	0,75	1,61	1,29
Поступления от финансовой деятельности	0,68	1,33	1,84	0,65	0,92	2,57	0,94	1,13
Поступления всего	1,07	1,15	1,13	0,92	1,14	1,20	0,17	1,11
Платежи от текущей деятельности	1,12	1,14	1,12	0,96	1,13	1,13	0,19	1,11
Платежи от инвестиционной деятельности	0,94	1,04	1,29	0,57	1,53	1,15	1,61	1,11
Платежи от финансовой деятельности	0,93	1,20	1,13	1,14	0,94	2,16	0,60	1,08
Платежи всего	1,09	1,13	1,14	0,93	1,14	1,19	1,16	1,11
Индекс роста поступлений к платежам от всех видов деятельности	0,993	1,007	1,002	0,999	1,004	1,008	1,015	1,005

Горизонтальный анализ денежных поток показал, что поступления и платежи от инвестиционной деятельности были крайне неравномерными. Несмотря на это, именно высокий индекс поступлений в виде инвестиций, равный 1,29, компенсировал все перепады в динамике и в соотношениях прочих денежных потоков. Во многом благодаря активной инвестиционной деятельности рост поступлений денежных средств от всех видов деятельности превышал рост всех платежей (среднегодовой индекс роста 1,005).

Если проанализировать объемы и структуру поступлений от всех видов деятельности, то окажется, что денежные потоки сформированы в основном за счет текущей деятельности (59,1 млрд. руб.), а именно за счет продаж сельскохозяйственной продукции (более чем на 90 %) и притока бюджетных субсидий (примерно на 7-8 %). В 2020 г. были самые низкие объемы бюджетных инвестиций из-за пандемии (551,3 млн. руб.), в 2021 г. – самые высокие (679,9 млн. руб.).

В текущих расходах отмечался рост затрат на оплату поставок материальных ресурсов (62,1% в 2021 г.). Прочие расходы кооперативов при этом уменьшались (9,4% в 2021 г.).

Несмотря на то, что динамика инвестиционных поступлений высокая, удельный вес поступлений от инвестиционной деятельности в СПК составлял всего лишь от 0,3 % в 2014 г. до 1,4 % в 2015 г. и 0,9% в 2021 г., что свидетельствовало о крайне низком уровне инвестиций.

Если в 2014 г. кооперативы предпочитали больше продавать невостребованные внеоборотные активы и так обеспечивать приход инвестиций (52,7 %), то в 2021 г. доходов от продажи основных средств было всего на 28,6 %. Обновление основных средств происходило за счет прочих поступлений (68,7 %) (табл. 2).

Более того, за счет средств, формируемых текущей деятельностью предприятий, происходило «спонсирование» инвестиционных и финансовых расходов СПК. Причем инвестиционные долгосрочные решения по объемам средств были на порядок ниже текущих финансовых решений.

Денежные потоки – это форма движения денежных средств, опосредующих все хозяйственные операции предприятия. Все хозяйственные операции, соответственно, и структура денежных потоков делится на денежные потоки от текущей, инвестиционной и финансовой деятельности. По элементам денежный поток состоит из притоков, оттоков и сальдо денежных средств [10-14]. Эффективно организованное движение денежных потоков обеспечивает высокие конечные результаты хозяйственной деятельности предприятия.

В краткосрочном периоде управление денежными потоками связано со своевременным и достаточным обеспечением оплаты закупок сырья, материалов, работ, услуг, с выплатой заработной платы работникам предприятия, дивидендов и процентов на капитал внешним собственникам, выплатой обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды и с обеспечением прочих обязательств предприятия. В долгосрочном аспекте эффективное управление денежными потоками зависит от оптимизации соотношений оборотного капитала, внеоборотного капитала, собственных и заемных источников финансирования, выручки, стоимости активов, чистой прибыли, от формирования резервов, необходимых для обеспечения нормального хода производственного процесса, ликвидности баланса, платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия [2, 13, 17, 18].

Таблица 2 – Структура денежных потоков от инвестиционной деятельности в СПК Удмуртской Республики [10]

Наименование показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Структура поступлений от инвестиционной деятельности								
Всего, в т. ч.:	100	100	100	100	100	100	100	100
от продажи внеоборотных активов (кроме финансовых вложений)	52,7	15,4	32,4	47,5	36,1	92,2	34,9	28,6
от продажи акций других организаций (долей участия)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
от возврата предоставленных займов, продажи долговых ценных бумаг	17,5	10,6	21,3	3,2	3,1	2,9	4,2	2,6
дивидендов, процентов по долговым финансовым вложениям и аналогичных поступлений от долевого участия в других организациях	1,8	0,3	0,7	1,3	1,0	2,5	0,4	0,1
прочие поступления	28,0	73,7	45,6	48,1	59,9	2,5	60,4	68,7
Структура платежей от инвестиционной деятельности								
Всего, в т. ч.:	100	100	100	100	100	100	100	100
в связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов	88,7	88,0	85,0	91,4	86,0	98,2	95,5	93,5
в связи с приобретением акций других организаций (долей участия)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
в связи с приобретением долговых бумаг, предоставление займов другим лицам	5,4	3,6	4,2	0,3	1,2	0,0	0,2	0,3
процентов по долговым обязательствам, включаемым в стоимость инвестиционного актива	1,7	1,5	1,5	0,5	0,7	0,0	0,2	0,1
прочие платежи	4,2	6,7	9,3	7,8	12,1	1,6	4,1	6,1

Учитывая прямую методологическую связь между формированием денежных потоков в отчетном периоде и в прогнозах (планах), отметим возрастающую роль финансово-экономических служб предприятий, которые должны не только выполнять функции учетчиков и аналитиков, но и функции плановиков хозяйственной деятельности. Мониторинг и принятие решений относительно денежных средств осуществляется на уровне главного финансового менеджера (директора, заместителя директора по финансам).

Информация о денежных потоках предприятия доступна внешним пользователям (банкам, инвесторам, страховым организациям и другим экономиче-

ским агентам), которые, оценивая движение денежных потоков, могут в той или иной степени принимать участие в управлении предприятием [7].

Т. В. Тимофеева определила еще одну важную причину большого внимания к исследованиям денежных потоков. Различные недостатки методологических и организационно-методических подходов к анализу особенностей развития различных рынков не позволяют дать адекватную оценку реального финансового положения организации. Анализ остатков денежных средств позволяет сделать срез состояния предприятия только на определенную дату. Поэтому наибольшее значение приобретает анализ денежных потоков, который в большей степени позволяет оценить сложившийся уровень финансовой устойчивости организации и перспективы ее развития [16, с. 70].

Методические особенности оценки денежных потоков изложены в источниках [3, 8], поэтому в данном исследовании не будем останавливаться на формулировках понятий и алгоритмах расчета показателей.

Оценим динамику важнейших показателей движения денежных средств двух бывших СПК: ООО «Колхоз им. Чапаева» Базезинского района Удмуртской Республики с 2020 г. стал хозяйственным обществом, ООО «Чиргино» Глазовского района Удмуртской Республики приобрел статус хозяйственного общества в 2018 г.

ООО «Колхоз им. Чапаева» восполнял отсутствие поступлений по инвестициям за счет доходов от текущей и финансовой деятельности. Так, при отсутствии поступлений за счет инвестиций за все 8 лет деятельности платежи по инвестиционной деятельности все-таки в 2021 г. были на 5 млн. руб. и по финансовой деятельности на 8 млн. руб. (табл. 3).

Несмотря на то, что ООО «Чиргино» четыре года назад изменило свою организационно-правовую форму, появилось больше предпосылок для привлечения инвестиций, предприятие не сумело воспользоваться данной возможностью. Поступлений инвестиций за последние четыре года нет, платежи по инвестициям составили 5 млн. руб. в 2021 г. и состоялись они за счет доходов от текущей деятельности, поступивших в сумме 31 млн. руб. (табл. 4).

Анализ платежей по инвестиционной деятельности показал, что ООО «Колхоз им. Чапаева» улучшал технологическую структуру основных средств за счет обновления (приобретения, модернизации, реконструкции) основных средств на сумму около 7,0 млн. руб. во второй год в статусе ООО и на сумму 4,0 млн. руб. на третий год, что соответствовало среднему уровню инвестиций по отношению к предыдущим годам.

Таблица 3 – Поступления и платежи на предприятии, млн. руб. [10]

Наименование предприятия	Колхоз им. Чапаева							
	СПК	СПК	СПК	СПК	СПК	СПК	ООО	ООО
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Поступления от текущей деятельности	52	53	58	62	54	65	64	59
Поступления от инвестиционной деятельности	0	0	0	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Поступления от финансовой деятельности	6	2	2	4	21	0	7	4
Поступления всего	58	55	60	66	75	65	72	63
Платежи от текущей деятельности	41	44	51	60	52	59	55	50
Платежи от инвестиционной деятельности	12	2	2	3	20	0	7	5
Платежи от финансовой деятельности	11	8	7	3	4	5	9	8
Платежи всего	64	55	60	66	76	64	72	63
Индекс роста поступлений к платежам от всех видов деятельности, коэфф.	0,905	1,000	1,004	1,001	0,994	1,019	1,001	0,999

Индекс роста поступлений к платежам от всех видов деятельности даже ухудшился до 0,999 в 2021 г.

Таблица 4 – Поступления и платежи на предприятия, млн. руб. [10]

Наименование предприятия	Чиргино							
	СПК	СПК	СПК	СПК	ООО	ООО	ООО	ООО
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Поступления от текущей деятельности	18	23	26	33	27	33	33	31
Поступления от инвестиционной деятельности	0	0	0	1	0	0	0	0
Поступления от финансовой деятельности	0	0	5	5	1	0	0	3
Поступления всего	18	23	30	39	28	33	33	33
Платежи от текущей деятельности	16	20	24	28	27	28	29	25
Платежи от инвестиционной деятельности	1	2	4	9	0	0	4	5
Платежи от финансовой деятельности	1	1	2	2	1	2	1	3
Платежи всего	18	23	30	39	28	30	34	33
Индекс роста поступлений к платежам от всех видов деятельности, коэфф.	0,996	1,000	1,001	1,000	1,003	1,098	0,996	1,004

Индекс роста поступлений к платежам от всех видов деятельности улучшился до 1,004 в 2021 г.

Нет особых отличий в структуре инвестиционных платежей у обоих предприятий (табл. 5). Инвестиции стопроцентно направлялись на создание, модернизацию, реконструкцию внеоборотных активов.

Таблица 5 – Структура платежей от инвестиционной деятельности, % [10]

Наименование предприятия	Колхоз им. Чапаева							
	СПК	СПК	СПК	СПК	СПК	СПК	ООО	ООО
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Всего, в т.ч.:	100	100	100	100	100	100	100	100
в связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов	100	100	100	100	100	х	100	100
в связи с приобретением акций других организаций (долей участия)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	х	0,0	0,0
в связи с приобретением долговых бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам), предоставление займов другим лицам	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	х	0,0	0,0
процентов по долговым обязательствам, включаемым в стоимость инвестиционного актива	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	х	0,0	0,0
прочие платежи	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	х	0,0	0,0

По денежным потокам целесообразно также определять относительные показатели рентабельности, определенные как отношение сальдо от всех видов деятельности к поступлениям от всех видов деятельности. Наивысшее значение рентабельности денежного потока в ООО «Колхоз им. Чапаева» наблюдалось в 2016 г. в размере 0,44%, в ООО «Чиргино» - 0,41% в 2021 г. В ООО «Чиргино», находящимся в статусе хозяйственного общества, за последние четыре года рентабельность денежных потоков была действительно выше, чем в предыдущие годы, но не значительно.

За те же 8 лет рассчитан коэффициент «качества» чистой прибыли. В обоих предприятиях коэффициент то положительный, то отрицательный. Это значит, что на 1 рубль чистой прибыли или убытка приходилось определенное количество копеек сальдированных денежных потоков. В ООО «Колхоз им. Чапаева» в 2016 г. «качество» чистой прибыли было наивысшим – 5,1 коп. на 1 руб. чистой прибыли. В ООО «Чиргино» высшее «качество» чистой прибыли было в 2019 г. – 8,8 коп.

Также полезно определить роль государства в регулировании денежных потоков обществ (табл. 6, 7) [6].

Таблица 6 – Роль бюджетных субсидий в формировании денежных потоков в ООО «Колхоз им. Чапаева», млн. руб. [10]

Наименование показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Поступления от продажи продукции, товаров, работ и услуг	46,0	46,0	53,7	57,4	49,4	61,8	61,3	135,9
Платежи за сырье, материалы, работы,	24,6	23,9	33,4	41,2	33,3	37,9	34,3	79,2
Платежи в связи с оплатой труда работ-	11,2	10,5	10,8	11,4	11,4	12,3	13,0	39,1
Сальдо 1	10,2	11,6	9,5	4,8	4,7	11,6	13,9	17,6
Бюджетные субсидии	4,8	4,5	4,0	3,3	3,7	2,6	2,5	13,2
Сальдо 2	5,5	7,2	5,6	1,5	1,0	9,1	11,4	4,4
Сальдо по инвестиционной и финансовой деятельности	-16,8	-8,9	-7,0	-1,6	-2,7	-5,8	-9,7	-23,2
Дефицит денежных средств	-11,3	-1,7	-1,4	-0,1	-1,7	3,3	1,8	-18,8

Таблица 7 – Роль бюджетных субсидий в формировании денежных потоков в ООО «Чиргино», млн. руб. [10]

Наименование показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Поступления от продажи продукции, товаров, работ и услуг	15,9	15,9	22,7	29,6	24,1	28,9	28,9	102,1
Платежи за сырье, материалы, работы, услуги	8,8	12,0	17,2	18,4	17,0	19,3	19,3	47,9
Платежи в связи с оплатой труда	5,0	5,1	5,7	5,8	5,6	6,3	6,3	33,7
Сальдо 1	2,1	-1,3	-0,1	5,4	1,5	3,2	3,3	20,5
Бюджетные субсидии	1,6	2,0	2,8	3,6	3,3	3,8	1,2	3,8
Сальдо 2	0,5	-3,3	-3,0	1,8	-1,9	-0,5	2,1	16,7
Сальдо по инвестиционной и финансовой деятельности	-2,0	-3,1	-1,1	-5,1	-0,8	-4,3	-4,7	-17,7
Дефицит денежных средств	-1,6	-6,4	-4,1	-3,3	-2,7	-4,8	-2,6	-1,0

После оплаты материальных ресурсов, работ и услуг сторонних организаций и оплаты труда работников у обоих предприятий оставались денежные средства в больших размерах. Без бюджетных субсидий остаток денежных средств был значительно ниже.

Анализ результатов. Обсуждение.

Таким образом, у ООО «Колхоз им. Чапаева» денежные средства оставались даже без учета субсидий (сальдо 2 положительно). В 2019 г. и в 2020 г. наблюдался небольшой излишек денежных средств. В 2021 г., несмотря на то, что предприятие существовало как ООО уже два года, дефицит денежных средств усилился.

У ООО «Чиргино» денежных средств без учета субсидий хватало в 2017 г., 2020 г., 2021 г. На протяжении последних трех лет дефицит денежных средств уменьшался. Если бы предприятие не получало бюджетных субсидий, то с убытками от инвестиционной и финансовой деятельности имело бы значительный дефицит денежных средств, который не позволил бы ему долгое время существовать на рынке.

Выводы.

1. В сельском хозяйстве республики, в секторе производственных кооперативов, в инвестиционной сфере наблюдалась особенно высокая динамика инвестиций. Но наибольший вклад в прирост объема денежных средств вносила текущая деятельность предприятий. Инвестиционная деятельность предприятий была связана с обновлением основных средств. Но деятельность отличалась нестабильностью и недостаточно высокими масштабами расходов.

2. Основным источником инвестиционных решений предприятий была текущая деятельность. За счет доходов от текущей деятельности предприятия хотя бы погашали инвестиционные расходы. Гипотеза о преимуществе организационно-правовой формы ООО перед организационно-правовой формой СПК в инвестициях подтвердилась в том плане, что в ООО «Чиргино» за четыре последних года результаты финансово-хозяйственной деятельности лучше, чем в ООО «Колхоз им. Чапаева», который перешел на новую организационно-правовую форму только в последние два года. В результате смены организационно-правовой формы предприятий прорывов в инвестициях не произошло.

3. Оба предприятия достаточно обеспечены наиболее ликвидными активами – денежными средствами, которые поступали от основной деятельности и от государства в виде субсидий. Их было достаточно, чтобы обеспечивать текущие материальные затраты, создавать запасы материальных ценностей и даже частично покрывать инвестиционные и финансовые затраты.

4. Без учета бюджетных субсидий в сложившейся структуре затрат деятельность предприятий убыточна и в течение длительного времени невозможна. Возможно, что без бюджетных субсидий, которые сглаживают уровень конкурентной борьбы, предприятия изыскивали бы инвестиции более активно, например, продавая земельные доли конкурентоспособным собственникам, становясь при этом наемными работниками в хозяйственных обществах. Тогда под вопросом оказалось бы само существование производственных кооперативов. Следовательно, государственная политика субсидирования затрат в сельском хозяйстве имеет положительный результат в виде сохранения конкурентоспособности сектора производственной кооперации.

5. Инвестиционные затраты предприятий необходимо увеличивать, как и отдачу от инвестиций за счет роста инновационно-технологических и организационно-управленческих разработок в области производительности труда, урожайности культур, продуктивности скота, развития перерабатывающих производств, межхозяйственных производственных связей, стимулировании труда работников-пайщиков кооперативов.

Список литературы

1. Актуальные проблемы землеустройства и землепользования в регионе: монография / Н. А. Алексеева и др. – Ижевск, 2022.
2. Алексеева, Н. А. Комплексный экономический анализ: сборник задач / Н. А. Алексеева. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2022. – 116 с.
3. Алексеева, Н. А. Обоснование показателей ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости организации на основе анализа денежных потоков. Перспективы науки. – 2011. – № 1 (16). – С. 98 – 103.
4. Алексеева, Н.А. Оценка гипотезы эффективности инвестиций в СПК / Н. А. Алексеева // «Фотинские чтения – 2021» (осеннее собрание): сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции, приуроченной к 70-летию ИМИ - ИжГТУ. Ижевск, 2022. – С. 43-53.
5. Alekseeva N.A. State agrarian policy and the efficiency of its implementation at the regional level / Alekseeva N.A., Tarasova O.A., Sokolov V.A., Mironova Z.A. // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. Ser. "International Scientific and Practical Conference: Development of the Agro-Industrial Complex in the Context of Robotization and Digitalization of Production in Russia and Abroad, DAICRA 2021" 2022. С. 012076.
6. Alekseeva, N.A. New economic realia of the state agricultural policy / Alekseeva N.A., Dolgovykh O.G., Aleksandrova E.V., Istomina L.A., // Strategies and Trends in Organizational and Project Management. Ser. "Lecture Notes in Networks and Systems" Editors: Pavel V. Trifonov, Marina V. Charaeva. 2021. – С. 256–260.
7. Бариленко, В. И. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / В. И. Бариленко, С. И. Кузнецов, Л. К. Плотникова, О. В. Кайро. Под общ. ред. В. И. Бариленко. – 3 – е изд., перераб., доп. – М.: КНОРУС, 2010. – 432 с.
8. Бочаров, В. В. Комплексный экономический анализ / В. В. Бочаров. – СПб.: Питер, 2019. – 448 с.
9. Володина, Н. Г. Институциональная составляющая в системе сельскохозяйственной кооперации / Н. Г. Володина, Н. В. Акканина, Н. Ансоров // Международный технико-экономический журнал. – 2015. – № 5. – С. 37–44.
10. Годовые отчеты по сельскому хозяйству Удмуртской Республики за 2013–2020 гг.
11. Каганович, А. А. Пространственная организация аграрного сектора экономики региона / А. А. Каганович // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2017. – № 2 (47). – С. 196-201.
12. Минаков И. А. Развитие интеграционных процессов в агропромышленном комплексе: монография / И. А. Минаков. – Мичуринск: Изд-во Мичуринского ГАУ, 2016. – 191 с.
13. Пожидаева, Т. А. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / Т. А. Пожидаева. – 3 – е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2010. – 320 с.
14. Развитие методик анализа состояния и тенденций развития сельскохозяйственных производственных кооперативов в Удмуртской Республике / Н. А. Алексеева и др. Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2021. – 112 с.
15. Совершенствование земельно-имущественных отношений в региональном землеустройстве и землепользовании: монография. Под общ. редакцией д. э. н., проф. Н. А. Алексеевой. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2021. – 135 с.
16. Тимофеева, Т. В. Анализ денежных потоков предприятия: учебное пособие / Т. В. Тимофеева. – 3 – е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика; ИНФРА. – М, 2010. – 368 с.

17. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе: монография / Алексеева Н.А. и др. / По материалам IV Всероссийской национальной научно-практической конференции «Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе». – Ижевск, 2022.

18. Экономика и управление землеустройством и землепользованием в регионе: материалы III Нац. науч.-практ. конф. Под общ. редакцией Н. А. Алексеевой. – Ижевск: Ижевская ГСХА, 2021. – 200 с.

УДК 336.025

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

О.В. Антипина¹

*¹К. э. н., доцент, доцент кафедры экономики и цифровых бизнес-технологий
ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический
университет», Иркутск, Российская Федерация, e-mail : antipina_oksana@mail.ru*

Реферат

Эффективность инновационного развития экономических систем во многом зависит от существующей системы стимулирования процессов создания и внедрения инноваций в различных сферах жизнедеятельности общества. Изучение проблем, связанных с определением роли государства в экономике, уточнением степени и границ государственного вмешательства, в том числе в инновационную сферу нашло отражение во многих теориях государственного регулирования экономических процессов и не потеряло своей актуальности в настоящее время.

В статье представлена обобщающая классификация основных методов государственного регулирования инновационного развития экономических систем; проведен анализ особенностей их применения в современных экономических условиях. Обоснована необходимость применения налогового инструментария для повышения эффективности инновационного развития экономических систем.

Ключевые слова: инновации, инновационное развитие, налогообложение, методы государственного регулирования, экономическая система.

Abstract

The efficiency of innovative development of economic systems largely depends on the existing system of stimulation of processes of creation and implementation of innovations in various spheres of society. The study of the problems associated with the definition of the role of the state in the economy, clarifying the degree and limits of state intervention, including in the innovation sphere is reflected in many theories of state regulation of economic processes and has not lost its relevance at the present time.