

СЕКЦИЯ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ББК 71.0

ПРОБЛЕМА ТИПОЛОГИЧЕСКОГО ОПИСАНИЯ КУЛЬТУРЫ

Медиченко Л.Е.

БПИ

В культурологии наблюдается довольно ярко выраженная тенденция к использованию типологического описания для изучения культуры. Проблемы типологического описания возникают во всех науках, имеющих дело с крайне разнородными по составу явлениями и решают задачу упорядоченного описания и объяснения этих явлений. Само положение о том, что наряду с исключительным своеобразием и неповторимыми особенностями различных культур земного шара, существуют какие-то общие типологические линии их развития, общие особенности в их структуре, было известно и раньше. Поэтому перед современной культурологией сегодня стоит насущная задача дальнейшей конкретизации как методологических основ систематики явлений, так и методов типологического исследования. Типологический подход существенно важен для изучения самых разнообразных аспектов культуры.

Необходимость типологизации возникает в связи с необходимостью либо упорядоченного описания множеств весьма неоднородных объектов, либо изучения каких-либо закономерностей на основе анализа таких множеств. Строя типологию, исследователь стремится отразить структуру исследуемого множества объектов в интересующем его аспекте, выявить связывающие эти объекты закономерности.

Под типологией обычно понимается метод научного познания, основой которого лежит обладающее определенными свойствами разбиение изучаемой совокупности на группы. Необходимо заметить, что под типологией часто называется: 1) как процесс разбиения изучаемой совокупности объектов на группы; 2) так и результат такого разбиения. Соответственно: типологизация - это процесс разбиения, типология - обозначение результатов типологизации.

При типологическом описании необходимо разграничивать простую классификацию явлений и их типологизацию в узком значении данного слова (выделение типов). Согласно этой точке зрения, классифицировать явления можно по любому признаку в полном отвлечении от его значимости для таковых. Решающую роль в этом случае при выборе признаков играет цель классификации. Иными словами, основание классификации нейтрально по отношению к сущности явления. Этим

классификация отличается от собственно типологизации. Задача последней - выработка целостного представления об органическом единстве набора существующих признаков, выражающих сущность явления.

Поэтому, если даже в классификации используется простое сочетание нескольких конкретных признаков явления, она все же остается неспособной выявить внутреннюю организацию группируемого множества и не достигает уровня типологизации, которая предполагает раскрытие явления как системы.

Типология опирается на выявление сходства и различия изучаемых объектов, на поиск надежных способов их идентификации, а в своей теоретически развитой форме стремится отобразить строение исследуемой системы, выявить ее закономерности, позволяющие предсказать существование неизвестных пока объектов. Основной типологический метод исследования является не инвентаризация элементов, а анализ системы. Для того, чтобы понять систему, недостаточно простого перечисления ее компонентов. Типологическое сравнение различных систем должно учитывать сложную иерархию элементов, образующих систему.

Трудности в осознании культуры как целостности, объясняются характером ее материализаций, не допускающих, как известно, такой формализации, которая удаётся при изучении экономики и языка. "Понятие "типа" культуры в какой-то мере посягает на целостное человеческое духовное содержание" (1,102). Границы принадлежности к типу культуры условны во времени и пространстве и конструируются исследователем.

Необходимо отметить, что отнюдь не в каждом исследовании по типологии культуры исследователи формулируют свое понимание "типа" культуры, хотя этот термин употребляется в различных значениях. Л.С.Клейн в работе "Понятие типа", посвященной проблемам типологии в археологии, продемонстрировал наличие значительных расхождений в определении этого понятия. Одни исследователи понимают под "типом" набор взаимосвязанных признаков (Я.А.Шер), другие - совокупность сложных объектов (М.П.Грязнов). Иногда под этим термином обозначают любой набор признаков (Чжан Гуанчжи), а в других случаях - лишь устойчивое сочетание признаков (А.Сполдинг), в третьих - ячейку в определенной ступени систематики (В.А.Городцов). В равной мере типами называют как монотетические множества, обладающие обязательным набором четких признаков и резко очерченными границами (М.Мальмер), так и множества политетические, выделяемые лишь по сгущениям наиболее тесно взаимосвязанных признаков (А.Кребер) (См.: 3,55).

В самом подходе к определению понятия "тип" так или иначе находят отражение различные исходные позиции исследователя. Восходя к античной традиции, первая из них, понимает тип как некую неизменную органическую сущность вещей. В современных исследованиях такое определение типа практически не встречается. Вторая позиция связана с пониманием типа и системы типов (типологии) как определенном методологическом средстве, используемом для проникновения в сущ-

ность исследуемых объектов. В соответствии с этим второй подход к определению понятия “тип” предполагает, что “любая типология представляет собой некую идеальную модель, отражающую некоторые существенные признаки данного множества явлений, но заведомо абстрагирующуюся от других его признаков, рассматриваемых как несущественные” (4,7-8). Это в свою очередь означает, что для данного множества изучаемых объектов в зависимости от цели исследования и понимания может быть создано несколько принципиально различных типологий.

В типологическом описании исследователю дается возможность высказать свое понимание сущности культуры через способ отбора и организации материала, через весь ход изложения, через его внутреннюю непротиворечивость и нацеленность, создавая исследовательский образ культуры, концепцию, более или менее растворенную в описании.

Типология часто осуществляется на основе построения некоторых идеальных моделей, является результатом определенной абстракции, отвлечения от многочисленных конкретных свойств реальных объектов и имеет непосредственное отношение к интересующим исследователя явлениям. Иначе говоря, “идеальная модель - это такой гипотетический объект, для которого характер изучаемого явления, “механизмы”, определяющие этот характер, проявляются в “чистом” виде (в отличие от стоящих за этим идеальным объектом реальных объектов, у которых характер тех же процессов может отклониться от идеального за счет каких-либо факторов, случайных по отношению к изучаемым процессам)” (5,3).

Сформировав идеальные модели, исследователь ставит перед собой задачу “выявления реальных объектов, близких к той или иной идеальной модели, отыскание способов идентификации реальных объектов с идеальными моделями, т.е. собственно задачу типологизации, разбиение изучаемой совокупности объектов на группы” (2,26).

Современная наука не может не учитывать значений типологических исследований, которые дают возможность определить какие пути развития культуры могут быть весьма вероятными, какие являются менее вероятными, а какие вообще невозможны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баткин Л.М. Тип культуры как историческая целостность. // Вопросы философии, 1969. - N 9. - С. 99-108.
2. Гульчинский Г.А. , Светлов В.А. Логико-семантические основания классификации // Типы в культуре. - Л., 1979. - С. 26, 169.
3. Клейн Л.С. Понятие типа // Типы в культуре. -Л., 1979. - С. 55
4. Типология основных элементов традиционной культуры. - М.: Наука, 1984. - С. 7-8.
5. Типология и классификация в социальных исследованиях. - М.: Наука, 1982. - С. 3.