

The barrier in the trade exchange from Polish side is an introduction of visas from the 1st of October 2003. According to the Schengen's treaty these documents are obligatory for neighbouring countries, which does not belong to the European Union.

The Polish accession to the Uniform Market demands also an acceptance of specific limits of Belorussian goods' import according to the procedure of antidumping action. It is when goods are sold abroad below the normal value (so below the price of comparable products). Another requirement for Belorussian exporters is a duty to reach the CE certificate. Because of that fact additional requirements regarding the quality of products sold on the Uniform Market will appear.

Polish and Belorussian relations underwent different stages over the past 13 years. However, the neighbourhood of both countries, the nearness of their markets creates good conditions for development of the trade exchange, which is the incentive for political relations' improvement. The Polish membership in the European Union opens new area of Polish and Belorussian relations. If the existing perspectives of co-operation are properly used, they will bring significant benefits for both countries.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Дело, № 7-8, июль - август, 2003, с. 27.
2. Кучинская М. Новая парадигма польской восточной политики. «Pro et contra», № 2, Весна 1998, с. 26-27.
3. Народная газета, 14.09.1991.
4. Astapienka U. Rozszerzenie Unii Europejskiej-konsekwencje dla stosunków Białorusi o Polski, Polska i Białoruś, pod red. A. Eberhardta i U. Ułachowicza, - Warszawa, 2003.
5. Białoruś. Przewodnik dla przedsiębiorców., Unido, - Warszawa, 2003.
6. Eberhardt A. Integracja białorusko-rosyjska a stosunki Białorusi z Unią Europejską, Polska i Białoruś, op.cit.
7. Snapkowski U. Stosunki polsko-białoruskie (1990-2003), Polska i Białoruś, op.cit.
8. Wyciszkievicz E. Rola Polski w rozwoju stosunków pomiędzy Unią Europejską a Białorusią a innymi państwami WNP, Polska i Białoruś, op.cit.

Стрелец М.В. (БрГТУ, Брест)

СНГ-ОВСКИЙ ВЕКТОР ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ХРИСТИАНСКО-СОЦИАЛЬНОГО СОЮЗА В БАВАРИИ.

Объединение Германии совпало с нарастанием центробежных тенденций в бывшем СССР. Социальные христиане, как и другие партии правящей в ФРГ коалиции, высказались за признание Бонном независимости балтийских республик. Важно отметить, что ФРГ предприняла данный шаг до того, как на это решились США. Коалиция сделала сильный ход, который вскоре привел к первому серьезному результату. Уже в сентябре 1991 г., когда Государственный Совет СССР официально признал независимость Литвы, Латвии, Эстонии, можно было констатиро-

⁸ Konsultacje konsularne z Białorusią. Komunikat prasowy MSZ RP, 13.05.2003. www.msz.gov.pl

вать самые влиятельные позиции ФРГ в данном регионе по сравнению с другими государствами.

Христианско-социальный союз ФРГ заявлял о поддержке усилий Михаила Горбачева, направленных на спасение СССР от распада. В партии внимательно следили за ново-огаревским процессом.

Деятели ХСС, занимавшие важные посты в федеральных структурах, в силу своей компетенции были причастны к разработке и осуществлению пакета советско-германских договоренностей, связанных с объединением Германии. 9 октября 1990 г. Федеральный министр финансов Т. Вайгель и советский посол в ФРГ В.П. Терехов скрепляют своими подписями соглашение о некоторых переходных мерах и тремя днями позже - договор об условиях временного пребывания и планмерного вывода советских войск с территории ФРГ. В связи с августовским путчем 1991 г. в Москве в ХСС опасались, что гэкачеписты, закрепившись у власти, в одностороннем порядке демонтируют договоренности между Бонном и Москвой. Крах ГКЧП, начало эры Б. Ельцина воспринимались социальными христианами с точки зрения неизбежности распада СССР. Они с явным скепсисом отнеслись к попыткам советского лидера разработать новый союзный договор. Вместе с тем ХСС считал, что исчезновение Советского Союза с политической карты мира не соответствует интересам ФРГ. Об этом свидетельствовало состоявшееся 31 октября 1991 г. в Мюнхене заседание внешнеполитического клуба ХСС. Присутствовавшие с одобрением встретили рассуждения известного государственного деятеля ФРГ Хорста Тельчика, который сосредоточил внимание на "стратегических изменениях в мире, которые сопровождались новыми вызовами и кризисным потенциалом" и, прежде всего, на "пятом стратегическом изменении... - закате мировой державы, закате Советского Союза" (ACSP, DS 7/74).

Он заявил: "Мы могли бы, конечно, сказать: "Какое нам дело до Советского Союза? Разве эта страна не была той, которая нам 40 лет угрожала и постоянно пыталась нас шантажировать? Не в нашем ли это интересе, чтобы эта империя обрушилась?". Я считал бы такой взгляд слишком недалеким, так как история свидетельствует, что распад мировой державы всегда может означать опасность новых агрессий вовнутрь и вовне. Мы пережили это при попытке путча в августе, и мы можем это пережить на основании взаимного спора народов, который однажды вновь может поднять переходящие через границы проблемы". В партии были удовлетворены, что президент РСФСР Б.Н. Ельцин во время официального визита в ФРГ, предложил паушальный вариант для решения вопроса недвижимости Западной группы войск (ЗГВ).

В связи с распадом СССР политики и эксперты ХСС подчеркивали необходимость цивилизованного развода между бывшими советскими республиками, предотвращения долговременных дестабилизирующих геополитических последствий исчезновения данной супердержавы, выражали озабоченность судьбой советско-германских договоров и соглашений, проявляли заинтересованность в недопущении расползания принадлежавших экс-государству ядерных арсеналов, отмечали принципиальную важность транс-

формационных процессов в новых государствах, заявляли о том, что в них должны в соответствии с цивилизованными стандартами соблюдаться права национальных меньшинств.

Социальные христиане выступили за то, чтобы прибалтийский вектор был приоритетным в политике ФРГ на постсоветском пространстве. Они считали, что в государствах Балтии значительно больше шансов для успешного осуществления системных преобразований, чем на СНГ-овском пространстве.

Вместе с тем СНГ-овский вектор внешней политики Берлинской республики был и остается объектом пристального интереса ХСС. С момента образования СНГ политики и эксперты данной партии считали, что оно должно стать фактором стабильности на постсоветском пространстве, эффективно способствовать решению проблем переходного периода. Однако, как неоднократно отмечалось социальными христианами, СНГ представляет собой аморфную структуру, явно неэффективную, не имеющую никаких шансов для превращения в обозримом будущем в один из центров силы в мировой политике. Партия со скепсисом воспринимает интеграционные группировки, которые создаются отдельными членами СНГ. Это касается Союза Беларуси и России, ЕврАзЭС, Организации региональной интеграции (ОРИ), Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), ГУУАМ, Центрального азиатского союза (ЦАС) и т.д.

На СНГ-овском направлении приоритетными для ХСС являются российский и украинский векторы. Председатель ХСС, федеральный министр финансов Т. Вайгель активно участвовал в подготовке Совместного заявления от 15 декабря 1992 г., скрепленного подписями президента Российской Федерации Б. Ельцина и германского канцлера Гельмута Коля. В этом заявлении стороны согласились с паушальным вариантом. Россия обязалась вывести войска из ФРГ до 31 августа 1994 г., а Германия дополнительно выделяла на строительство жилья для военнослужащих ЗГВ еще 550 миллионов марок. Важно иметь в виду, что на 16 октября 1994 г. были назначены выборы в бундестаг в ФРГ. И Т. Вайгель, и Г. Коль понимали, что завершение вывода ЗГВ до этой даты могло принести дополнительные голоса избирателей для их партий.

В силу служебной компетенции Т. Вайгель имел прямое отношение к предоставлению СССР, России, другим странам СНГ кредитов по линии государственных структур.

“В 1991 г. экспортные гарантии германского государственного объединения “Гермес” составили внушительную сумму в 20 миллиардов марок. Правда, уже в следующем году из-за неповоротливости и прямого саботажа советских (российских) чиновников министр финансов ограничил долю стран СНГ в кредитах “Гермеса” 5 млрд. марок, а в 1993 г. вынужден был по той же причине вообще их приостановить. Не найдя способа использовать гарантии “Гермеса” для личного обогащения и столкнувшись с нежеланием немцев давать взятки в ходе выполнения этой программы, советские и российские чиновники потеряли к ней интерес, хотя она была чрезвычайно полезна (для их страны - М.С.), дей-

ствовали медленно и лениво, а где возможно - вставляли палки в колеса". [2, с 37].

Т. Вайгель участвовал в разработке концепции консультаций, имевшей своей целью поддержку реформ в России. 13 июля 1993 г. она была представлена официальным Бонном российской стороне. Председатель ХСС мог записать в свой актив то, что в ходе германо-российских саммитов 1992, 1994, 1997 гг. предметно обсуждался вопрос о роли западных кредитных линий в трансформации экономической системы в России и, естественно, посреднических усилиях федерального правительства в этом направлении. Т. Вайгель согласился с мнением российских коллег о том, что данные кредитные линии не соответствуют объему стоящих перед Российской Федерацией задач. Г. Коля всегда находил поддержку с его стороны, заявляя о согласии с отсрочкой выплаты российских долгов. Вместе с тем, будучи министром финансов, лидер социальных христиан никогда не ставил вопрос об отмене антидемпинговых санкций Евросоюза в отношении России.

Известно, что в первой половине 90-ых г.г. в ходе германо-российских встреч на высшем и высоком уровнях часто фигурировала проблема российских немцев. В ходе первого официального визита в Бонн (21-23 ноября 1991 г.) Б. Ельцин с целью завоевать расположение германской стороны заверил ее в том, что в России вновь будет немецкая республика. Социальным христианам реализация этой идеи представлялась более приемлемым вариантом, чем усиление потока эмигрантов из России. Однако российская сторона не принимала никаких действенных шагов по ее реализации, что было негативно оценено ХСС.

В фокусе внимания социальных христиан было и такое направление российско-германского сотрудничества, как поддержка Бонном стремления вступить во влиятельные международные организации. В партии позитивно был оценен тот факт, что на встрече в верхах, проходившей в Бонне 11-13 мая 1994 г., Россия заручилась поддержкой германской стороны при разработке договорных основ ее отношений с Евросоюзом. Точно таким же был подход ХСС к активным посредническим усилиям германской дипломатии в плане приема РФ в Совет Европы. Российская Федерация была принята в эту организацию в феврале 1996 г.

ХСС осудил действия России в период первой чеченской войны, однако считал, что партнерские отношения между ФРГ и РФ должны быть продолжены.

Партия выражала удовлетворение победой Б. Ельцина на президентских выборах 1996 г. в России. Вместе с тем она обращала внимание на крупные просчеты правительства России в финансово-экономической области, которые привели к дефолту от 17 августа 1998 года. Социальные христиане были весьма удовлетворены тем, что Москва делала ставку на Г. Коля в ходе выборов в бундестаг 1998 года. В кругах ХСС отмечалось, что финансовые потрясения в России ударили по интересам германских банков, вовлеченных в связях с данной страной. Заметим, что председатель ХСС, федеральный министр финансов Т. Вайгель не ставил вопрос о финансовой помощи в Москве в этот критический для нее момент.

Оппозиционный ХСС имеет, разумеется, гораздо меньше рычагов для влияния на курс Берлина в отношении РФ. Следует, прежде всего, отметить совпадение позиций “красно-зеленых коалиций” и социальных христиан по многим аспектам российского вектора внешней политики РФ. Так, у сторон, по сути, одинаковые оценки контртеррористической операции Кремля в Чечне. ХСС приветствовала заявление канцлера ФРГ Г.Шредера в Стамбуле от 19 ноября 1999 г. о том, что правительство его страны не будет представлять соглашение по адаптации ДОВСЕ на ратификацию бундестагу в случае, если Москва не даст обратный ход практике нарушения обязательств, согласованных в договорном порядке. Полное понимание со стороны ХСС нашел курс официального Берлина на формирование широкой антитеррористической коалиции, включая Россию, который стал четко прослеживаться после известных событий 11 сентября 2001 г. в США. Как и федеральное правительство, ХСС замечает принципиально важные изменения в России в эру В. Путина, в результате которых создан более благоприятный климат для вложения иностранных инвестиций: укрепление российской государственности, заметное ускорение формирования адекватной рыночной экономике правовой базы, достижение правительством М. Касьянова устойчивого экономического роста, целенаправленные действия кабинета М. Фрадкова по пути модернизации России. Вместе с тем и “красно-зеленая” коалиция, и социальные христиане считают, что выборы в Государственную Думу РФ от 7 декабря 2003 г. проходили с существенным отклонением от цивилизованных стандартов, с грубейшим нарушением принципа равенства участников предвыборной гонки, не исключают повторения подобного прецедента.

По мнению политиков и экспертов ХСС, Германии важно развивать эффективное сотрудничество с другими странами СНГ.

Христианско-социальный союз не проявляет активности на белорусском направлении, не планирует открытие в РБ представительства фонда Зайделя, не считает, что в республике существуют родственные ему партии. Его подход к Минску не отличается от курса федерального правительства независимо от того, входит партия в это правительство или нет. ХСС не участвует в белорусских делах в том объеме, как другие парламентские партии. Например, свободные демократы Г-Д Геншер и К. Кинкель посещали Минск с официальными визитами в качестве федеральных министров иностранных дел. Член СДПГ возглавляет рабочую группу “Беларусь-Германия” в германском бундестаге. Представители партий правящей ныне в ФРГ коалиции постоянно выступают докладчиками по Беларуси во влиятельных европейских организациях, были вначале задействованы в Консультативно-наблюдательной группе (КНГ) ОБСЕ в Минске, а затем в пришедшем ей на смену офисе ОБСЕ в белорусской столице. Такого рода факты не имели место в деятельности ХСС. Бавария, в отличие от некоторых федеральных земель, не имеет базирующихся на договорной основе партнерских отношений с Беларусью.

Вместе с тем земельная группа ХСС в германском бундестаге голосовала за все резолюции по Беларуси, которые принимал этот орган.

Подход Европарламента к Минску не отличается от позиций представленных в нем социальных христиан. Можно однозначно утверждать, что если бы ХСС находился сейчас у власти, никаких кардинальных изменений на белорусском направлении внешней политики не произошло бы.

Таким образом, политика ХСС на СНГ-овском направлении отличается сбалансированностью, учетом интересов ФРГ. [1]

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Archiv für Christlich-Soziale Politik (далее: ACSP), Druckschrift (далее: DS).
2. Размеров В. Объединившаяся Германия: уроки перспективы //Объединенная Германия в Европе и мире: Сборник статей. Под ред. Размерова В.В.М.: ИМЭМО РАИ 1994.