

Виды новых функций памятников архитектуры можно объединить в следующие группы:

- музейная функция (музей истории памятника, города, образа жизни населения в средневековье, тематический музей, историко-архитектурный заповедник);
- функция учреждений отдыха и туризма;
- культурно-просветительские функции (культурные центры, зрелищные учреждения);
- общественная функция (учебные и научные учреждения, официальные представительства);
- хозяйственные функции (предприятия торговли и питания, склады).

*Методика выбора новой функции* должна учитывать условия физической и моральной сохранности памятников и включать ряд последовательных операций:

- проведение натурного обследования памятника;
- выбор новой функции для всего архитектурного комплекса или отдельных сооружений, входящих в его состав;
- разработка проекта реставрации памятника архитектуры;
- разработка проекта приспособления памятника архитектуры;
- выполнение практических работ по реставрации и приспособлению.

Во всех случаях требуется учет экономических факторов реставрации памятников архитектуры.

Приспособление памятника архитектуры к современному использованию обычно представляет сложную задачу и требует всестороннего учета не только историко-художественного значения, но также его конструктивных и технических особенностей. Поэтому только комплекс мер по определению ценности исторического сооружения, выбору вида консервативно-восстановительных работ, обеспечению рационального использования памятника архитектуры является важным условием его сохранения.

#### Литература

1. Иконников, А.В. Памятники архитектуры в структуре городов СССР / А.В. Иконников – М.: Стройиздат, 1980. – 237 с.
2. Гаццола, П. Консервация и реставрация памятников и исторических зданий /П. Гаццола, Х. Динфунс [и др.] – М.: Стройиздат, 1978. – 320 с.
3. Памятники в контексте историко-культурной среды: сб. научн. тр. / НИИ культуры. – М., 1990. – 144 с.
4. Методика и практика сохранения памятников архитектуры. – М.: Стройиздат, 1973. – 143 с.
5. Иконников, А.В. Памятники архитектуры в структуре городов СССР / А.В.Иконников, Н.Ф.Гуляницкий – М.: Стройиздат, 1978. – 208 с.
6. Подъяпольский, С.С. Реставрация памятников архитектуры: учеб. пособие для вузов / С.С. Подъяпольский, Л.А. Беляев, Т.М. Постникова. – М.: Стройиздат, 2000. – 288 с.
7. Михайловский, Е.В. Реставрация памятников архитектуры: Развитие теоретических концепций/ Е.В.Михайловский. – М.: Стройиздат, 1971. – 190 с.
8. Пруцын, О.И. Архитектурно-историческая среда / О.И. Пруцын, Б.Н. Рымашевский, В.А. Борусевич. – М.: Стройиздат, 1990. – 408 с.

#### RESUME

The article is narrated about basic theoretical and methodical provisions of the studying, appreciation and choosing the methods of protection, restoration and utilization of architectural monuments.

УДК 069.4:069.6

**Мисюк В.С., БрГТУ, Брест**

#### ТРАДИЦИОННЫЙ ДОМ ПРИБУЖЬЯ И ПРОБЛЕМА РЕЕСТРА ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ

Традиционный деревянный дом Прибужья имеет важное социальное значение. Он является интегрирующим символом регионального сообщества. И это одна из самых важных его функций, поскольку она не только формирует уровень общественных отношений, но и в конечном итоге определяет качество персонала в разных областях хозяйства. В то же время целый ряд процессов ведет к резкому уменьшению числа этого типа памятников. Можно утверждать, что традиционный деревянный дом превращается в исключительную редкость. Под угрозой исчезновения находится уникальный комплекс д. Кудричи Пинского района и прочих. В реестре памятников Брестской области, составленном во времена Советского Союза, числился только

один деревянный дом – курная хата в д. Рожковка Каменецкого района. Последний в начале XXI века был разобран для реставрации и в значительной мере утрачен. На сегодняшний день к охраняемым деревянным домам в области можно причислить дом в музее народного творчества «Хата полешука» д. Поречье Пинского района, дом в школьном музее д. Дмитриовичи Каменецкого района, дом-музей в д. Здитово Березовского района. К этой же категории можно отнести реплики усадебных домов в урочище Меречевщина Ивацевичского района и в д. Засосье Барановичского района. Поскольку свод памятников недоступен для публичного использования, не представляется возможным дать ответ на то, находятся ли традиционные дома Прибужья под охраной государства.

Объекты из дерева не просто нуждаются в ревалоризации в связи с растущими требованиями к экологическому стандарту жизни. Деревянная архитектура – это еще и важный ресурс для развития в регионе экотуризма. Брестский регион имеет образ зеленого региона. Здесь находится Национальный парк «Беловежская пуца», биосферный резерват «Прибужское Полесье», более десятка заказников. Эти объекты во многом ориентированы на развитие «зеленого туризма». Однако действенные шаги по сохранению и реновации одной из его составляющих, деревянной архитектуры, до сих пор не приняты. На данном этапе в реестре памятников архитектуры из дерева, охраняемых государством, находятся в абсолютном большинстве храмы. Такое положение считать удовлетворительным нельзя, поскольку вне данного списка остаются многие памятники: кресты, каплички, хозяйственные постройки и дома.

Внедрение новой системы потребует усилий квалифицированных работников Управления культуры, Белреставрации. Частично расходы по его созданию могут быть компенсированы за счет участия общественности, в частности Белорусского общества охраны памятников, молодежных и волонтерских организаций, искусствоведов, краеведов и пр. При создании нормативной базы подобного реестра может быть использован положительный опыт стран Скандинавии, соседней Польши и др.

В Польше охрану памятников осуществляет Государственная служба охраны памятников (*Państwowa Służba Ochrony Zabytków*). Ею были определены реестры памятников по всем административным единицам страны. Интересующая нас категория памятников представлена довольно широко. Основой для современных польских реестров памятников стала инвентаризация 1971-73 годов. Несмотря на огромное количество охваченных ей объектов, уже в 1975 году ее критерии были признаны неудовлетворительными, поскольку в них памятники народной архитектуры не были учтены. В связи с этим работы продолжились. В конечном итоге, было подтверждено, что деревянные жилые дома являются важным элементом культурного наследия. Например, в гмине Стрыков Лодзьского воеводства наиболее ценным из памятников архитектуры признан именно деревянный дом. Ряд объектов были перевезены со своих прежних мест и стали экспонироваться в более презентабельных местах. Так, в гмине Прухник Подкарпатского воеводства реставраторы и местные власти перенесли 300-летний деревянный дом на центральную площадь городка. В некоторых случаях из доступной информации (гмина Колаки Кошчельне Подляского воеводства) невозможно определить, сколько конкретно домов внесено в реестр памятников, поскольку указано как по одному дому, так и группой. Во многих случаях они числятся одновременно с сельскохозяйственными постройками: курятниками, сараями, амбарами, хлевами, мельницами и даже погребом. Основную массу составляют дома, построенные в 1880-1930-х гг. Количество охраняемых домов, их охранный статус в пределах страны варьируются. В среднем на одну наименьшую административную единицу приходится около 10–20 домов. В гмине Минск-Мазовецкий Мазовецкого воеводства среди памятников отмечено 56 деревянных домов [6]. Количество памятников традиционной жилой архитектуры в гмине может достигать полторы сотни. В отдельных случаях ни один из них может не числиться в своде памятников архитектуры. В информации, предоставленной по Свидницкому повету, богатыми памятниками сакральной и дворцово-парковой архитектуры, «деревянные дома» не включены в государственный реестр, но по 43-м населенным пунктам они отмечены как объекты культурного наследия [4]. Наиболее интересным представляется перечень охраняемых домов на территории западной части Побужья, бывшей территории Бело-Подляского воеводства. В 1984 году вышла в свет книга «Памятники архитектуры и строительства в Польше, воеводство Бело-Подляское». В ней было описано 3199 памятников деревянной архитектуры. 85% составляла народная архитектура (дома и подворья) [2, 11]. Сейчас только в прилегающей к Бресту гмине Тересполь поставлено на учет 48 памятников народной архитектуры [2, 85].

Подобную информацию по северной части польского Побужья (ныне Подляского воеводства) найти не удалось. Отметим только, что в гмине Гайновка Подляского воеводства под охраной консерватора памятников находится 15 объектов, основным элементом которых являются деревянные дома [5].

В Польше развита широкая система скансенов, как в отдаленных от Брестчины польских регионах (Санок, Пуньск, Лодзь, Шимбарк и др.), так и в прилегающих к ней (д. Беловежа, д. Буды, д. Козлики Подляского воеводства и д. Голя Люблинского воеводства и др.). Часть из них является профильными центрами – музеями народного строительства, сельского хозяйства, региональной деревни, этнографическими парками, скансенами народного строительства и деревянной архитектуры. Иные используются в гостиничном, ресторанном и санаторном бизнесе, агротуризме (Пансионат «Урочище Заборек» гмина Янов-Подляский Люблинского воеводства). Все разновидности скансенов находятся в общественной и частной собственности. Досмотр за ними осуществляют непосредственные собственники и сотрудничающие с ними общественные фонды. Наиболее древние памятники деревянного строительства охраняются, в том числе при помощи реконструкции, при помощи археологических резерватов и действующих на их территории музеев, крупнейший из которых находится в Бискупине Куявско-Поморского воеводства.

Действенным методом охраны деревянной архитектуры и деревянных домов, в частности, являются конкурсы среди опекающих их хозяев. В Белостокском воеводстве он проводится под патронатом Главного консерватора памятников, Маршалковского управления и Музея сельского хозяйства в Чеханове. В 2008 году проходил четвертый воеводский конкурс. По его результатам лучшие хозяева получили значительную поддержку. Так 5000 злотых получили хозяева десяти построек, среди них 6 домов. Пять третьих мест по 1500 злотых, среди них четыре дома, в том числе один в сельском музее. Из трех наград за второе место по 3000 злотых – два традиционных дома и приходской дом. Награда за первое место 6000 злотых досталась железнодорожной станции. Эта сумма ежегодно растет [3].

Довольно действенной охранной инициативой является «Шлях деревянной архитектуры». Он объединил три южных воеводства Польши (Силезское, Малопольское, Подкарпатское). В 2009 году он охватывал более 3000 километров объединенных в 24 трассы [1]. В Подкарпатском воеводстве суммарная протяженность включенных в него девяти трасс составляет 1202 км. В Силезском воеводстве отрезок включает 1037 км. В Малопольском воеводстве – 1500 км. Трасса была маркирована, проводится большая работа по информированию туристов о расположении и значимости памятника, урегулировано время посещения туристами закрытых объектов. Налаживается туристическая инфраструктура. Ряд объектов трассы объединяет крупное региональное событие – музыкальный фестиваль «Музыка, застывшая в дереве». Из года в год перечень объектов актуализируется и пополняется. Инициатива поддерживается ЮНЕСКО, за время реализации проекта организация расширила число памятников за счет объектов трассы. В течение 2008 года малопольский участок посетило 80 тысяч туристов, а в 2009 – 130 тысяч.

Охрана деревянной архитектуры в Польше облегчается тем, что она занимает устойчивое положение на строительном рынке. Строительный польский рынок достаточно богат и гибок. На нем представлен целый ряд строительных фирм, работающих с деревом, в их числе и те, кто обладает правом и навыками переноса, реставрации и реконструкции деревянных домов. Традиционной популярностью пользуется строительство деревянных домов в окрестности туристических центров: Татр, Бескид, Беловежской пуци. Внимание к деревянному строительству подогревает динамично развивающаяся отрасль строительства сборных домов. Людей привлекает их дешевизна, высокие темпы строительства, экономность в затратах на обогревание, экологический стандарт (поддержание оптимального уровня влажности), ориентация на индивидуальный вкус и облегченная модернизация. В этой сфере в Польше работает более 600 фирм. Однако наиболее популярно возведение таких домов в Скандинавии. В странах Европейского Союза существуют программы «пропаганды дерева». Она проистекает из общеевропейской стратегии устойчивого развития и использования обновляемых ресурсов. Ситуация упрощается и тем, что на территории Европейского Союза создана нормативная база в сфере деревянного строительства. Действует несколько международных организаций, специализирующихся на той или иной технологии строительства деревянных домов. Популяризацией строительства деревянных домов в Польше занимается Общество «Деревянный дом» (*Stowarzyszenie Dom Drewniany*). Общество является организатором конкурса на красивейший дом, организатором Конгресса деревянного строи-

тельства. Последний проводится совместно с Институтом строительных технологий, Министерством инфраструктуры, Государственными лесами и Институтом технологий дерева. В нескольких городах существуют Центры деревянного строительства и Центры каркасного строительства, крупнейшим из которых считается центр в г.Гданьске.

В Польше уже давно существуют критерии оценки степени ценности деревянных домов. При оценке учитывается технология создания стен, дверей и окон, экстерьер и интерьер, форма и материал крыши, планировка, количество и расположение печей, тип двора и пр. [2, 11-13; 6]. Выделяются исчезающие, часто встречающиеся и доминирующие типы деревянных домов [2, 84]. Исходя из вышесказанного, в условиях Республики Беларусь наиболее оптимальным было бы внедрение многоуровневого реестра памятников, в т.ч. деревянной архитектуры. Он позволил бы решить несколько проблем. Прежде всего привлечь внимание к значимости малых архитектурных форм, социально значимых объектов. Отдельные категории памятников должны получить региональный (областной) и локальный (районный, сельсоветский, общинный) статус. В частности, очень удачным видится нам возможность совмещения охранного статуса с объектом образцового порядка, на что выделяются определенные суммы из местных бюджетов. Поскольку дерево – материал недолговечный, республиканский реестр памятников должен иметь базу резервных объектов, которые смогут, хотя и не в прежнем объеме, в случае безвозвратной утери отдельных памятников первоочередного значения, восстанавливать потери. И ступенчатый реестр позволяет этого добиваться. В случае с памятниками деревянной архитектуры вполне применимы принципы, работающие в области охраны видового разнообразия животного и растительного мира. Напомним, что в системе резерватов выделяют ядро, буферную зону и зону сотрудничества. Применительно к архитектуре такой подход позволит внедрить эффективную систему охраны, в отдельных моментах превосходящую аналогичные в соседних странах.

#### Литература

1. Hrycyk, S., Szlak Architektury Drewnianej - polski fenomen <http://www.twojaeuropa.pl/514/szlak-architektury-drewnianej-polski-fenomen>
2. Maraśkiewicz, J. Drewniana architektura północnej części euroregionu „Bug” / J. Maraśkiewicz, A. Baszkow – Biała Podlaska: Donatech, 2006 – 96.
3. Nagrodzone najlepiej zachowane zabytki drewniane [http://www.wrotapodlasia.pl/pl/archiwum/rok\\_2008/IV\\_kwartal/Marszalek\\_Dworzanski\\_wreczyl\\_nagrody\\_nailepszym\\_opiekunom\\_zabytkow\\_drewnianych.htm](http://www.wrotapodlasia.pl/pl/archiwum/rok_2008/IV_kwartal/Marszalek_Dworzanski_wreczyl_nagrody_nailepszym_opiekunom_zabytkow_drewnianych.htm)
4. Inne zabytki [http://www.starostwo.swidnik.pl/infobiz\\_server.php?mod=1&aid=95](http://www.starostwo.swidnik.pl/infobiz_server.php?mod=1&aid=95)
5. Środowisko kulturowe <http://www.gmina-hajnowka.pl/zabytki/zabytki.htm>
6. Zabytkowe domy [http://www.minsk mazowiecki.pl/turystyka/zabytkowe\\_domy](http://www.minsk mazowiecki.pl/turystyka/zabytkowe_domy)

#### RESUME

The traditional wooden house of Pribuzhje has the important social value. At the same time variety of processes conducts to sharp reduction of number of this type of monuments. It is possible to assert that the traditional wooden house turns to an exclusive rarity.

УДК 719:711.168

*Пацкевич А. В., БелГУТ, Гомель*

#### ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗАКОНОВ ПОСТРОЕНИЯ АНСАМБЛЯ В ЭВОЛЮЦИИ КУЛЬТУРНОГО ЛАНДШАФТА НА ПРИМЕРЕ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье отражены подходы к рассмотрению сложившихся закономерностей построения комплексных структур в различных плоскостях эволюции культурного ландшафта. Представлены результаты исследования взаимодействия различных по назначению и использованию в архитектуре и градостроительстве доминант и сформированной ими среды. Сделан анализ установленной между ними связи. Описаны методы и конкретные методики проведенного исследования.

Интерес представляет возможность использования полученных результатов для управления процессом развития населённых пунктов и территорий в процессе деятельности и реализации возможностей во взаимодействии.