

Н.А. Прилуцкая

Брестский государственный технический университет,
Республика Беларусь

**ПРОБЛЕМА ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ
ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ И БАНКРОТСТВА
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Рассмотрена проблема недостаточного теоретико-методологического обеспечения регулирования отношений несостоятельности в транзитивной экономике. Акцентируется внимание на отсутствии однозначного целеполагания в белорусском институте несостоятельности и банкротства, наличии негативных проявлений этого положения, предложено учитывать междисциплинарный характер рассматриваемого явления.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, институт, цель, регулирование, Республика Беларусь.

Режим государственного регулирования отношений несостоятельности имеет большое значение для содействия развитию предпринимательства и инвестиционного доверия, так как результатом его функционирования становится снижение неопределенности, связанной с риском взаимодействия с неэффективным или токсичным бизнесом и потери активов.

Недостаточная теоретико-методологическая проработанность вопросов регулирования отношений несостоятельности в переходной экономике актуализирует тему данной статьи. На концептуальном уровне не определены подходы к формированию института несостоятельности и банкротства (далее – ИНБ), который бы учитывал как структурные особенности национальной экономики и ее транзитивный характер, так и глобальный контекст.

Автор работы выдвигает гипотезу о необходимости рассматривать вопросы функционирования национального ИНБ с позиций системного и институционального подходов и обращает внимание на отсутствие внятного целеполагания режима регулирования не-

Прилуцкая Надежда Анатольевна – старший преподаватель, кафедры менеджмента, Брестский государственный технический университет; e-mail: nadzeaplus@gmail.com.

состоятельности в Республике Беларусь. Целью работы является обоснование этой гипотезы.

Методика исследования. С 2010 г. автор проводит исследования функционирования национального ИНБ Республики Беларусь методом включенного наблюдения, приняв участие в нескольких банкротных процедурах, представляя интересы как управляющего в деле о банкротстве, так и конкурсных кредиторов. Метод включенного наблюдения дает возможность осуществлять полевое изучение акторов (коллективных и индивидуальных действующих субъектов) в их естественной среде и в повседневных профессиональных обстоятельствах, т.е. «изнутри».

История института несостоятельности и банкротства неразрывно связана с историей корпоративного права. В одних странах – США, Великобритания, Франция, Германия – она эволюционно развивается на протяжении более двух веков. В других, например в постсоветских, институт «импортирован» чуть более двух десятилетий назад. Поэтому в первом случае ИНБ в основном играет регулирующую роль между контрагентами, во втором учитывает исторически сложившуюся, не всегда сбалансированную структуру экономики, структуру собственности, государственные интересы в период социально-экономической трансформации.

Наряду с наличием особенностей надо признать наличие стремления к гармонизации и унификации национального законодательства в сфере регулирования несостоятельности и его интегрирования в систему международного права.

Дифференциация национальных систем регулирования несостоятельности и банкротства определяется различиями генезиса и социально-экономических предпосылок конкретного государства, которые предопределяют его видение в отношении того результата, который должен быть достигнут при помощи ИНБ.

Формирование цели с точки зрения менеджмента – исходная точка управленческой деятельности. Цель должна быть корректно сформулирована в результате предшествующего этому процесса всестороннего анализа ситуации. Однако для достижения результата одного лишь наличия цели недостаточно. Она должна быть известна внутренним и внешним стейкхолдерам социально-экономической системы, соответствовать их ценностям и быть стратегически ориентированной.

Что касается ИНБ, то цель является важнейшей его структурной характеристикой, так как она определяет комплекс возможных инструментов, применяемых к должнику. Являясь элементом планирования в системе государственного регулирования режима несостоятельности, она определяет и результат, который будет достигнут, и задает критерии контроля.

Так, целями, заложенными в ИНБ, могут быть:

- увеличение возврата средств, полученных в ходе реабилитационных мероприятий или ликвидации должника, в интересах всех сторон;
- спасение бизнеса жизнеспособного предприятия (и/или) юридического лица);
- справедливое распределение средств между сторонами;
- осуществление мер по реструктуризации предприятия в период до банкротства и т.д. [1].

Какова же цель ИНБ в Республике Беларусь? К сожалению, конкретно и документально она не формализована, что приводит к конфликту ожиданий со стороны разных участников процесса несостоятельности и банкротства предприятий, создает определенные предпосылки для различных социально-политических спекуляций и усложняет защиту своих прав добросовестными участниками процесса. Определить, какая цель стоит перед белорусским ИНБ, какое видение имел законодатель, можно, изучая текст законодательства, правоприменительную практику и дискурсивный фон отношений несостоятельности.

ИНБ в Республике Беларусь формируется с 1991 г. с появлением впервые на постсоветском пространстве «Закона об экономической несостоятельности (банкротстве)» [2] (далее – Закон). К настоящему времени сменилось уже несколько его редакций, которые концептуально и содержательно не изменили его, но привнесли в него и закрепили законодательно те подзаконные нормативно-правовые акты, которые возникали по мере практической необходимости.

Анализируя содержание белорусского законодательства о банкротстве в целом, можно уверенно утверждать, что приоритетом является досудебное оздоровление и санационные (оздоровительные, восстанавливающие) процедуры перед ликвидационными. Это связано с сохранившимся с советских времен доминированием госсектора в формировании ВВП и количеством занятых на государ-

ственных предприятиях – 40 % от всех трудоспособных граждан [3] и необходимостью адаптировать переход экономики к рыночной, минимизируя экономический ущерб и социальные потрясения.

Согласно распространенной пятиуровневой градации правовых режимов несостоятельности от радикально продебиторских до радикально прокредиторских правовой режим несостоятельности Республики Беларусь можно отнести к продебиторскому. Методики или критериев такой оценки нет, но сделать такой вывод можно, анализируя положения Закона, например: наличие досудебных и судебных восстановительных процедур; особый порядок режима несостоятельности государственных предприятий; институт аккредитации управляющих, назначаемых на такие предприятия; деятельность территориальных комиссий по предотвращению несостоятельности; основания входа в процедуры для должников и кредиторов [4] с дополнительными особенностями для государственных предприятий и др.

По мнению автора, Закон демонстрирует асимметрию прав кредитора и должника в целом, а еще более в пользу должника – государственного предприятия, что может быть оправдано только с точки зрения структурных особенностей белорусской экономики и ее транзитивного состояния.

Насколько эффективна практика создания правовых преимуществ должнику и его отдельным категориям? За более чем 20-летний период функционирования национального ИНБ можно подводить итоги правоприменительной практики. Согласно данным Единого государственного реестра сведений о банкротстве за период с 01.01.2006 г. по 01.04.2018 г. экономическими судами было завершено 7375 дел, из них прошли процедуру санации 128, а успешно ее завершили (восстановили платежеспособность или заключили мировое соглашение) только 7 [5]. Этот эффект в соотношении с размером государственных затрат на функционирование этого механизма (финансирование деятельности комиссий по несостоятельности, финансирование подготовки и деятельности государственных управляющих, помощь предприятиям из средств бюджета и т.д.) еще предстоит оценить.

Поскольку отношения несостоятельности носят комплексный междисциплинарный характер, целеполагание нужно рассматривать с различных сторон.

С юридической точки зрения целью ИНБ является формирование универсального правового режима. В этом смысле цель носит прикладной процедурный характер и определяется через цели отдельных юридических процедур. Так, анализируя предусмотренные белорусским Законом права, обязанности и функции участников дела на различных стадиях процесса, можно утверждать, что в защитном периоде целью ИНБ является ограждение должника от ошибочных или чрезмерных притязаний кредиторов, в санации – восстановление платежеспособности должника, в ликвидации – распределение ограниченных ресурсов должника среди конкурирующих кредиторов наиболее справедливым образом, приемлемым с точки зрения приоритетов государственной политики (понятие справедливости оценочно и дискуссионно), целью мирового соглашения является достижение процессуальной экономии.

С экономической точки зрения цель ИНБ можно понимать в узком (на микроуровне) и широком (на макроуровне) смысле. В первом случае имеется в виду разрешение проблем несостоятельности, распределения ущерба, перехода прав собственности в отношении конкретного должника и его кредиторов. Во втором – целевым стратегическим ориентиром эффективно функционирующего ИНБ является долгосрочный экономический рост государства, примат безусловной платежной дисциплины, перераспределение активов в пользу более экономически эффективных предприятий.

Правовой режим несостоятельности является предметом изучения международных организаций и агентств, формирующих рейтинги сравнения государств на основе комплексных индикаторов конкурентоспособности, верховенства права, легкости ведения бизнеса, экономической свободы и др. и за их значением и динамикой внимательно наблюдают потенциальные инвесторы. В некоторых странах, например Латвии, государственной долгосрочной стратегией развития, принимаемой парламентом, определяется целевой ориентир изменения позиций в рейтингах по критерию регулирования несостоятельности. Хотя ориентир на формальное количественное соответствие оцениваемым критериям может быть спорным, симптоматично то, что национальный ИНБ не рассматривается только как инструмент внутреннего государственного регулирования, а определяет приоритеты, связанные с интересами имеющих и потенциальных внешних кредиторов.

Социальные аспекты функционирования ИНБ опираются на социально-культурные, демографические и другие факторы. Их проявление имеет многоуровневый характер.

Так, на уровне обывателя проявляется такой национальный феномен, представляющий интерес с точки зрения социальной психологии. Известно, что национально-культурными особенностями белорусов как граждан и участников экономических отношений является достаточно высокая законопослушность и дисциплинированность. Надежность белорусских физических лиц как заемщиков подтверждается тем, что доля просроченных или пролонгированных кредитов, выданных банками физическим лицам, устойчиво демонстрирует более низкий уровень, чем юридическим [6]. Одновременно с этим в белорусской социокультурной ментальности сформировалась высокая степень толерантности к неплатежеспособности и несостоятельности юридических лиц. Принято жалеть должника, особенно если им является крупное государственное предприятие. В иных культурах морально-этические нормы предполагают императивное исполнение обязательств.

В бюрократическом дискурсе слово «банкротство» имеет негативные коннотации. В публичной сфере белорусские госслужащие обнаруживают свое видение основных целей ИНБ как восстановление и реорганизацию в интересах стабильности белорусской социально-экономической модели или даже конкретного должника. Это объясняется тем, что чиновничество индоктринировано идеологией командно-административной системы, частью которой оно является.

Наиболее адекватно воспринимает действительность в сфере несостоятельности формирующееся профессиональное сообщество – антикризисные управляющие, судьи, адвокаты, эксперты бизнеса. Объединяясь в профессиональные ассоциации, коммуницируя в группах, обмениваясь опытом и осуществляя публичную деятельность по продвижению узкоспециальных знаний и популяризации успешных практик, они повышают уровень правосознания субъектов экономических отношений, их процессуальную активность и формируют запрос на изменения в ИНБ.

Выводы. В Республике Беларусь сформировался институт несостоятельности и банкротства, учитывающий структурные особенности экономики и транзитивный характер. Он позволил сохра-

нить социально-экономическую систему в период трансформаций. Однако заложенный в него проредиторский подход себя исчерпал. Он нарушает принцип состязательности хозяйственного процесса из-за асимметрии права, создает потенциал злоупотребления правом и переносит основное бремя ущерба на кредиторов. Это формирует долгосрочный негативный инвестиционный сценарий страны. Проблема требует скорейшего осмысления и разрешения. С учетом междисциплинарного характера рассматриваемых вопросов разрешение ее целесообразно с позиций неонинституциональной экономической теории.

Библиографический список

1. Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб.-практ. пособие. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 360 с.

2. Об экономической несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь от 13.07.2012 № 415-3 // Нац. прав. интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. центр прав. информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014. – URL: www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=h11200415 (дата обращения: 11.04.2018).

3. Численность занятого населения по формам собственности. Официальная статистика [Электронный ресурс] / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/solialnaya-sfera/trud/godovye-dannye/raspredelenie-chislennosti-zanyatogo-naseleniya-po-formam-sobstvennosti1/#> (дата обращения: 12.04.2018).

4. Прилуцкая Н.А. Возбуждение процедуры банкротства в Республике Беларусь: возможности кредитора и должника // Менеджмент субъектов хозяйствования: проблемы и перспективы развития: сб. материалов III Междунар. науч.-практ. конф. – Житомир: Изд-во ЖГТУ, 2017. – С. 37–40.

5. Должники – ИС ЕГРСБ [Электронный ресурс] // Единый государственный реестр сведений о банкротстве. – URL: <https://bankrot.gov.by/Debtors/DebtorsList> (дата обращения: 12.04.2018).

6. Статистический бюллетень Национального банка Республики Беларусь. – 2018. – № 3 (225). – URL: http://www.nbrb.by/publications/bulletin/Stat_Bulletin_2018_03.pdf (дата обращения: 12.04.2018).