

4. Щербина Т. А. Цифровая трансформация сельского хозяйства РФ: опыт и перспективы // Россия: тенденции и перспективы развития. 2019. №14-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-transformatsiya-selskogo-hozyaystva-rf-opyt-i-perspektivy> (дата обращения: 28.11.2019)

УДК 338.2:347.73

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ И БАНКРОТСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Прилуцкая Надежда Анатольевна

старший преподаватель кафедры менеджмента,
УО «Брестский государственный технический университет»
e-mail: nadzejaplus@gmail.com

Аннотация: Исследовано функционирование на практике института несостоятельности и банкротства в Республике Беларусь, выявлены его специфические особенности, сформулированы проблемные аспекты оценки его эффективности.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, институт, Республика Беларусь, транзитивная экономика, должник, кредитор, санация, эффективность института, экономический эффект, трансакционные издержки.

Необходимым условием непрерывного развития экономики является наличие функционирующих институтов – цивилизованных механизмов взаимодействия социально-экономических систем. Особенностью транзитивных экономик является то, что многие институты находятся на этапе формирования. Разрешение долговой проблемы – одна из важнейших задач рыночной экономики, так как в ситуации добровольного или принудительного прекращения деятельности предприятия из-за невозможности обслуживания долга кредиторы предприятия конкурируют за его ограниченные активы, растет социальная напряженность, возрастают риски экономической безопасности государства. Разработка эффективных механизмов разрешения несостоятельности предприятий является важной проблемой теоретико-методологического характера, так как от их научной обоснованности зависит результат практической реализации. Это определяет актуальность темы данной статьи.

Вопросы функционирования национального института несостоятельности и банкротства (далее – ИНБ) предлагается рассматривать с позиций системного и институционального подхода, который, в отличие от неоклассического мейнстрима, обладает универсальным методологическим инструментарием исследования сложных социально-экономических систем в период трансформации.

Общие основы неинституционализма были заложены Р. Коузом, Д. Нортом в 60-70 гг. XX в., вопросам формирования институтов в переходной экономике посвящены работы российских исследователей Аузана А.А., Капелюшникова Р.В., Сониной К.И, Шаститко А.Е. и др.

Проблематика функционирования института несостоятельности и банкротства в переходной экономике исследуется в белорусской науке в работах Высоцкого О.А., Каменкова В.С., Мыцких Н.П., Смольского А.П., Черновалова А.В. и др. Среди российских ученых значительный вклад в изучение институционально-правовых аспектов регулирования отношений несостоятельности внесли Витрянский В.В., Карелина С.А., Минакова И.В., Ряховская А.Н., Телюкина М.В. и др. Несмотря на высокий уровень актуальности проблемы функционирования ИНБ в переходной экономике, многие ее аспекты, прежде всего,

связанные с экономической оценкой институтов, остаются пока недостаточно изученными. Это связано с широтой предметной области, ее междисциплинарным характером и высокой динамикой изменений.

С 2010 г. автор проводит исследования функционирования национального ИНБ Республики Беларусь методом включенного наблюдения, используя дискурс-анализ, контент-анализ, статистический анализ.

Исследовав генезис белорусского ИНБ, практику его функционирования в переходной экономике Республики Беларусь, автор задается вопросом, насколько существующая институционально-правовая среда и сложившаяся практика служат стратегическим целям долгосрочного экономического развития государства и содействуют развитию предпринимательства и инвестиционного доверия.

Национальные системы регулирования несостоятельности и банкротства за рубежом институционально формируются с 18 века. В постсоветские страны институт несостоятельности и банкротства «импортирован» более 2 десятилетий назад.

Дифференциация национальных систем регулирования несостоятельности и банкротства, наличие национальных особенностей определяется различиями генезиса и социально-экономических предпосылок конкретного государства. В целом наблюдается стремление к гармонизации и унификации национального законодательства в сфере регулирования несостоятельности и его интегрирования в систему международного права.

Общими задачами ИНБ разных стран являются: защита активов предприятия-должника в интересах кредиторов; распределение выручки от продажи имущества должника с учетом иерархии кредиторов, установленной законодательством; использование существующих возможностей реструктуризации предприятия; привлечение к ответственности виновных в банкротстве лиц в случае наличия и доказанности криминального аспекта банкротства.

Иерархия этих задач устанавливается в соответствии с целями ИНБ конкретного государства на данном историческом этапе.

ИНБ в Республике Беларусь формируется с 1991 г. с появлением впервые на постсоветском пространстве «Закона об экономической несостоятельности (банкротстве)» [1] (далее – Закон). К настоящему времени Закон претерпел несколько редакций. Изменения носили эволюционный характер и происходили в ответ на запрос практики, в основном они имеют умеренно прокредиторскую ориентацию, не меняя продебиторской сути.

Особенности белорусского института несостоятельности и банкротства:

1. Закрепление законодательно особого статуса и порядка банкротства предприятий с государственным участием в уставном капитале, градообразующих предприятий, стратегических и т.д.
2. Наличие постоянно действующих при местных органах власти комиссий по предупреждению несостоятельности, занимающихся мониторингом более чем 6000 таких предприятий и имеющих полномочия определения их стратегий.
3. Наличие отдельной категории антикризисных управляющих, уполномоченных на банкротство предприятий с государственным участием с особым, (не всегда прозрачным) порядком их рекрутации, аттестации, стимулирующей части оплаты их труда.
4. Наличие асимметрии прав должника и кредитора по входу в процедуры в пользу должника[2].
5. Наличие высоких барьеров для кредитора при инициировании дела о банкротстве в отношении госпредприятия (в отличие от обычного должника).
6. Белорусский ИНБ распространяется на корпоративное банкротство и индивидуальное предпринимательство, банкротство граждан в Республике Беларусь отсутствует.

Как оценить эффективность функционирования института? На наш взгляд, такая оценка может быть осуществлена через цели, которые были положены в основу института при его формировании, и через те задачи в области экономики, социальной политики и права, совместное решение которых является государственным ориентиром.

Цель ИНБ в Республике Беларусь, к сожалению, конкретно и документально не формализована, что приводит к конфликту ожиданий со стороны разных участников процесса несостоятельности и банкротства предприятий, создает определенные предпосылки для различных социально-политических спекуляций и усложняет защиту своих прав добросовестными участниками процесса.

Анализируя содержание белорусского законодательства о банкротстве в целом, можно уверенно утверждать, что приоритетом является досудебное оздоровление и судебные санационные процедуры перед ликвидационными. Это связано с сохранившимся с советских времен доминированием госсектора в формировании ВВП и количеством занятых на государственных предприятиях – 40 % от всех трудоспособных граждан [3] и необходимостью адаптировать переход экономики к рыночной, минимизируя экономический ущерб и социальные потрясения.

Оценить эффективность ИНБ в Республике Беларусь по критерию достижения цели можно, изучив статистические данные Единого государственного реестра сведений о банкротстве. За период с 01.01.2001 г. по 5.11.2018 г. экономическими судами было завершено 9005 дел, из них успешно завершили процедуру санации (восстановили платежеспособность) только 12 предприятий [4].

На наш взгляд, цифры говорят о том, что положительность этого результата, учитывая 17-летний период рассмотрения и размер государственных затрат на функционирование механизма функционирования ИНБ за этот период, представляется дискуссионной.

С экономической точки зрения эффективность функционирования ИНБ целесообразно рассматривать на макро- и микроуровне. Показателями оценки эффективности ИНБ на макроуровне могут быть: уровень хозяйственных рисков в экономике, уровень развития конкуренции, обеспечение перераспределения активов в пользу более эффективных предприятий.

При осуществлении такой оценки необходимо оценивать размер государственных расходов на функционирование ИНБ: финансирование деятельности комиссий предупреждению несостоятельности; финансирование подготовки и деятельности государственных управляющих; помощь государственным предприятиям-должникам из средств бюджета и т.д.

На микроуровне в качестве показателей оценки эффективности функционирования ИНБ можно рассматривать: процент погашенной кредиторской задолженности; сроки реализации процедур; соотношение сумм погашенной кредиторской задолженности к сумме транзакционных издержек кредитора.

С социальной точки зрения эффективно функционирующий ИНБ должен ориентировать граждан, прежде всего, работников несостоятельных предприятий, на профессиональную мобильность, гибкость, повышение личной ответственности и возможность альтернативной наемному труду занятости. В постсоветских обществах традиционным является патерналистский стиль профессионального и социального взаимодействия. ИНБ, ориентированный в большей степени на поддержку должника, особенно должника-государственного предприятия, не формирует инновационный и предпринимательский потенциал, напротив – консервирует и усугубляет происходящие процессы.

С юридической точки зрения ИНБ должен выполнять:

1. утилитарные задачи (очищение от долга и исключение из Единого государственного реестра);
2. задачи, связанные с развитием цивилизованных – законных, правовых способов разрешения проблемы несостоятельности;
3. задачи, связанные с повышением платежной дисциплины – безусловного исполнения обязательств;
4. установление виновности и привлечение к ответственности в ситуациях, связанных с нанесением экономического ущерба участникам гражданского оборота.

Если эффективно, предсказуемо и быстро работает правовая и правоприменительная составляющие ИНБ, это снижает неопределенность, риск, уменьшает асимметрию информации. Все это приводит к достижению экономического эффекта за счет снижения трансакционных издержек кредитора: издержки, обусловленные получением информации о предполагаемом контрагенте с учетом ее неполноты и возможной недостоверности; издержки ведения переговоров; издержки составления контрактов – затраты на юридическое сопровождение договорной работы; издержки защиты прав собственности – затраты на юридическое сопровождение в суде; издержки противодействия оппортунистическому поведению (должника, антикризисного управляющего, реже – представителей судебной системы). Оппортунистическое поведение – обман, манипулирование, сокрытие информации, мошенничество, превышение полномочий и т.д.;

В Республике Беларусь сформировался институт несостоятельности и банкротства, учитывающий структурные особенности экономики и ее транзитивный характер. Он позволил сохранить социально-политическую стабильность в краткосрочной перспективе, но не отвечает целям стратегического экономического развития государства. Оценка эффективности функционирования ИНБ, очевидно, может быть произведена, если подходить к решению с позиций неоинституциональной экономической теории. Предлагается одновременное достижение целей экономического, социального и правового характера с направлениями оценки функционирования ИНБ в этих сферах.

Список литературы:

1. Об экономической несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь от от 13.07.2012, № 415-3 // Нац. Правовой Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. Центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2014. URL: www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=h11200415 (дата обращения: 5.11.2018).

2. Н. А. Прилуцкая. Возбуждение процедуры банкротства в Республике Беларусь: возможности кредитора и должника: материалы Международной науч. – практ. on-line конф. «Менеджмент суб'єктів господарювання: проблеми та перспективи розвитку», Житомир, 21-23 декабря 2017 р. / Житомирский гос. техн. ун-т. – Житомир : ЖДГУ, 2017. – 319 с.

3. Численность занятого населения по формам собственности. Официальная статистика. [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/socialnaya-sfera/trud/godovye-dannye/raspredelenie-chislennosti-zanyatogo-naseleniya-po-formam-sobstvennosti1/#> (дата обращения: 12.04.2018).

4. Должники – ИС ЕГРСБ. [Электронный ресурс] // Единый государственный реестр сведений о банкротстве. URL: <https://bankrot.gov.by/Debtors/DebtorsList>. (дата обращения: 5.11.2018).

УДК 338.23

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Проняева Людмила Ивановна

профессор кафедры экономики и экономической безопасности
Среднерусский институт управления-филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»
e-mail: pli.dom@mail.ru

Суровнева Кристина Александровна

доцент кафедры экономики и экономической безопасности
Среднерусский институт управления-филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»