

ПРИНЦИП РАЦИОНАЛИЗАЦИИ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ И ГРАНИЦЫ ЕГО ПРИМЕНИМОСТИ

В.И. Гладковский

Брестский государственный технический университет, кафедра физики, г. Брест

Не подлежит никакому сомнению тот факт, что в современном обществе право является одним из важнейших регуляторов его жизнедеятельности. Основным фактором, влияющим на эффективность такого регулирования, является его рациональность, под которой понимается обоснованность, непротиворечивость, последовательность и предсказуемость процессов создания законов и их применения.

Отсутствие научно разработанных и практически апробированных критериев оценки уровня учебных достижений приводит к негативным последствиям в форме волюнтаризма и пр. Но и в результате крайней рационализации оценки возникает угроза формирования жесткой оценочной системы, которая может поместить образовательную деятельность в «железную клетку» оценочной рациональности, ограничивающей индивидуальную свободу и основные права тех, кто стремится к наследованию социального опыта. Следовательно, в этом случае возникает неразрешимая антиномия между свободой и рациональностью, а именно: чем больше рационализируется процесс оценивания, тем меньше свободы остается для проявления творческого компонента образовательной деятельности. В свете подобных и других проблемных ситуаций становится ясно, что задача разработки рациональных критериев оценивания для разных областей знания и установление границ их рационализации, является актуальной и необходимой, поскольку выход за пределы этих границ в любую сторону приводит к дегуманизации процесса оценивания, а, следовательно, и жизни общества.

Недостатки нерациональности права очевидны и общеизвестны: 1) отсутствие законов приводит к социальному хаосу, 2) законы, не поддающиеся однозначной интерпретации, создают условия для непредсказуемости судебных решений и судебного произвола, что в свою очередь способствует коррупции в области законоприменения.

Менее очевидны социальные проблемы, создаваемые чрезмерной рационализацией права. Однако более тщательный анализ проблемы выявляет ряд противоречий, неразрывно связанных с этой стороной правовой деятельности. Например, чрезмерная рационализация права, по мнению М. Вебера, превращает судебный процесс в безличную и бездушную «машину», когда судья пользуется «таблицами вынесения приговоров» [1, С. 44 – 59].

Право тесно связано с политикой, моралью, религией, экономикой, образованием и т. п. В каждой из этих сфер человеческой деятельности возникают свои коллизии в области правосозидания и правоприменения. Так, в области высшего образования накопились свои проблемы. Например, не пора ли в нынешних условиях отказаться от пресло-

вугото режима "золотой акции" в области образования? Ведь по положению об экзаменах и зачетах студент, не сдавший зачет, не допускается к сдаче экзаменационной сессии. Непонятно, почему зачет, правовой статус которого почти нигде не обозначен и форма применения слабо описана, в большей степени влияет на режим допуска к экзаменационной сессии, чем экзамен. Нетрудно далее заметить, что существует определенное сходство между решением преподавателя об отметке и решением судьи по рассматриваемому делу. Хотя имеется и отличие. Так, у судьи есть критерии, которыми он обязан руководствоваться в своей правоприменительной практике. Это свод правил-законов, положения которых он не может нарушать в прямом смысле этого слова. Другое дело, что любое положение может быть истолковано по-разному в зависимости от привходящих обстоятельств. Но у преподавателя и таких правил или законов нет. Наличествуют, правда, критерии оценки знаний и компетенций студентов по 10-балльной шкале, созданные в Республиканском институте высшей школы, но имеются также и весьма серьезные основания для определенных сомнений в их жизнестойкости и применимости к дисциплинам естественно-научного цикла. Поэтому, студент, в отличие от участника судебного процесса, зачастую не понимает, как и на каком основании принято решение о выставлении ему той или иной отметки, а преподаватель вынужден руководствоваться своими собственными представлениями о процессе оценки.

Возникают вопросы и при рассмотрении правового статуса процедуры перехода от среднего к высшему образованию. Например, множество нареканий в обществе вызывает процедура тестирования. Это понятно. Дело новое и поэтому непривычное. Но настораживает, в частности, совершенно непонятное с точки зрения общественного блага стремление лиц, ответственных за проведение тестирования, к как можно большей закрытости этой формы контроля знаний. Почему тексты тестов *после проведения* процедуры тестирования не обнародуются, например, в Интернете? Неужели это настолько технически сложно? Почему не предусмотрена возможность ознакомления абитуриента со своей собственной работой? Почему не предусмотрена возможность апелляции и повторного тестирования (уже, разумеется, за определенную плату)? Где же в таком случае объективность контроля знаний и пресловутый воспитательный аспект обучения?

В частности, при решении стандартных задач по физике предлагается следующая процедура формализации оценки. Правильность хода решения – 2 балла. Степень точности ответа – 4 балла. Полнота комментирования хода решения – 2 балла. Степень обоснованности решения – 2 балла.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // М.Вебер. // Избранные произведения: Пер. с нем. / Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайдено. - М.: Прогресс, 1990. – 804 с.