

ничную явленность. Выстраивая при этом с различных предметных точек зрения все новые и новые концепции (философии) действительности, философия, в конечном счете, устремлена к отысканию, построению такой теоретической модели, которая бы в противопоставление лейбницевому признанию действительного мира в качестве наилучшего из возможных, представила бы наилучший из действительно возможных миров.

Лапласу для того, чтобы перевернуть мир, нужна была одна точка опоры. Философия, чтобы усмотреть в хаосе бытия действительно возможный наилучший порядок, вынуждена стремиться увидеть мир с самых необычных точек зрения, идя по пути бесконечного умножения предмета своего непосредственного внимания.

Вряд ли будет ошибочным, в связи с этим, утверждение о том, что философский разум, априорирующий всякий раз новое, подходящее к тому основание (предмет философского мышления) может додуматься до сколь угодно совершенного порядка вещей, вполне практически реализуемого именно потому, что существует бесчисленное множество возможных, допустимых бытием, но не раскрытых ещё разумом порядков.

В движении к этой цели разум рождает, рождает и будет рождать новые философии со своими, соответствующими им предметами и способами философствования как необходимые средства мировоззренческой ориентации человека в универсуме здесь и сейчас, всегда и всюду.

1. Акинчиц И. И., Крюков В. М., Шаш С. Д. О природе философского догматизма и формулировке предмета философии // Казимир Лыщинский и современность. Сборн. научн. трудов. - Брест, 1993.
2. Зеньковский В. В. История русской философии. Т. 1.
3. Кузнецов В. Н. Немецкая классическая философия второй половины 18 – начала 19 века. - М., 1989.
4. Фихте И. Г. Первое введение в наукоучение // Избр. соч. - М., 1916. Т. 1. С. 424.
5. Шлегель Ф. История европейской литературы // Эстетика. Философия. Критика. Т. 2. - М., 1983.

Ставский В. Н. (г. Могилев, МГУ им. А. А. Кулешова)

ПРОБЛЕМА РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА В ТЕОРИИ РАЛЬФА ДАРЕНДОРФА

Ральф Дарендорф – известный немецкий социолог и политолог, получивший широкую известность с конца 50-х годов как автор теории социального конфликта. Он внёс большой вклад в развитие конфликтологического направления в социологии. В своих основных трудах «Социальные классы и классовый конфликт в индустриальном обществе», «Общество и свобода», «Тропы из утопии», «Современный социальный конфликт» он рассматривает социальный конфликт как движущую силу истории. На формирование теории Р. Дарендорфа оказали влияние труды К. Маркса, М. Вебера, Т. Парсонса, а также та социальная и политическая действительность, которая сложилась в Европе и мире после второй мировой войны.

Р. Дарендорф известен также как политик и государственный деятель ФРГ. В своё время, занимая пост директора Лондонской экономической школы, он сотрудничал с лейбористским премьер-министром Великобритании Дж. Каллогеном.

В своей теории Р. Дарендорф рассматривает конфликт как источник изменений форма совершенствования общественных отношений. Им была предложена конфликтная модель общества, которая включает четыре положения:

- Каждое общество находится в состоянии изменения.

- В каждом обществе всегда существуют элементы несогласия, которые ведут к общим конфликтам.
- Каждый элемент общества может способствовать его интеграции и изменению.
- Любое общество базируется на насилии одних членов общества (или групп) над другими, которые всегда будут бороться против своего угнетенного положения [1; 250].

Для изучения и понимания процессов, связанных с регулированием социального конфликта, является важным определение причин его возникновения. К. Маркс рассматривал процесс социальных изменений через призму классовой борьбы, в основе которой лежат отношения собственности на средства производства. Именно классовая борьба как наивысшая форма социальных противоречий должна была привести к ликвидации частной собственности, а вместе с ней и классов. Тем самым устранялись бы причины социального конфликта. Р. Дарендорф считает, что трактовать с точки зрения марксизма проблемы возникновения социальных конфликтов в современном обществе не представляется возможным.

Причиной возникновения социального конфликта, согласно его теории, являются власть и господство. Социальный конфликт группы, в свою очередь, обусловлен структурой социальных позиций и ролей. В любом обществе имеются группы, обладающие авторитетом и осуществляющие господство. Им же противостоят группы, исключенные из обладания властью, недовольные существующим положением и стремящиеся его изменить. Между ними и происходит конфликт. Собственность на средства производства рассматривается Р. Дарендорфом лишь как историческая форма осуществления господства. Конечно, причины конкретного социального конфликта различны и зависят от ряда факторов. Но при всем разнообразии конфликтов, всегда в них присутствует борьба за власть.

Характер развития социального конфликта во многом зависит от общества, где он возникает и происходит. Социальные конфликты вырастают из структуры обществ, в такой степени, в которой они являются объединениями господства [2; 37]. Напряженность социального конфликта, классовых отношений снижается по мере роста материального благосостояния общества, а также по мере развития демократии.

В современном обществе не нашли свое подтверждение взгляды К. Маркса на классовую борьбу. Как пишет Р. Дарендорф, Маркс уже в данном случае не в силах нам помочь, поскольку классы, которые он расценивал в качестве главных действующих лиц социального конфликта, сейчас имеют гораздо больше общего, чем разъединяющего их [3; 118].

Но даже экономические, политические и социальные изменения, которые произошли на Западе, не смогли устранить социальный конфликт как явление. Он будет существовать, пока существует человечество.

Важнейшей задачей теории социального конфликта, согласно Р. Дарендорфа, является не только установление причин возникновения конфликтов, но и нахождение способов и механизмов их регулирования. Такой подход к проблеме социального конфликта служит выработке механизмов экономической, политической, социальной стабильности общества.

При регулировании социального конфликта. Считает Р. Дарендорф, было бы ошибочно подавлять его, что может лишь в дальнейшем привести к обострению конфликта. Регулируя конфликт, необходимо установить предмет спора, а также корни конфликта. Также необходимо учитывать и то, что можно ликвидировать следствия конфликта, а не его причину, так как многие конфликты вытекают из социальной несправедливости и системы господства. По Дарендорфу не возможно существование общества, где бы не было социальной несправедливости. Так, например, можно легко ликвидировать такие конфликты, как: споры о тарифах, рабочем времени, отпуске и другие вопросы, но не основополагающие причины этих конфликтов, которые лежат в сфере законов развития рыночной экономики. Единственным возможным, согласно Р. Дарендорфу, для того чтобы сделать конфликт полезным для общественного развития, является его регулирование.

При регулировании социальных конфликтов необходимо учитывать следующие условия:

- предметы спора конфликтующих сторон должны быть признаны и интересны;
- можно урегулировать формы конфликта, но не его причины;
- регулирование конфликта, тогда является успешным, когда он институционализирован и тогда участвующие в нем представляют партии, профсоюзы, зарегистрированные объединения.

Необходимым является также выработка четких правил игры, по которым играют противники. Только тогда можно решить те вопросы, которые представляют предмет конфликта. Но в то же время, считает Р. Дарендорф, даже эффективное регулирование конфликта не может привести к его полному устранению. Ещё раз необходимо подчеркнуть, что посредством регулирования конфликты не исчезают. Где имеется общество, имеются также конфликты. Формы регулирования имеют все-таки влияние (воздействие) на насильственный элемент конфликтов. Регулируемый конфликт смягчен в определенной мере: хотя существует неизменным и может быть чрезвычайно интенсивным, он проходит в формах, которые уживаются с непрерывно изменяющейся социальной структурой [4; 43].

Регулирование конфликта служит разработке механизмов экономической, политической, социальной стабилизации общества. По мнению Р. Дарендорфа в развитом обществе, где реально оценивают политическую, экономическую обстановку, правящий класс способен адекватно реагировать на требование масс, что, в конечном счете, способствует разрешению конфликта. Стабилизирующими факторами являются рост экономики, который влечет за собой повышение материального благосостояния населения, расширение возможностей участия в политической жизни общества (выборы различных уровней, референдумы, опросы населения и т. п.). Все эти факторы в совокупности не приводят к исчезновению социального конфликта, но всё же являются механизмами регулирования конфликта и служат предотвращению его эскалации. В таком случае конфликты выполняют функцию интеграции, они как бы регулируют интересы разных общественных групп. Там имеются социальные противоречия, которые ведут к политическим конфликтам. Вместо того, чтобы становиться более насильственными и разрушительными, эти конфликты ограничены организациями и институтами, через которые они могут найти выражение внутри конституционного порядка [5; 162].

1. Социология. Учебное пособие / Под ред. А. Н. Елсукова. – Мн., 1998.
2. Dahrendorf R. Konflikt und Freiheit. – München, 1972.
3. Дарендорф Р. Справедливость без оков зависимости // Коммунист. 1989. № 6.
4. Dahrendorf R. Konflikt und Freiheit. – München, 1972.
5. Dahrendorf R. Der moderne soziale Konflikt. – Stuttgart, 1992.

Шебанова И. А. (г. Брест, БГТУ)

ГЕРМАНИЯ В АСПЕКТЕ СОЗДАНИЯ ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

14 октября 1986 г. был сделан первый серьезный шаг на пути формирования единого европейского пространства высшего образования – подписана Великая хартия университетов в Болонье.

Главной целью документа было определение основной задачи университетов в сохранении традиций и укреплении связей между европейскими университетами, и отмечено, что будущее зависит от культурного и научно-технического развития, которое формируется в научных университетах, цель которых – служить всему обществу.

Данный документ не имеет правительственный статус, но он послужил основой для принятия последующих важных решений.