

В заключение следует процитировать высказывание Президента Франции Н. Саркози, который выступал в качестве посредника по урегулированию южноосетинского конфликта, его слова отражают квинтэссенцию обозначенной проблемы: «однополярный мир закончил своё существование, поскольку никакая страна не в состоянии больше диктовать свою точку зрения» [7, с. 70].

Необходим полный отказ от агрессивности военно-политического глобализма в пользу глобального обеспечения мира и всеобщей безопасности.

Литература

1. Панарин А.С. Испытание глобализмом / А.С. Панарин. – М., 2002. – С. 6.
2. Бондаренко, Ф. О войне и обществе / Ф. Бондаренко // Красная звезда. – 2009. – 16 апр. – С. 3.
3. Павлов С.Е. Осторожно: глобализм / С.Е. Павлов. – Минск, 2006. – 350 с.
4. Бурленин, М. Рукотворные катаклизмы / М. Бурленин // Природа и человек. XXI век. – 2008. – № 1. – С. 40-41.
5. Розанов А. Умная дубина / А.Розанов // Беларусь сегодня. – 2009. – 15 апр. – С. 3.
6. Кольченко И. Экономный режим / И. Кольченко // Беларусь сегодня. – 2009. – 8 апр. – С. 3.
7. Кизима С. Выигрыш и проигрыш: глобальная система международных отношений после августа 2008 г. / С. Кизима // Беларуская думка. – 2008. – № 11. – С. 70-75.
8. Лукашенко А.Г. Благополучие родной земли – дело всех и каждого / А.Г. Лукашенко // Беларусь сегодня. – 2009. – 24 апр. – С. 1-7.
9. Быков И. Укрепляя национальную безопасность / И. Быков // Армия. – 2008. – № 2. – С. 9-11.
10. Матрушило И. От центра военных исследований до военно-научного комитета: ретроспектива и современность / И. Матрушило // Армия. – 2008. – № 6. – С. 8-11.

ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ХРИСТИАНСКО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО СОЮЗА В ВОСТОЧНОЙ ГЕРМАНИИ В 1945-1949 гг.

В.К. Гуськов

Вологодский государственный педагогический университет, г. Вологда, Россия

История Христианско-демократического союза (ХДС) в советской зоне оккупации, а затем и в ГДР представляет собой процесс становления и эволюции изначально оппозиционной партии, вынужденной встраиваться в общие рамки стратегии деятельности Социалистической единой партии Германии (СЕПГ), ставшей впоследствии главной партией, определившей на долгие годы развитие Восточной Германии.

Сразу после разгрома нацистского режима и завершения фазы активных боевых действий на территории Германии началось создание оккупационных администраций СССР, США, Великобритании и Франции, к которым переходила верховная власть в управлении страной. 6 июня 1945 г. на территории Восточной Германии была создана Советская военная администрация (СВАГ). Главным начальствующим СВАГ был назначен маршал Г.К. Жуков [1, с. 65]. Формирование центральных орга-

нов Советской военной администрации в бывшей нацистской Германии было поручено высшим государственным и военным деятелям СССР – народным комиссарам или их заместителям. Благодаря продуманным и целенаправленным действиям соответствующих ведомств, сформировалась специализированная и разветвлённая система органов СВАГ в Берлине, в землях, провинциях и городах Восточной Германии. СВАГ, исходя из насущной ситуации, ставила конкретные оккупационные задачи и контролировала их выполнение созданными немецкими органами самоуправления.

Одним из первых своих приказов по советской зоне оккупации (СЗО), (Приказ № 2), СВАГ разрешила деятельность политических партий, профсоюзов и др. общественных организаций, а также демократических органов самоуправления [2, с. 68]. Вместе с тем, главным лейтмотивом политики руководства СССР был перенос сталинской модели социализма на территорию Восточной Германии. Основная роль в этом процессе отводилась советской военной администрации в Германии (СВАГ).

Поэтому свободное политическое и организационное развитие партий с самого начала было невозможным. Приоритеты отдавались, прежде всего, Коммунистической партии Германии (КПГ) и Социал-демократической партии Германии (СДПГ). Что касается буржуазных партий ХДС и Либерально-демократической партии (ЛДП), то они с самого начала были поставлены в неравные условия по сравнению с другими партиями. Например, права этих партий ущемлялись при распределении бумаги для предвыборных плакатов и листовок. Кроме того, СВАГ активно контролировала и управляла последовательностью внутрипартийных мероприятий ХДС и ЛДП, а при создании отделений этих партий на местном уровне вела себя в высшей степени избирательно и ограничительно [3, с. 26].

В середине июня 1945 г. состоялись переговоры представителей различных политических течений об образовании новых (старых) политических партий. В конце июня – начале июля в Берлине вслед за КПГ и СДПГ конституировались и две буржуазные партии ХДС и ЛДП. В отличие от КПГ и СДПГ становление ХДС и ЛДП проходило с определёнными затруднениями. В связи с тем, что эти партии скомпрометировали себя по отношению к фашизму не только своей политической терпимостью, но также и его поддержкой, то о провозглашении преемственности и обращению к идейному наследию ХДС и ЛДП, как традиционных партий буржуазии, не могло быть и речи.

В ряды ХДС вошли, главным образом, представители религиозно настроенной части мелких и средних предпринимателей и ремесленников, а также христиан из других кругов общества. В число учредителей партии вошло 30 человек, среди которых ключевую роль занимал Андреас Гермес. Он в прошлом занимал различные министерские посты в Веймарской республике, до 1933 г. принадлежал партии «Центр». Во время Второй мировой войны из-за его тесной связи с Сопротивлением, был приговорён нацистами к смерти.

В условиях советской оккупации Восточной Германии ХДС создавалась при активном участии СВАГ. Политическим центром новой партии стал Берлин. Как отмечал немецкий исследователь Франк Бёш, «ХДС была дитём оккупационного времени. Без послевоенной специфики создание и организационное развитие такой межконфессиональной партии, как ХДС, было бы невозможно» [4, с. 51]. После конституирования ХДС и публикации её учредительного манифеста 26 июня 1945 г. началась повсеместное образование организаций ХДС на местном уровне [5, с. 87].

С момента основания ХДС в советской зоне оккупации отношения между СВАГ и ХДС изначально не были дружественными и, более того, приобрели конфронтационный характер. Позиция СВАГ по отношению к ХДС была однозначной и носила следующую формулировку: «Наша тактическая линия по отношению к ХДС заключается в том, чтобы превратить ХДС советской зоны оккупации Германии в такую партию, которая прочно шла бы в блоке с другими партиями, прежде всего с СЕПГ, по принципиальным вопросам строительства демократии в нашей зоне оккупации и во всей Германии, выступала бы за необходимость тесного экономического и политического сотрудничества со странами новой демократии и с Советским Союзом, а позднее и за политическую и экономическую ориентировку Германии на Советский Союз, а также и такую партию, которая могла бы влиять в нужном нам направлении на ХДС/ХСС западных зон, а в случае необходимости могла бы противостоять таким партиям» [6, с. 109].

14 июля 1945 г. в Берлине был создан блок антифашистско-демократических партий Восточной Германии. Руководящая роль в этом блоке принадлежала КПГ, а после её объединения в 1946 г. с СДПГ – Социалистической единой партии Германии (СЕПГ). Политика сотрудничества ХДС в партийном блоке исходила из личного опыта её первых председателей Андреаса Гермеса и Вальтера Шрайбера, работавших ещё в Веймарской республике, где, как известно, было пёстрое партийное разнообразие. В поздних программных документах ХДС от лета 1946 г. сообщалось: «Если снова личная польза или эгоистические интересы...станут основой партийного развития, то новая демократия также снова кончится в бедствиях, что в послевоенном хаосе крайне важна общность всех партий» [7, с. 35].

Согласно установленному правилу политические решения в объединённом партийном блоке могли приниматься только на единогласной межпартийной основе. Поэтому, какое-либо коалиционное образование против интересов КПГ, а позднее СЕПГ было с самого начала исключено [8, с. 193]. Однако эта идиллия не была долговечной и вскоре переросла в клубок межпартийных противоречий. Поводом к этому стала земельная реформа, проводимая СВАГ. По проекту земельной реформы КПГ от 3 сентября 1945 г. конфисковывались владения военных преступников и активных нацистов независимо от их размеров, далее, конфисковывались поместья размером более 100 га.

Принципиально ХДС была согласна с реформой, но всё же считала, что время для неё ещё не настало. Уже в учредительном манифесте она потребовала разделения крупного землевладения для предоставления земли населению страны. Партийное руководство ХДС всячески противилось проведению реформы, в частности против безвозмездной экспроприации собственности. Вместе с тем, данная позиция руководства ХДС не была всеобщей и абсолютной, и между берлинским центром и земельными партийными организациями существовали определённые разногласия. В низовых организациях партии не понимали, почему руководство ХДС было против помощи беднейшим слоям населения, безземельным крестьянам и сельскохозяйственным рабочим.

Из опубликованных документов архивов Российской Федерации известно, что советские оккупационные власти не только контролировали деятельность ХДС, но и вносили раскол в её ряды. В декабре 1945 г. председатель ХДС в Берлине Анд-

реас Гермес под давлением СВАГ был смещён со своей должности. Поводом к этому послужила речь Гермеса на митинге 19 октября 1945 г. в Дрездене. Там он высказался за то, чтобы земельная реформа осуществлялась так, как это принято в правовом государстве, а не таким образом, когда за 30 минут со своей земли стоняются её владельцы [9, с. 550].

В течении следующих двух лет развитие ХДС в советской зоне оккупации определялось, в целом, новыми председателями ХДС Якобом Кайзером и Эрнстом Леммером. При Кайзере и Леммере политическое развитие ХДС достигло определённых успехов, но не таких, как планировалось ранее. Виной тому было отношение СВАГ к деятельности ХДС. Это в частности выражалось, например, в медленной регистрации местных групп ХДС советскими служебными инстанциями. Во многих районах Восточной Германии были основаны отделения ХДС, но не утверждены советскими комендатурами. Не смотря на это, популярность ХДС росла. На муниципальных выборах в сентябре 1946 г. ХДС набрала примерно 20 % голосов, СЕПГ – около 50 %. Вместе с тем это был очень серьёзный успех ХДС. Более того, на выборах в лантаг и рейхстаг 20 октября 1946 г. успехи ХДС были ещё значительнее. В целом ХДС набрал четверть всех голосов, а в Саксонии ХДС вместе с ЛДПГ завоевали преобладающее количество мест, больше чем у СЕПГ [10, с. 545-562]. Успех ХДС, как оппозиционной партии, по сравнению с СЕПГ, был очевиден. К концу 1947 г. количество членов ХДС достигло 218000 членов. Это был наивысший период развития партии, который восточногерманский ХДС вообще когда-либо достигал [11, с. 122].

Естественно, что подобные успехи ХДС были для СВАГ крайне не благоприятны, и поэтому новый председатель ХДС Якоб Кайзер подвергся целенаправленной травле со стороны оккупационных властей. Сам Якоб Кайзер не разделял мнение советского руководства о двух Германиях и активно выступал за единство Германии. Раскол или отторжение немецких областей были неприемлемы для Кайзера. Он надеялся на особый статус Германии в послевоенной Европе, когда единая демократическая Германия стала бы связующим звеном, своеобразным «мостом» между Западом и Востоком, при соблюдении её нейтралитета [12, с. 38]. Кроме того, у Кайзера было своё особое мнение на социально-экономическое устройство Германии. Возглавляя долгое время христианские профсоюзы, он знал истинное положение трудящихся слоёв и старался защищать их интересы. Именно Кайзер выдвинул лозунг «Социализм из христианской ответственности». Кайзер рассматривал «христианский социализм» как третий путь между капитализмом и советским социализмом. Поэтому «антикапитализм» Кайзера был умеренным, подходящим для так называемых «самостоятельных хозяев». Эта программа получила широкое одобрение на 1-ом съезде ХДС, проходившем в Берлине с 15 по 17 июня 1946 г. [13, с. 1].

Во второй половине 1947 г. советскими оккупационными властями была организована целенаправленная акция по дискредитации Кайзера и снятию его с поста председателя ХДС. Для большей убедительности Управлением пропаганды СВАГ был озвучен лозунг «Кайзер – враг единства Германии» [14, с. 550-557]. Последней каплей, переполнившей «чашу терпения» СВАГ, стало выступление Кайзера на заседании руководства ХДС в Берлине 11 декабря 1947 г. На нём Кайзер решительно возражал против Немецкого конгресса и участия в нём представителей

ХДС. Однако единогласной поддержки Кайзер не получил. Более того, с критикой позиции Кайзера, по этому вопросу выступил другой член руководства ХДС Отто Нушке и предложил ему уйти в отставку. Инициатива Нушке была поддержана всеми председателями земельных правлений ХДС.

Кайзер не смирился с этим решением правления, написанного под диктовку СВАГ, и пытался и дальше оказывать влияние на деятельность ХДС. Данную проблему мог разрешить только съезд партии. В первой половине 1948 г. состоялись съезды земельных организаций ХДС Восточной Германии, на которых большинство участников поддержало Кайзера. Вместе с тем, это совершенно не повлияло на политику СВАГ по отношению к ХДС. Кроме того, ситуация ещё более усложнилась и стараниями СВАГ в ХДС произошёл раскол, сопровождавшийся репрессиями оккупационных властей против некоторых членов партии. Кайзер вынужден был покинуть Восточную Германию. Вместе с ним из советской зоны оккупации выехало ещё 600 членов партии среднего звена. Некоторые из партийных функционеров подверглись арестам. Таким образом, усилиями советских оккупационных властей строптивая ХДС подверглась партийной чистке и была показательно наказана.

В сентябре 1948 г. на 3-м съезде ХДС в Эрфурте новым председателем партии был избран Отто Нушке. По своим убеждениям Нушке считался левым политиком, принимал участие в создании ХДС и работал редактором главного печатного рупора Восточной ХДС «Neue Zeit». Нушке стоял за сотрудничество с новыми властями и был готов идти на компромисс. Свою точку зрения по отношению к новому режиму, он выражал так: «Для немцев в советской зоне оккупации есть только три возможности: либо Вы кончаете жизнь самоубийством, либо Вы уходите на Запад, либо, если Вы не хотите этого, то должны договариваться с властью» [15, с. 44].

По поводу позиции Кайзера относительно Немецкого народного конгресса Нушке сказал: «Якоб Кайзер выступает против народного конгресса ещё сильнее, чем против марксизма» [16]. На 3-м съезде ХДС начальником Управления пропаганды (информации) СВАГ полковником С.Тюльпановым был выдвинут ряд требований для ХДС. В частности он заявил, что Христианско-демократический союз в советской зоне оккупации Германии не может развиваться так, как развивается ХДС/ХСС в западных зонах оккупации.

Нушке был трезвым политиком и более реалистично оценивал политическое соотношение сил в СЗО Германии. Вместе с тем, партийная гибкость Нушке по отношению к СВАГ в конечном итоге привела к окончательной утрате политической самостоятельности ХДС [17, с. 9]. Нушке занимал пост председателя ХДС около 10 лет (сентябрь 1948 – декабрь 1957 гг.) При нём ХДС, из оппозиционной партии окончательно превратился в политического попутчика оккупационных властей в деле строительства социализма на немецкой земле.

Литература

1. За антифашистскую демократическую Германию: 1945-1949 гг.: сборник документов. – М.: Полит. литература, 1969. – С. 65.
2. Там же. – С. 68.
3. Druck des Befehls bei Greuzberger (wie Anm. 6). – S. 26.
4. Bösh F. Die Adenauer – CDU: Gründung, Aufstieg und Krise einer Erfolgspartei 1945-1969. – München, 2001. – S. 51.

5. За антифашистскую демократическую Германию. Указ. соч. – С. 87.
6. СВАГ и религиозные конфессии Советской зоны оккупации Германии 1945-1949 гг.: сборник документов. – М., 2006. – С. 109.
7. Gonze W., Kosthort E. Jakob Kaiser. Politiker zwischen Ost und West 1945-1949. – Köln, 1985. – S. 193.
8. Adenauer K. Erinnerungen. 1945-1953. Bd.I. Stuttgart, 1965. – S. 193.
9. СССР и германский вопрос. 1941-1949. Документы из Архива внешней политики РФ. В 3-х т. – М., 2003. – Т. III. – С. 550.
10. Zahlen bei Günter Braun. Zur Entwicklung der Wahlen in der SBZ/DDR 1946-1990; in: Weber (Hrsg), Parteiensystem (wie Anm.3). – S. 545-562.
11. Sukut Z. Konflikt (wie Anm.3), passim, Zitat S.1080. Ähnlich auch J.B.Gradlin in einem Diskussionsbeitrag bei der ACDP – Tagung «Die CDU in der – SBZ/DDR 1946-1948 am 22/23.11.1982 in Waiberg (ACDPVI – 015-021-S.32F.). – S. 122.
12. Conze W. (wie Anm.5). – S.38.
13. ACDP.Nachlas Karl Buchheim 1 – 188.0011: «Sondermaterial Nr.5 (wie Anm.12), Nachtrag S.1 und 68.
14. СССР и германский вопрос. Указ. соч. - С.552.
15. ACDP, Zentralbestand Ost-CDU VII-011-1899.fol.10/11; auch zitiert bei Siegfried Suckut: Blockpolitik in der SBZ/DDR 1945-1949. Die Sitzungsprotokolle des zentralen Einheitsfront – Ausschusses. – Köln, 1986. – S. 44.
16. Neue Zeit vom 22.1.1948.
17. Vgl. Gerhard Schmolze: Die CDU in der DDR: Zwischen Konformismus und Selbstbehauptung; in: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 19.9.1973.

СТРАТЕГИЯ «ЭКО-БУДУЩЕГО»: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ

В.Ю. Даренский

Государственная академия руководящих кадров культуры, г. Киев, Украина

В.Н. Даренская

Восточнoукраинский национальный университет, г. Луганск, Украина

Цивилизационные трансформации XXI ст., в чем бы они ни состояли в будущем, неизбежно будут происходить под знаком глобальной борьбы за выживание, которая на самом деле уже началась, идет полным ходом и имеет первые жертвы. Первыми ее жертвами стали большинство стран бывшего СССР, утратившие экономическую самостоятельность и подчиненные диктатуре мирового рынка. В каком-то смысле принцип выживания всегда действовал в мировой истории, которая может рассматриваться как сложная совокупность локальных процессов борьбы за овладение средой обитания между различными общностями людей (родами, этносами, нациями и социальными группами внутри наций). Но при этом никогда, вплоть до середины XX века, речь не шла о борьбе за выживание на планетарном уровне, когда сначала ядерное оружие создало вероятность всеобщей гибели, а затем возникла все более острая угроза разрушения биосферы в результате хозяйственной деятельности человечества. Поскольку это разрушение в той или иной