

логической трансформации (имеются в виду аксиологический вакуум и переоценка ценностей). Признаками первого из них являются снижение уровня интеграции, стабильности и жизнеспособности политической системы; ценностная дифференциация общества; ценностная дезориентация личности. Преодоление этого состояния выражается в переоценке ценностей. В современной Украине данный этап сопряжен с девальвацией новых неукоренившихся ценностных иерархий, что обусловлено радикальным характером реформ и, как следствие, их "генерационным" отторжением.

#### Список цитированных источников

1. Володенков, С.В. Модели динамики политических процессов в условиях переходного периода // Вестник Московского Университета. – Сер. 12. – Политические науки. – 1999. – № 6. – С. 36-47.
2. Семенченко, Ф.Г. Політичні цінності в системі політичних відносин: формування, зміст і функції політичних цінностей // Вісник Київського національного університету ім. Т. Шевченка. – 2010. – №98. – С.53-57.
3. Гаврилюк, В.В. Динамика ценностных ориентации в период социальной трансформации (поколенный подход) / В.В. Гаврилюк, Н.А. Трикоз // Социс. – 2002. – №1. – С.96-105.
4. Семенченко, Ф.Г. Визначальні фактори трансформації політичних цінностей сучасного українського суспільства // Наукові праці: Науково-методичний журнал. – Т.130. Вип. 117. Державне управління. Політологія. – Миколаїв: Вид-во ЧДУ ім. Петра Могили, 2010. – С. 97-103.
5. Акулич, М.М. Функционально-целевое согласие: становление и развитие // Социс. – 2002. – № 1. – С. 3-8.

## ПРОБЛЕМА ИДЕНТИФИКАЦИИ ЭТНОСА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Смоляк С.Г.

*Белорусский государственный аграрный технический университет, г. Минск, Беларусь*

XX столетие ознаменовано величайшими достижениями и событиями: человечество открыло для себя удивительный во всех отношениях микромир и бесконечный в пространстве и многообразии свойств космос, сформировало новые цели социального бытия, предприняв попытки построить идеальный мир социума, в котором человек был бы истинно свободным, самодостаточным и самореализовавшимся. Это столетие подвигло человечество, в попытке разгадать тайны Бытия, на масштабное и универсальное освоение не только колыбели своего рождения – планеты Земля, но и её окружения – солнечной системы, галактики и метagalaktiki.

Однако наряду с этими и другими, не упомянутыми нами достижениями, цивилизация столкнулась с рядом проблем, порожденных – увь! – самим человеком – мировыми войнами, социальными революциями, другими явлениями, представляющими угрозу для жизни человека. Для их разрешения человечество попыталось объединить силы и средства, породив тем самым глобализацию как явление второй половины XX ст., под которой мы понимаем процесс образования единого и целостного мирового информационного пространства, рынка товаров, услуг, финансов; процесс взаимопроникновения и взаимодействия культур народов мира; гомогенизации, унификации, взаимозависимости и взаимодополнения субъектов мировой политики (государств) во всех сферах их жизнедеятельности.

Этот процесс объективного единения людей в начале XXI ст. приобрел перманентный и универсальный характер, превращая человечество в единый организм. Но превратится ли этот организм в целостный и динамично развивающийся? Отвечая на этот вопрос, целесообразно подчеркнуть, что и сама идея глобализации, и идея возможности превращения человечества с его расовыми, культурными и иными особенностями в единый, целостный и динамично развивающийся организм нашли глубокое теоретическое обоснование за десятки и сотни лет до проявления её первых симпто-

мов. В частности родоначальник немецкой классической философии И. Кант в своей работе «К вечному миру» отмечал, что человечество обязательно будет единым. Осуществление этого единства он видел в форме свободного федерализма государств, федерализма, который приведет все народы к вечному миру [1, с. 21]. Форму же гражданского устройства в виде федерализма он выводил из всеобщих гражданских прав и свобод личности, её устремленности быть свободной личностью на основе построения гражданского общества и установления права всемирного гражданства [1, с. 32; 34; 35; 54; 56]. В этом контексте И. Кант дифференцирует гражданско-правовое устройство государства на три типа:

- 1) Устройство людей... по *государственно-гражданскому праву* (*ius civitatis*);
- 2) Устройство государств в их отношении друг к другу согласно *международному праву* (*ius gentium*);
- 3) Устройство согласно *всемирно-гражданскому праву* (*ius cosmopoliticum*), поскольку люди и государства, находясь между собой во внешних взаимоотношениях, должны рассматриваться как граждане общечеловеческого государства [1, с. 13].

Идею глобализации очерчивал и великий русский философ В.С. Соловьёв, обосновывая её религиозно-родовыми свойствами людей, стремящихся к Всеединству. В частности он подчеркивал, что «великое человеческое единство ... должно воплотиться в видимом социальном теле, явная и непрестанная центростремительная сила которого могла бы противодействовать множеству центробежных сил, раздирающих человечество» [2, с. 15; 28]. И в продолжение тезиса, в его обоснование он пишет: «...если история национальная есть основа единства народного, то история всеобщая или всемирная есть основание для ... единства всечеловеческого» [3, с. 851]. Как человечество немислимо отдельно от народов его составляющих, народ немислим отдельно от семей, а семья от единичных личностей, точно так же и наоборот – жизнь народа немислима вне человечества [3, с. 853-854].

В современных условиях вышеназванные основания процесса глобализации дополняются новыми: обоснованием необходимости интеграции в силу экономических процессов, принимающих всемирные и универсальные масштабы; в силу проблем, порожденных предыдущими эпохами, но явно обострившимися и принявшими статус эйкуменовских, носящих наднациональный характер, а потому решаемых человечеством во благо всех стран и народов мира с учетом исторически сложившихся философско-культурологических парадигм. К этим глобальным проблемам относятся экологическая проблема, войны и мира, терроризма, народонаселения и другие.

Угрозы человечеству в результате глобальных проблем требуют совместных усилий, скоординированных действий всех государств. Последние полтора десятилетия свидетельствуют о том, что эти усилия мирового содружества приносят положительные результаты в решении глобальных проблем, одновременно углубляя сам процесс глобализации. И в первую очередь посредством торгово-экономических механизмов (ВТО, МВФ, др. институты), содействующих совершенствованию производственно-финансовых отношений, росту производительности труда, внедрению инноваций, а в конечном счёте новому уровню и качеству жизни широких слоев населения. То есть трансформации государств в социально ориентированные, в которых научное знание становится их движущей силой. Ибо научное знание стало «основным ресурсом производства, управления, культуры в... современных... исторических условиях» [4, с.25].

Процессу глобализации и разрешению глобальных проблем способствует сформировавшийся к концу XX века многополярный мир, полагающий окончание доминирования во всех сферах одной страны. В этом контексте важно не допустить абсолютизацию какой-либо державой или группой стран своих политических и экономических интересов, навязыванию их всему мировому сообществу, идеологически пропаганди-

руя и презентирова как единственно истинных. Ибо проводя политику насильственного вмешательства в политическое устройство и управление других государств, данное государств тем самым де-факто и де-юре нарушает международное право о независимости этого другого государства, порождая новые глобальные проблемы

Интенсификация политико-культурных обменов, диалога, информационная открытость, инновационные методы и средства коммуникации способствуют демократизации форм жизнедеятельности во всех странах. Глобализационные процессы оказывают действенное воздействие на совершенствование правовой системы. Данный факт вытекает из общей тенденции к установлению и расширению демократических форм государственного устройства и правления, расширению и защите ценностей, в первую очередь в виде прав и свобод личности. Однако динамично протекающие совершенствования демократических форм правления, либерализации форм жизни и деятельности не дают однозначного ответа на вопрос о сроках воплощения мирового Всеединства. Ибо те же процессы глобализации обнажили ряд проблем в области экономики, культуры, иных сферах, в которых ряд стран и регионов в результате глобализации теряют свою автономию. В частности в сфере культуры наблюдается процесс её американизации, особенно в киноискусстве, и европеизации на основе сложившегося тезиса о европоцентризме. В экономике рост производства породил не только экологическую проблему, но и проблему отношений между богатым Севером и бедным Югом, ряд других проблем.

Одной из важнейших проблем, порожденных процессом глобализации, является проблема идентификации личности и этноса, определение маркеров этой идентификации. Дефиниция идентификации заключает в себе глубокий смысл, раскрывающийся в событии личности с миром себе подобных, объединенных единым ментальным полем и пространством культуры. Или события этноса с миром, различающимся по ментальному и культурному пространству. Как в первом (личность), так и во втором (этнос) случае под идентичностью понимается *«высшая форма социализации, способ связи человека с коллективными сущностями своей истории, акт отождествления себя с главными ценностями и святынями ядра своей культуры»*. Идентификация – это акт становления собственной сущности через сущность того, с кем я себя идентифицирую. Это главное событие в социализации личности, благодаря которому устанавливаются связи с коллективными сущностями истории культуры, духовности своей страны» [5, с. 40]. Из определения сущности идентификации можно заключить, что её маркерами являются в первую очередь духовные ценности: история этноса, его фольклор, традиции, обычаи, язык, высокая культура души и духа и др. Но как сохранить эту идентичность при глобализации, требующей интеграции и синтеза культур, выработки общих правил, норм и принципов общежития? То есть их стандартизации, ведущей к самоограничению и «умиранию» фундаментальных основ культуры этносов; в первую очередь малочисленных; исчезновению автономности и уникальности личности и нации, разрушению того маркера идентификации, который называется «принадлежность к конкретной культуре и конкретному этносу». Что противоречит сущностной цели глобализации с точки зрения И. Канта с его всемирно-гражданским правом. Тем более, что бинарность «глобализация – идентификация» приводит к существенным изменениям в психике восприятия личности себя в социальной среде и среды, в которой протекает её бытие. Складывавшийся веками процесс самоутверждения с целью достижения уважительного отношения к себе со стороны окружающих, той социальной среды, в которой человек воспитывался и стал личностью, перестал быть смыслообразующим. Но и Всемирное кантовское гражданство, действительно способствуя человеку проявить и реализовать свои способности на основе предоставленных прав и свобод, не дает оснований считать, что граждани-

на со Всемирными правами и свободами будут чтить везде ровно так, как в той стране; в которой он родился и стал личностью.

Противоречие между всемирным сообществом и отдельно взятым сообществом (обществом) было замечено еще А. Тойнби, который его сущность раскрыл в своей концепции цивилизационного развития истории в соответствии с законом Вызова-и-Ответа. В частности он отмечал, что между цивилизациями существует различие, в основе которого лежит «различие национальных традиций» [6, с. 25]. В этом аспекте возникает закономерный вопрос: как возможна глобализация, если есть грань, разделяющая цивилизации? Представляется, что ответ на данный вопрос находится в поле закона Вызова – и – Ответа того же А. Тойнби. Сущность данного ответа можно свети к следующему выводу:

во-первых, процесс глобализации неотвратим и необратим, а будущее человечества – в его единстве на основе цивилизационных ценностей. То есть ценностей всего человечества как унифицированного субъекта с сохранением каждой социальной подсистемой данного унифицированного субъекта своих фундаментальных атрибутов идентичности. Что позволит нам иметь ясное понимание того факта, что человечество представляет собою сложную социокультурную систему, многие элементы которой сущностно различаются друг от друга; во-вторых, в контексте проблемы глобализации особенность данного закона в том, что он является определяющим в реализации тех задач, которые очерчены этим процессом и от решения которых зависит динамичное развитие цивилизации. Вызов современной цивилизации требует не только нахождения путей, методов, технологий, иных средств решения проблем экологических, демографических, политических, других, но в первую очередь нахождения ответа на вызов цивилизационного противостояния. Достойный ответ на этот вызов заключается в преодолении различий и противоречий между локальными цивилизациями – разными культурами народов, и на этом фундаменте приумножить силы и средства человечества для динамичного развития по пути мира и прогресса.

#### Список цитированных источников

1. Кант, И. К вечному миру / И. Кант // Сочинения: в 8 т. – М., 1994. – Т. 7. – С. 6-56.
2. Соловьев, В.С. Русская идея / В.С. Соловьев; пер. с фр.: Г.А. Рачинский; – Брюссель: Жизнь с Богом, 1987. – 32 с.
3. Соловьев, В.С. Оправдание добра (нравственная философия) / В.С. Соловьев // Чтения о богочеловеке. Духовные основы жизни. Оправдание добра. – Минск, 1999. – С. 336-908.
4. Кочетов, В.В. К вопросу о генезисе постиндустриального общества / В.В. Кочетов, Л.Н. Кочетова // Вопр. философии. – 2010. – № 2. – С. 23-33.
5. Козин, Н.Г. Идентификация. История. Человек / Н.Г. Козин // Вопр. философии. – 2011. – № 1. – С. 37-48.
6. Тойнби, А.Дж. Цивилизация перед судом истории: сборник / А.Дж. Тойнби; пер. с англ. Е.И. Киселева, М.Ф. Носова. – М.: Прогресс; СПб.: Культура, 1996. – 478 с.

## PRZESTRZEŃ GEOGRAFICZNA I KRAJOBRAZY KRESOWE WE WSPOMNIENIACH WOŁYNIA, POLESIA I LITWY JÓZEFA IGNACEGO KRASZEWSKIEGO

Smolarczyk Andrzej  
Politechnika Białostocka

Józef Ignacy Kraszewski był człowiekiem kresów wschodnich, człowiekiem pogranicza polsko-litewsko-białoruskiego. Bardzo dobrze rozumiał subtelności relacji międzyludzkich występujące na terenach przemieszanych narodowościowo i religijnie. Starał się być obiektywny w kształtowaniu swych sądów i ocen, powściągliwy i zdystansowany wobec opisywanej rzeczywistości. W przeciągu lat 1834-1838 Kraszewski odbył po Polesiu sześć