

wizerunek, powinna znać swój system wartości, identyfikować się z nim poprzez wizualne i pozawizualne elementy. Istotne znaczenie ma również system zachowań, który wpływa na utożsamianie się personelu z instytucją oraz proces komunikacji jej z otoczeniem, stwarzający możliwość osiągnięcia zamierzonego poziomu wyrazistości.

## ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ОБЩЕСТВА КАК СПОСОБ ЕГО ПОЗНАНИЯ

Калмыков В.Н.

*Гомельский государственный университет им. Ф.Скорины, г. Гомель, Беларусь*

Моделирование – прием познания, который позволяет посредством одной системы воспроизвести другую, более сложную систему, являющуюся объектом исследования. Системные подходы к социуму имеют определенную традицию, выражены в трудах Сен-Симона, Г. Гегеля, О. Конта, К. Маркса, Г.В. Плеханова, Г. Спенсера, М. Вебера, Т. Парсонса, Д. Белла и других мыслителей.

При построении теоретической модели общества исходят из исследования идеализированного объекта. Это дает возможность отвлечься от несущественных явлений, представить изучаемый объект в идеально развитой форме, что позволяет обнаружить присущие ему законы движения, источники развития. В гегелевско-марксистском подходе противоречия выступают как источник развития всякого сущего.

В развитии современной западной цивилизации системообразующую роль сыграла идея экономической рациональности, реализующаяся в капиталистическом хозяйстве и образе жизни. Эта идея выражается в рациональных религии, праве и управлении, денежном обращении и т.д. Отвергая построение окончательных и последних систем, неклассическая философия не отказывается от системного мышления, от установления связей между категориями. По отношению к универсуму, природе общества, в самом широком понимании, есть подсистема, способом существования которой выступает преобразующая человеческая деятельность.

По мнению В.С. Степина, модель социума состоит из трех подсистем. Первая – это созданная человеческой деятельностью вторая природа, система техники и способ развития двухкомпонентной телесности человека: биологического тела и системы искусственных органов, которые функционально выступают как продолжение и дополнение естественных органов человека. Такое понимание человека явилось одной из стимулирующих идей, которые привели к материалистическому пониманию истории, разработке представления о решающей роли способа производства, развития цивилизации. Вторая подсистема – это многообразие человеческих отношений: бытие человека в социальных коллективах, больших и малых социальных группах. Третья подсистема – культура, наличие в обществе сложно организованной совокупности информационных кодов, хранящих и трансформирующих надбиологические программы человеческой жизнедеятельности. Цели, ценности, знания, навыки выступают как особая программа деятельности, которая должна стать достоянием субъекта. Программы могут транслироваться, передаваться в виде образцов, знаний, предписаний, верований, норм, мировоззренческих установок и т.п. Они составляют массив накопленного человеческого опыта [1].

В философии, в том числе в работах автора данной статьи [2], идет дальнейший процесс вовлечения в теоретический анализ новых связей и категорий, отражающих общественную жизнь.

Гегель в «Энциклопедии философских наук» писал, что наука предполагает не произвольные заверения по типу «а также», «вот еще», «далее следует», а наличие

определенного обоснования понятий, мыслей, их расположение друг возле друга в определенном месте (см. §§ 12, 33, 98 «Энциклопедии...»).

Основания, по которым выделяются основные контуры теоретической модели общества, следующие.

Первое основание – генетическое, дающее возможность раскрыть историю возникновения того или иного явления, в нашем случае, общества. Отметим, что первоначальным было противоречие между природой и обществом, так как человек и общество вышли из природы. Это противоречие как исходное будет функционировать до тех пор, пока существует социальная реальность. Все планы совершенствования и переустройства общества должны основываться, прежде всего, на необходимости поддержания жизни биосферы и возможностей существования и развития каждого человеческого существа. На базе «первой»; естественной природы, возникает «вторая», окультуренная природа, произведенные человеком вещи, освоенный человеком мир, природно-социальная реальность. Немецкий философ-просветитель С. Пуффендорф (XVII в.), обобщая взгляды древних философов, определял культуру как все произведенное человеком за вычетом природного, т.е. противоположное естественному состоянию. Современная философия не противопоставляет культуру природе и утверждает, что культура является диалектическим снятием природы, развивается на основе природы. Именно в человеке как продукте и творце культуры воплощен сплав биологических (природных) программ, характеризующих его генетическую наследственность, и надбиологических программ общения, поведения и деятельности, составляющих своего рода социальную наследственность. Вне культуры человек представляет собой либо хаос чувств, неоформленных потребностей, либо пассивный след среды, лишенный индивидуальности, неспособный к рефлексии, самостоятельному поступку. Отсюда следует, что первый уровень (блок) предлагаемой нами теоретической модели общества включает взаимодействие природы, человека и культуры.

Внешнее противоречие «природа – общество» превращается во внутреннее противоречие развитого социального организма посредством перехода на новый уровень – между производительными силами и производственными отношениями. Первые в качестве орудий и средств труда функционируют как природа, включенная в общество, вторые – как первооснова всей общественной структуры. Определенному экономическому базису соответствует надстройка общества. По мнению Р. Арона, марксовы категории, производительных сил, производственных отношений, базиса и надстройки вполне применимы во всяком социологическом анализе. Второй блок модели общества отражает взаимодействие обозначенных выше компонентов социума.

Второе основание при построении модели социума учитывает главные факторы общественной жизни. В процессе антропосоциогенеза на протяжении длительного времени ведущее место в культуре занимало обеспечение жизненного цикла человека, удовлетворение потребностей самосохранения человеческого рода. Для этого необходимо как воспроизводство людей самими людьми, так и производство орудий труда, которое стало первым проявлением культуры человеком умелым. Итак, экологический фактор (природная среда) функционирует в единстве со способом производства материальной жизни (экономическим фактором) и способом производства непосредственной жизни (демографическим фактором). Все это составляет третий уровень модели общества. Актуальной является задача преодоления дисбаланса и создания гармонично функционирующей, единой, человеко-эколого-экономической воспроизводственной системы.

Третье онтолого-логическое основание заключается в позиции, согласно которой модель общества должна характеризовать социум как совокупность сторон, элементов, т.е. как «вещь». Бытие социального – одна из сфер бытия. Так как бытие в целом

включает в себя материальное и духовное, то и общественное бытие дуалистично – материально-духовно. Оно есть также единство объективного и субъективного, внешних условий и внутреннего мира человека.

Помимо материального и духовного элементов воспроизводства социума, способ существования и развития человечества включает в себя функционирование общественных отношений и формирование конкретного типа личности. Материальное производство ориентировано на удовлетворение потребностей людей в питании, одежде, жилище и т.д. Духовное производство программирует деятельность, дает необходимые знания, формирует ценностные ориентации. Производство общественных отношений обеспечивает определенную организацию взаимодействия в системе «человек – природа – техника». Производство конкретного типа личности ориентировано на формирование человека, соответствующего требованиям общества и способного к саморазвитию. Отталкиваясь от структуры общественного бытия, в четвертом блоке модели общества мы фиксируем взаимодействие вышеназванных четырех элементов.

Структура общества может быть выражена и в ином варианте, как взаимодействие основных его сфер. Согласно К. Марксу, «способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще» [3, с. 7]. Не только в диалектико-материалистической концепции, но и в современной теории коммуникативного действия названы те же основные сферы социума: жизнеобеспечивающая (экономика), статусно-дифференцирующая (социальная структура), властно-регулирующая (политика) и духовно-интегрирующая (духовная жизнь). В культурно-деятельностных подходах подчеркивается, что в социокультурной модернизации мировоззренческие установки, жизненные смыслы выступают как программы обновления разнообразных видов деятельности, воспроизводства социальной жизни. Так, согласно М. Веберу, тот или иной способ существования социума воспроизводится и укореняется в зависимости от базисных ценностей культуры. Пятый уровень теоретической модели характеризует соотношение способа материального производства, социальной, политической и духовной жизни. При этом духовное, согласно Г. Спенсеру, разлито по всему социальному агрегату, а не локализовано в некотором одном центре.

Каждой из четырех названных главных сфер общества присущи свои источники развития. В экономике, как отмечалось, это противоречие между производительными силами и производственными отношениями. В социальной структуре функционирует противоречие между противоположными классами, доходящее в антагонистическом обществе до классовой борьбы, а ныне это – преодоление существенных различий между классами, социальными группами, слоями, движение к социальной однородности в единстве с процессом социальной дифференциации. В политической сфере – столкновение политических сил, партий, борьба за власть, движение к политической консолидации в единстве с процессом вычленения специфики политических устремлений разных социальных, национальных и региональных сил. В духовной сфере – противоборство в сознании, в теориях, зарождение предпосылок преобразований в идеях.

Модель общества должна характеризовать социум не только как «вещь», о чем уже шла речь, но и как развивающийся процесс. Это – четвертое основание для анализа теоретической модели общества.

Человек – исходная «клеточка» социума. Индивид частично «запрограммирован» существующими обстоятельствами, социальными нормами, вместе с тем, он оценивает альтернативы, принимает решения и на основе волевых усилий добивается их исполнения. В продуктах труда в результате кооперации, «скрещивания» усилий многих индивидуальных агентов следы индивидуального размываются и получается общественное. В социуме взаимодополняют друг друга хаос и порядок. На базе пара-

метров порядка формируются нормы культуры, искусства, этики, языка. В то же время в динамической жизни возникают новые импульсы, новые аттракторы, разрушаются старые параметры порядка.

С одной стороны, общество естественно развивается по объективным законам, с другой – участники социальной сферы являются движущими силами истории. Итак, в обществе источник развития (разрешение и воспроизводство противоречий) и движущие силы прогресса (деятельность людей) переплетены. Следующий блок модели общества характеризует взаимоотношение исторической необходимости (через объективные условия) и деятельности (через человеческий фактор), результирующиеся в общественный прогресс как цивилизационно-формационный процесс.

Вовлечение граждан в состав активных участников преобразования социума происходит по этапам: 1) воспроизводство в деятельности (общении) традиций, исторической памяти, знаний и представлений, транслируемых от прошлых поколений; 2) опривычивание неких замыслов и схем деятельности, их типизация; 3) выход за границы стереотипов, овеществление в деятельности творческих устремлений отдельных индивидов; 4) легитимизация модернизаторских настроений элиты, охват ими все увеличивающегося количества людей. С изменением общественных условий и качеств граждан их роль в диапазоне прогрессивной, нейтральной и негативной значимости по отношению к обществу меняется. В состав народа как движущей силы истории способны и входить и выходить его члены.

Любая модель упрощает действительность, поэтому здесь трудно было выделить демократические либо тоталитарные параметры социума, ценности, альтернативные варианты развития, чередование стадий эволюции и революции, конвергенции и дивергенции, схождения к центру и децентрализации, активности и пассивности, ускорения процессов и их замедления и многое другое. Тем не менее, предложенная модель социума как один из возможных вариантов, может быть полезна в том числе в методическом аспекте, для уяснения взаимосвязи и динамики ряда важнейших элементов общественной системы.

Незамкнутый характер модели социума в ряде современных исследований, описывающих постиндустриальное информационное общество, выражен в теории сетей (М. Кастельс, П. Бурдьё, В. Аршинов, А. Назарчук и др.). В основе теории сетей лежит идея коммуникации индивидов. Труд и потребление его результатов – горизонтальные отношения между участниками этих процессов. Социальный контакт, образующийся в ходе коммуникации, выражается через действие, обмен, языковое общение, информационную сеть Интернета и т.д. Социальные поля-сети пронизывают друг друга и разнонаправленно охватывают социальную реальность. Хозяйственный рынок, например, является типичным полем-сетью для задач экономического обмена. Коммуникационные технологии лежат в основе «сжатия пространства» и углубления взаимозависимости мира – ключевых параметров глобализации. Теория сетей позволяет переосмыслить некоторые категории, например, провоцирует измерять пространство не расстояниями, а потоками, отсчитывать время не часами, а событиями [4, с. 61-75].

Итак, социум – это не механическая сумма индивидов, а сложно организованная саморазвивающаяся система, включающая разнообразные подсистемы, связанные соподчиненными отношениями. Общество характеризуется динамичностью, незавершенностью, нелинейностью, альтернативностью, детерминированностью и одновременно непредсказуемостью развития. Поэтому модель общества является в некотором роде определенной, четкой и вместе с тем открытой, незамкнутой, предполагает свое совершенствование.

### Список цитированных источников

1. См.: Интервью с академиком Российской академии наук В.С. Степиным // Вопросы философии. – 2004. – № 9. – С. 52-53; Культурология как наука: за и против (материалы обсуждения) // Вопросы философии. – 2008. – № 11. – С. 28-29.
2. См.: Калмыков, В.Н. Теоретическая модель общества как инструмент его познания / В.Н. Калмыков // Социальная теория и социальная практика. – М., 1992. – С. 5-8; Калмыков, В.Н. Системный подход на многое открывает глаза / В.Н. Калмыков // Белорусская мысль. – 1998. – № 8. – С. 39-44; Калмыков, В.Н. Теоретическая модель общества как выражение его системности / В.Н. Калмыков // Философия в современном мире. Материалы научной конференции. – Мн., 2001. – С. 138-141; Калмыков, В.Н. Способ производства общественной жизни как материально-духовная реальность / В.Н. Калмыков // Тенденции духовного развития современного общества. Наука. Философия. Нравственность. – Мн., 2004. – С. 58-60.
3. Маркс, К. К критике политической экономии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения: в 50 т. – М., 1961. – Т. 13.
4. См.: Назарчук, А.В. Сетевое общество и его философское осмысление / А.В. Назарчук // Вопросы философии. – 2008. – № 7.

## О НЕКОТОРЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ ИЗМЕНЕНИЯ ЦЕННОСТЕЙ МОЛОДЕЖИ БЕЛАРУСИ

Кандричина И.Н.

*Белорусский национальный технический университет, г. Минск, Беларусь*

Изучение ценностного сознания людей всегда привлекало пристальное внимание различного рода ученых и аналитиков, ведь ценности упорядочивают действительность, вносят в ее осмысление оценочные моменты. Они соотносятся с представлением об идеале, желаемом, нормативном, придавая смысл человеческой жизни. Система ценностных ориентаций указывает на направленность интересов личности в восприятии наиболее важных сторон жизни и отношение к общим условиям деятельности, нравственные принципы человека. Знание о ценностной системе можно использовать как весьма эффективный показатель для прогноза общей направленности поведения как целеустремленного или же сравнительно нецелеустремленного, как относительно конформного и неконформного, как относительно самостоятельного и относительно несамостоятельного [1, с. 307].

Так как молодежь является не только особой социально-демографической группой, но и наиболее динамичной частью общества, изучение ее общественного сознания, ее духовного мира, и в том числе ценностных ориентаций, является необходимым для прогнозирования эффективного развития всего белорусского общества. Ценности выступают весьма значимым компонентом индивидуального и общественного сознания, поскольку являются регуляторами социального поведения. В ходе исторического развития в каждом обществе постепенно формируется совокупность базовых ценностей, определяющих его менталитет. Этот ценностный каркас обладает огромной исторической устойчивостью и мало подвержен изменениям во время разного рода социальных катаклизмов. Когда же осуществляются коренные преобразования в социальной системе, как это произошло в результате распада Советского Союза, и образования на этом геополитическом пространстве полутора десятков независимых государств, прежняя иерархия ценностей разрушается и складывается новая [4, с. 17].

Согласно данным социологических исследований, за два десятка лет аксиологические предпочтения молодежи РБ претерпели отдельные изменения: в иерархии ценностных ориентаций наблюдается увеличение значимости трудовой деятельности, общения и религии. Кроме того, в каждой сфере жизнедеятельности социума можно отметить вполне заметные тенденции изменения ценностных приоритетов.