

вый образ мира и человека в современной глобализированной культуре. От ответов на эти вопросы зависит полнота процессов трансляции духовных ценностей, определение институциональной роли культуры в становлении идентичностей и человека в современной глобализированной культуре.

## ТРИЕДИНСТВО И ФЕНОМЕН САМОУПРАВЛЕНИЯ

А.С. Харитонов

*Российский государственный социальный университет, г. Москва, Россия*

Человек – управленец, решает сам, когда есть выбор, что потреблять, что производить, как вести себя с другими людьми. Если он делает ошибки в управлении, ему плохо, он гибнет, уходит в Небытие. То же можно сказать об обществе, как социальном организме. При ошибочном социальном управлении народ вымирает, государство гибнет. Проблема управления ещё эллинами связана с необратимым взаимодействием Бытия и Небытия, рождением и смертью объектов природы, с познанием закономерностей становления организации Бытия. Различные подходы к решению этой проблемы можно найти в трудах Гераклита, Демокрита, Платона, Аристотеля.

Проблема управления поднята заново в тектологии /А. Богданов/, кибернетике /Н. Винер/ и теории систем /Л. фон Берталанфи/. Однако она осталась до сих пор без системообразующего фактора /П.К. Анохин/ или неразрешенной. Причина этого автору видится в том, что традиционное естествознание основано на законах движения материальных точек (классических, квантовых или релятивистских частиц) или атомах Демокрита. В этом случае материя (вещество) отделяется мысленно от причины её существования и изменения, так как атомы Демокрита – вечны. В качестве такой причины обязательно предполагается существование внешней «силы», которая задает величину, направленность движения и тип взаимодействия объектам материи. Такое упрощение привело к противоречиям с опытом описания сложных систем, состоящих из активных и смертных динамических элементов, так как не учитывает взаимодействие Бытия и Небытия.

Проблема Бытия и Небытия состоит не в том, есть они или нет, а в том, как они взаимодействуют между собой. У Демокрита Бытие – это материя и её атомы, а Небытие – это пустое пространство, вакуум, в котором движутся атомы. А у Платона целостность природы задается взаимодействием Бытия и Небытия, где все видимые объекты природы смертны и атомов, как вечных наименьших частиц с постоянными свойствами, существовать не может. Это совсем другое видение взаимодействия Бытия и Небытия. Соответственно взаимодействие Бытия и Небытия предполагает акты творения Бытия из Небытия и обратно и их включение или исключение из процесса становления организации Бытия – феномен самоуправления природы. Первый случай (атомы Демокрита и пустоты) хорошо изучен в современной науке, это гамильтоновы системы, состоящие из материальных точек, для которых выполняются теорема Лиувилля, эргодическая гипотеза и постулаты Больцмана-Гиббса. А второй случай, когда система состоит из активных и смертных динамических элементов, оказался до сих пор не исследованным, так как для него нужен иной аппарат математики, учитывающий иначе меру Небытия и взаимодействие с ним.

Автор предложил определить Небытие по-новому, как некоторое множество вероятностных событий, которые равны нулю или очень малы, так что можно учитывать взаимодействие Бытия и Небытия как результат изменения набора вероятностей разрешенных и запрещенных событий.

Автор ввел новые функции: меры хаоса и порядка, за счет которых впервые определена целостность природы по Платону. Целостность природы можно представить в виде суммы множеств реализуемых и нереализуемых состояний:

$$1 = - \sum_{i=1}^K f_i \log_k f_i + \sum_{i=1}^K f_i \log_k (K f_i) = H + G, \quad (1)$$

где 1 (единица) – отражает целостность системы,  $K$  – пространство событий,  $f_i$  – вероятность событий,  $i$  – последовательность событий,  $H$  – мера хаоса, описывает неопределенность состояния системы,  $G$  – мера порядка, описывает определенность состояния системы.

Мера хаоса  $H$  характеризует область реализованных состояний или Бытие, а мера порядка  $G$  – область запрещенных состояний или Небытие. Небытие в отличие от Бытия не имеет качественных различий.

При постулате Больцмана о равновероятности микросостояний или микроканонического распределения Гиббса, справедливых только для законов механики Ньютона, мера хаоса равна максимально допустимому значению, а мера порядка равна нулю. Другими словами, эти постулаты Больцмана-Гиббса и законы механики Ньютона исключили из рассмотрения необратимое взаимодействие Бытия и Небытия и позволили использовать определение энтропии, равной только мере хаоса.

Принцип сохранения «энергии» определен как инвариант взаимодействия Бытия и Небытия в трёх пространствах событий:

$$H(p, q, l) = G(p, q, l), \quad (2)$$

где  $(p, q, l)$  – три разных пространства событий  $p$  – импульсы корлинаы параметры структура.

Для любой фиксированной организации можно подобрать такое значение аргументов  $K, f_i, i$ , при которых меры хаоса и порядка будут равны.

Это равенство служит новым инвариантом для описания организации сложных систем. Новый инвариант природы соответствует целостности природы, как баланс взаимодействия Бытия и Небытия, китайскому символу Инь-Ян или равновесию процессов рассеяния и концентрации энергии в круговороте природы.

«Закон вызова и ответа» в истории развития общества /Л.С. Васильев/ состоит из двух частей: генерации актов творения Бытия из Небытия и обратно, и механизма отбора актов творения в становлении организаций Бытия.

Приращение мер хаоса удовлетворяет уравнению симметрии в трёх пространствах событий:

$$H(q) + H(p) + H(l) = 0. \quad (3)$$

Уравнение симметрии (3) описывает акты изменения организации, не нарушающие исходного инварианта. Это уравнение удовлетворяет рекуррентному уравнению:

$$A_n + 1 = A_n + A_{n-1} \quad (4)$$

Для любых начальных значений  $A_1 \geq 0$  и  $A_2 > 0$  уравнение рекурсии (4) приводит за счет повторения актов творения при  $n \rightarrow \infty$  к золотому сечению  $\phi$ :

$$A_n / A_{n+1} \rightarrow \phi = 0,618 \dots$$

или к «золотой пропорции».

Возможной причиной таких возмущений актов творения могут служить резонансные взаимодействия структур, которые учитываются за счет введения  $l$  – структурного пространства событий.

Акты творения исследовались в кибернетике как неотъемлемое свойство поиска и адаптации только живой природы /С.Н. Грищенко/. Автор это свойство распространяет на все целостные организации природы.

Механизм отбора актов творения в становлении организаций Бытия автор определил как феномен самоуправления организации природы. Акты творения, которые не приводят к гармонии (трёхсущностному равновесию), уходят в Небытие. Акты творения, которые выстраиваются в гармоничные организации, выживают, формируют становление организаций Бытия.

При этом выжившие организации находятся в гармонии внутри себя, со своим окружением и с целым, и своим существованием задают программу становления Бытия путем гармонизации возникающих организаций с существующей организацией круговорота природы.

Феномен самоуправления отождествлен автором с Логосом /Гераклит/, с Предустановленной гармонией/ Г. Лейбниц/, где отклонение от гармонии (трёхсущностного равновесия) порождает внутреннюю «силу» – свободную энергию образования системы, которая (энергия) изменяет негармоничную организацию целостной системы с целью поиска гармоничного равновесия.

Уход в Небытие есть детерминированный механизм причинно-следственной связи явлений в природе. А построение гармонии относится к стохастическому механизму причинно-следственной связи явлений в природе. При этом изменение организации всегда происходит дискретно.

Гармония отношений может достигаться разными способами, как в живой, так и в косной организации.

Живая организация достигает гармонии отношений (трёхсущностного равновесия) за счет изменения своего структурного многообразия и в случае развития – за счет его увеличения и совершенствования своей системы самоуправления, а косная – за счет сохранения своего структурного многообразия и упрощения системы самоуправления. Чередование этих механизмов в достижении гармонии привело к росту структурного многообразия организаций Бытия.

Дальнейшие исследования привели к модели развития организаций по тройной золотой спирали Гёте. Эта модель позволяет отличать процесс роста от процесса развития и постоянно совершенствовать систему самоуправления.

#### ВЫВОДЫ

1. Материя и вещество существуют только в процессе изменения, в первую очередь, как взаимодействие Бытия и Небытия, через акты творения Бытия из Небытия и феномен самоуправления – отбор этих актов в становлении организаций Бытия. При этом атомы Демокрита или материальные точки есть идеализированная модель, удобная для описания движения пассивных тел под действием внешних сил, когда взаимодействием Бытия и Небытия в результате осреднения можно пренебречь. Объективная категория «материя» должна включать в себя две противоположные категории движения «вызов и ответ»: акты творения и их отбор в становлении организаций Бытия. Материя (вещество) вне необратимого взаимодействия Бытия и Небытия существовать не может.

2. Феномен самоуправления осуществляется через естественный отбор актов творения в гармоничные организации становления Бытия.

3. Акты творения Бытия из Небытия и обратно происходят в результате внутренних резонансных взаимодействий всевозможных структур в изолированной или целостной организации системы и изменяются в результате изменения организации круговорота природы.

4. Живая и косная организации достигают гармонии отношений противоположными способами: живая – за счет роста своего структурного многообразия и совершенствования своей системы самоуправления, а неживая организация, наоборот – за счет роста однородности структурного состава и упрощения своей системы самоуправле-

ния. Дополняя друг друга в организации круговорота природы до гармонического равновесия, они порождают своим чередованием структурное многообразие природы.

5. Учёт открытости реальной системы приводит к риску её гибели, как негармоничной части в каких-то обстоятельствах, с одной стороны, а с другой, к возможности ускоренного и неограниченного развития в благоприятных условиях.

6. В открытых системах могут выживать только организации за счет постоянного совершенствования своей системы самоуправления.

7. Разработаны основы нового математического аппарата, учитывающего необратимое взаимодействие Бытия и Небытия, акты творения Бытия из Небытия и обратно и феномен самоуправления – отбора этих актов в становлении организаций Бытия.

8. Стратегическая цель социального самоуправления – стремиться к гармонии отношений внутри общества и общества с окружающей средой путем повышения уровня культуры всех граждан – задана объективными законами выживания организаций в круговороте природы.

#### Список цитированных источников

1. Харитонов, А.С. Структурное описание сложных систем // Прикладная физика. – 2007. – №1. – С. 5-10.
2. Азроянц, Э.А. Немарковские процессы как новая парадигма / Э.А. Азроянц, А.С. Харитонов, Л.А. Шелепин // Вопросы философии. – 1999. – №7. – С. 94-104.
3. Харитонов, А.С. Эволюция природы, человека и общества к тройственной гармонии // Вестник УМО вузов России. – 2010. – №1. – С.172-188.
4. Харитонов, А.С. Равновесные распределения в теории немарковских процессов / А.С. Харитонов, Л.А. Шелепин // Краткие сообщения по физике. – 1996. – № 7,8. – С. 79-83.
5. Харитонов А.С. Практикующая философия: к обоснованию телеологического подхода/ А.С. Харитонов, В.В. Шмидт // Духовные традиции народов. – М.: Лаборатория ВАРИП РГУ. – 2012. – №3 – С. 15-38.

## ОБРАЗОВАНИЕ МОЛОДЕЖИ И СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ: ПРОБЛЕМА ВЗАИМОСВЯЗИ

Ю.Г. Черняк

*Белорусский государственный университет, г. Минск, Беларусь*

На протяжении последних десятилетий проблема устойчивого развития общества всё чаще трактуется в категориях риска и неопределенности. Подобное смещение внимания исследователей к рискологической тематике во многом связано с осознанием влияния неблагоприятных последствий от используемых технологий и реализуемых моделей поведения на функционирование социальных систем. Действительно, наблюдаемое сегодня обострение существующих социальных противоречий, возникновение новых форм социальных практик, рискогенных по своей сути и неподдающихся контролю со стороны социальных институтов, требует определения структуры актуального рискованного пространства, его субъектов и критериев отнесения той или иной формы поведения к рискованной деятельности.

Социальные риски являются атрибутом социальной жизни, представляют собой возможность наступления неблагоприятного и неконтролируемого события или процесса, возникающего в результате деятельности социального субъекта, распространяющегося в социальном пространстве и влияющего как на него самого, так и на другие социальные объекты, затрудняя тем самым их функционирование и развитие. Риски детерминируются активностью человека, а результаты рискованной деятельности распространяются в социальной сфере. В результате этого расширение рискованного пространства оказывает непосредственное влияние на будущее развитие общества.