

нию психологического климата в коллективе, налаживанию межличностных отношений. Именно в таких управленческих условиях и возможно проявление инновационной активности работников.

4. Важно создать условия для повышения уровня образования и квалификации персонала. Молодым работникам, которые занимаются заочно в вузах, возможно, предоставлять полностью или частично оплачиваемый отпуск во время сессии.

5. Желательно подумать о возможности заключения с работниками, активно участвующих в инновационной деятельности и проработавшими на предприятии свыше 10 лет, долгосрочных контрактов, что будет способствовать укреплению социально-психологического климата в коллективе, оптимальному сочетанию традиций и новаторства, повышению уверенности работников в своем будущем.

6. В контексте развития производственной демократии желательно разработать практически действующую систему, обеспечивающую работникам реальные возможности влиять на инновационную политику предприятия. Например, создать Совет инноваторов, как важное структурное подразделение, объединяющее представителей предприятия (администрации, ИТР, работники заводских служб), а также работников академической, отраслевой, вузовской науки. Задача Совета инноваторов – тестирование, рассмотрение с точки зрения практической реализации предлагаемых проектов и расчет их экономической эффективности. В этом плане следует разработать примерное Положение о Совете инноваторов, включающем и Кодекс инноватора.

Список цитированных источников

1. Добрынин, А.И. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования / А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, Е.Д. Цыренова – СПб, 1999.
2. Основы экономической психологии. / Под ред. И.А. Малахова – М., 1992.
3. Синов, В.В. Социально-психологические аспекты инновационного предпринимательства. – Часть 1 / В.В. Синов // Российское предпринимательство. – 2005. – №6.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ОСНОВНЫЕ ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

А.В. Климович

Брестский государственный университет им. А.С. Пушкина, г. Брест, Беларусь

XX век после окончания Второй мировой войны, наряду с другими его особенностями, характеризуется как период глобализма и глобализации. Проблемы глобализации стали достаточно популярной темой научных дискуссий, которые особенно активизировались в 90-е годы XX века и начале третьего тысячелетия.

В современной научной литературе используются понятия «глобализм» и «глобализация». Изучение определений этих понятий позволило нам сделать следующие обобщения.

Глобализация в современном мире представляет собой род политики (геополитики), который осуществляется одной или группой стран, и направлен на распространение своего влияния (экономического, информационного, военного, финансового, культурного) на весь мир.

Глобализм же представляет собой идеологию глобализации, то есть теоретическое обоснование и преломление через призму интересов одной или группы стран универсальности для всего мира своих ценностей, правил, норм.

Таким образом, оказывается, что глобализация – очень широкое понятие, позволяющее подводить под него различные, даже противоречивые социальные явления,

лишь бы эти явления имели то общее, что они достигают глобальных, т.е. мировых, масштабов.

Прежде всего, анализируя понятие глобализации, можно отметить то, с чем согласны все исследователи: это процесс, характеризующий социальную жизнь в современном мире, процесс, оказывающий серьёзное воздействие на развитие современной цивилизации. Если говорить о глобализации в отношении мирового сообщества, то она может рассматриваться как переход от мирового сообщества, состоящего из национальных государств, к образованию глобального мирового сообщества, в рамках которого рушатся, «размываются» границы национальных государств и процесс глобализации ведёт к образованию «мегаобщества» или так называемой «мировой деревни».

Некоторые исследователи трактуют глобализацию как модернизацию или вестернизацию. Этот последний тезис является одним из определяющих для характеристики процесса глобализации, и он явно декларируется как теоретиками глобализма (К. Поппер, Ж. Аттали, Ф. Фукуяма), так и его практиками (З. Бжезинский, Г. Киссинджер), а также умеренными критиками глобализма (С. Хантингтон).

Как нам представляется, для понимания сущности глобализма представляет интерес краткий анализ взглядов Жака Аттали. Этот мыслитель выделил в человеческой истории три основные эпохи – религиозную, завоевательную и торговую. Первая из них выдвинула культ Бога, вторая – культ Силы, а третья – культ Денег, а олицетворением этих эпох были соответственно священник, вождь и финансист или торговец. Мир, по мнению Ж. Аттали, эволюционирует к глобализму, при этом две первые эпохи олицетворяют неудачные попытки стирания границ между государствами: глобализационный потенциал религии и вооружённой силы, по мнению этого автора, недостаточен для реализации идей глобализма. Только третья эпоха успешно реализует идею глобализации благодаря финансовой элите (заметим, что Ж. Аттали называет её представителей «новыми кочевниками», т.е. людьми, кочующими по миру как его граждане). Именно они способствуют появлению нового мирового порядка; лишённые каких-либо национальных и культурных предрассудков, именно они смогут перевернуть ритм жизни, радикально изменят отношение человека к культуре, науке, семье, родине, миру. В конечном счёте, финансисты возвысятся над миром; они станут наднациональной и надгосударственной элитой мира, и, по существу, будут исполнять функции мирового правительства [1].

Осуществлению глобализации способствуют информационные технологии; как технический арсенал глобализации, они оказывают содействие превращению нашей планеты в единое мировое финансовое пространство, где товаром, по мнению Ж. Аттали, станет даже сам человек, а достоинства человека будут в этом глобализированном мире определяться только по одному критерию – количеству денег в его кошельке. Впрочем, даже и деньги в кошельке в принципе не будут нужны; их количество виртуально определяется наличием средств на магнитной банковской карточке. Там, где деньги, там и власть, замечает Ж. Аттали, а власть измеряется количеством контролируемых денег вначале посредством Силы, а затем – посредством Закона.

Какова же граница свободы людей, не обладающих достаточным количеством денег, тех, кто оказывается лишённым их, кто угрожает новому порядку, оспаривая способ и законность его распределения? По мнению Ж. Аттали, у этих людей есть лишь одна альтернатива: либо подчиниться, конформировать с обществом «новых кочевников»; либо быть исключёнными из этого общества, стать изгоями.

Интересно, что даже идеологи глобализма заметили издержки такой политической практики. Так, С. Хантингтон видит в движении к новому мировому порядку множество потенциальных катаклизмов. По его мнению, XXI век будет веком борьбы различных

культур (цивилизаций). И главная угроза западной цивилизации будет в XXI веке исходить со стороны китайской и мусульманской культур; он допускает возможность столкновения между Китаем и США, а также предсказывает конфликты с мусульманской цивилизацией. Чтобы избежать такого развития глобализации, необходимо умерить стремление Запада изменить все культуры по своему образцу и подобию. С. Хантингтон обосновывает тезис, что будущая политическая картина мира будет не монокультурной, а поликультурной [2, с. 233].

Направленность и цели глобализма, наиболее явно и открыто, сформулированы в практических рекомендациях по осуществлению идей глобализма, т.е. в реализации их через глобализацию. Эти практические рекомендации в значительной мере разработаны З. Бжезинским. В своих многочисленных работах по геополитике З. Бжезинский обосновывает американский гегемонизм стремительным экономическим ростом США, чему, по его мнению, способствовала американская национальная культура. Это, по мнению Бжезинского, гегемония нового типа, которая отражает многие из черт, присущие американской демократической системе: она плюралистична, проницаема и гибка. Америка в настоящее время присвоила себе функции и роль арбитра для Евразии, причём нет ни одной крупной евразийской проблемы, решаемой без участия Америки или вразрез с интересами Америки. В течение нескольких ближайших десятилетий, по мнению теоретиков глобализма и глобализации, может быть создана реально функционирующая система глобального сотрудничества, построенная с учётом геополитической реальности, которая постепенно возьмет на себя роль международного «регента», способного нести груз ответственности за стабильность и мир во всем мире. Таким образом, геостратегический успех, достигнутый в этом деле, надлежащим образом узаконит роль Америки как первой, единственной и последней истинно мировой сверхдержавы» [3, с. 231, 255].

Таким образом, можно выделить следующие основные характеристики и цели современного глобализма:

- разрушение традиционных, прежде всего национальных духовно-нравственных ценностей и внедрение иных, так называемых общечеловеческих ценностей в странах, которые, по мнению США, не являются демократическими;

- формирование надгосударственных, наднациональных центров власти, приоритет международного права над национальным;

- содействие возникновению межгосударственных, межрегиональных, межконфессиональных конфликтов; формирование деструктивных сектантских, сепаратистских и других организаций;

- размывание сложившихся нравственных норм, обычаев; поощрение и содействие развитию аморальных и асоциальных норм, ценностей, программ и моделей поведения, особенно в молодёжной среде;

- использование новых информационных технологий для нивелирования индивидуальности, неповторимости личности, ведущих к её обезличиванию, рассмотрение личности не в качестве субъекта, а лишь объекта различных социальных технологий.

Анализируя результаты глобализации, достигнутые в начале XXI века, можно утверждать:

- глобализация служит не столько общественному развитию (только опосредованно, в какой-то степени), сколько служит получению прибыли функционирующими в рамках этого процесса транснациональными корпорациями;

- глобализация стала условием и причиной новых зависимых социальных отношений, основывающихся на экономической эксплуатации народов и вторичной колонизации государств в новой, современной форме;

- этот процесс приводит к обеднению не только зависимых государств, но и больших социальных групп в богатых государствах; и особенно людей со средними доходами;
- в рамках процесса глобализации формируются социальные группы, владеющие капиталом и обладающие монополией на достижение всё большего богатства, которые уже не в состоянии тратить это богатство рационально и на пользу других людей;
- многие международные корпорации располагают и пользуются капиталом гораздо большим, чем составляет национальный доход отдельных государств. Эти корпорации, по существу, стали надгосударственными институтами, зачастую обладающими даже собственными вооруженными формированиями;
- творцы глобализации не хотят понимать, что мир не может быть редуцирован только к экономической составляющей и только через достижение высокой прибыли. Этот процесс достижения максимальной прибыли ныне поражает и такие стороны социальной действительности, как культура, духовность, человеческие потребности;
- процессы глобализации ведут к переоценке многих социальных процессов и структур, оказывающих решающее влияние на безопасность народов;
- глобализация ведёт к необратимой деградации окружающей среды, к постоянным конфликтам в обществе; способствует экономическому расслоению общества;
- глобализация сопровождается вытеснением национального капитала с внутреннего рынка, упадком многих отраслей хозяйственной деятельности и огромным ростом безработицы.

Справедливости ради надо отметить, что глобализация имеет и позитивные последствия, например, распространение новых современных технологий, эффективное использование достижений науки, формирование новой культуры труда и др.

Таким образом, очевидно, что восприятие глобализации – это достаточно сложный процесс и упрощённое её понимание ни в коей мере не приводит к истинному пониманию её сущности, а вследствие этого, не ведёт к своевременному разрешению проблем, которые глобализацией генерируются.

Список цитированных источников

1. Даниленко, В.П. Что такое глобализм // Информационно-аналитическое издание «Интернет против телеэкрана» [Электрон. ресурс]. – Интернет против телеэкрана, 2002-2004.
2. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2006. – 571 с.
3. Бжезинский, З. Великая шахматная доска. – М.: Международные отношения, 1998. – 360 с.

ФОРМИРОВАНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ ГРАЖДАН БЕЛАРУСИ В КОНТЕКСТЕ СМЕНЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Н.Н. Ковалева

Брестский государственный технический университет, г. Брест, Беларусь

История всегда была наукой политизированной. В процессе распада Советского Союза и социалистического лагеря, появления новых постсоветских и постсоциалистических государств, степень политизации в них исторической науки неизмеримо возросла. А широкое использование как находящимися у власти политическими силами, так и их оппонентами различных способов закрепления в массовом сознании конкретной интерпретации истории породило новое явление, именуемое исторической политикой. В числе прочих приёмов и механизмов проведения исторической политики властные структуры в различных странах используют и институт образования.

В предлагаемой статье мы попытаемся разобраться с тем, в какой мере смена образовательной парадигмы повлияла на формирование исторической памяти жителей Беларуси. Сразу сделаем оговорку, что историческая память, понимаемая как «кол-