

социальных связей, снижении уровня доверия людей друг к другу, к государственным и общественным институтам. Достаточно привести пример США – будучи одним из лидеров инновационного развития, они имеют самый высокий уровень преступности среди развитых стран.

Поэтому сегодня важна целевая установка демократического подхода к глобализации – идти ко всё более интегрированному миру при уменьшении противоречий и увеличении выгоды глобализации для всех стран планеты в целом и каждой страны в отдельности. Реализация демократического пути предполагает появление и в развитых странах, и в развивающихся странах лидеров, которые, во-первых, способны осуществить задачи глобализации, во-вторых, умеют сочетать социально-политический подход с экономическим и выйти за рамки чисто экономической проблематики и, в-третьих, способны согласовывать национальные интересы своей страны с задачами глобализации на планете.

## ТИПОЛОГИЯ И ОСНОВНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ В СОЦИАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ И ВРЕМЕНИ

Степанович В.А.

*Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина, г. Брест, Беларусь*

Для анализа проблем и перспектив взаимодействия культур в современном обществе, исследования влияния глобализма и глобализации на этот процесс необходимо, на наш взгляд, хотя бы обзорно рассмотреть две существующие альтернативные концепции развития культуры в историческом пространстве и времени.

**Первая концепция** исходит из признания единства культурно-исторического процесса и опирается на стратегию линейного характера развития истории. В этой стратегии признается, что существуют единые для человеческого сообщества законы исторического развития, которые определяют общую для всех стран и народов последовательность этапов развития, и следовательно, все они с разной скоростью движутся по одному и тому же историческому пути. В рамках этого подхода предполагается, что культура человечества развивалась через последовательную смену исторических периодов, эпох, этапов, каждый из которых определяет соответствующий тип культуры. Все страны и народы, по мнению сторонников этой концепции, движутся по одной и той же однонаправленной линейной дороге культурного развития, хотя и с разной скоростью, но раньше или позже проходят эти этапы, движутся по прогрессивному пути и достигают такой же степени развития культуры как и лидеры.

**Вторая концепция** альтернативна первой. Ее сторонники отрицают единство в историческом развитии человечества, в ней считается, что ни о каких сходных этапах и типах культуры говорить не приходится. Здесь утверждается полилинейность культурно-исторического процесса, история человечества рассматривается как история отдельных народов и стран. Культура в этих странах и у этих народов проходит этапы возникновения, развития, расцвета и уничтожения, характеризуется исключительно специфическими, индивидуальными чертами, а, следовательно, не существует универсального процесса культурного развития.

Первый подход в науке принято называть универсалистским, а второй – концепцией локальных культур. Достоинством первого является гуманистическая мысль о единстве человечества, уверенность в прогрессивной направленности в развитии культуры. Однако здесь есть и явная опасность: одни культуры могут признаваться «лучшими», а другие – «худшими», одни могут называться образцами, а их нормы, стандарты, оценки навязываться другим.

Положительной стороной концепции локальных культур является признание самоценности и уникальности каждой из существующих культур и ориентация на изучение их своеобразия и отличия от других культур. Однако и в этой концепции есть потенциально негативные следствия. Если исходить из признания уникальности каждой культуры, то можно прийти к идее несовместимости культур, к различным «фобиям», неприязни всего «чуждого», а, возможно, и к неприязни не только к другим культурам, но и к их носителям.

Чтобы проиллюстрировать эти две концепции развития культуры, можно воспользоваться методом типологии развития культуры в историческом пространстве и времени. В основе этого метода лежит понятие «тип» – отпечаток, форма, образец. Типология (типологический метод) – научный метод, основа которого – расчленение систем объектов и их группировка с помощью обобщенной модели или типа. Используется в целях сравнительного изучения существенных признаков, связей, функций, отношений, уровней организации объектов различной природы.

Основываясь на общей характеристике метода типологии в применении к культуре можно охарактеризовать его как качественно-содержательную характеристику конкретно-исторических форм бытия культуры (национальной, религиозной, этнической, локальной и т.д.). Выделение типов культуры, их статуса и прочих характеристик опирается на некоторый критерий, основополагающий принцип, через призму которого проводится анализ конкретной культуры и выделяются ее наиболее общие, качественные черты. При этом качество понимается в гегелевском смысле как то, что тождественно с бытием. Отсутствие, утрата выявленного качества означает прекращение бытия данной культуры как таковой. Научный метод типологии опирается на выявление сходства и различия изучаемых объектов, а его целью является отображения структуры, элементов, закономерностей развития и функционирования изучаемой культуры.

В современной научной литературе выделяются следующие критерии или принципы типологии культуры:

1) *формационный принцип*: он устанавливает зависимость типа культуры от господствующего способа производства;

2) *цивилизационный принцип* достаточно распространенный, но трактуется по-разному, в зависимости от понимания цивилизации;

3) *концептуальный принцип* дает возможность осмыслить культуру через призму господствующего в обществе мировоззрения;

4) *религиозный принцип* позволяет классифицировать культуру в зависимости от характера религиозного мировоззрения. При этом все многообразие религиозных верований, как правило, сводится к двум: политеизму и монотеизму, и отсюда можно выделить два типа культур: древнюю (языческую) и культуру, в которой господствует одна из мировых религий;

5) *регионально-территориальный принцип* позволяет производить типологический анализ культуры, характеризующейся общностью характеристик, присущих определенному региону;

6) *этнонациональный принцип* определяет типологический анализ культуры по общности этнонациональных характеристик;

7) *демографический принцип* типологизации культуры ориентируется на выявление, прежде всего, особенностей и общностей возрастных и половых признаков, детерминирующих культуру, может учитываться численность населения, его состав и др. характеристики;

8) *культурно-исторический принцип* является наиболее распространенным, он акцентирует духовные доминанты исторических периодов и эпох, в рамках которых возникают и функционируют конкретно-исторические типы культуры.

Не представляется возможным подробно анализировать конкретное воплощение этих основополагающих принципов культур, поэтому дадим иллюстрацию лишь двух типов культур, один из которых относится к универсалистской концепции, а другой – к концепции локальных культур.

К универсалистскому типу культуры относится один из наиболее распространенных подходов, опирающийся на марксистское учение об общественно-экономической формации, на основополагающие закономерности развития общества:

- 1) *закономерность исторического процесса определяется существованием объективных законов, по которым он совершается;*
- 2) *материальное производство играет главную роль в развитии общества;*
- 3) *общественное бытие зависит от общественного сознания.* Прогресс духовной культуры зависит от прогресса культуры материальной.

Примером другой концепции – локальных культур – может служить культурно-историческая монадология О. Шпенглера, которая, пожалуй, наиболее ярко демонстрирует особенности концепции локальных культур. В кратком изложении эта концепция утверждает, что всемирная история представляется в виде протяженного во времени и пространстве поля, на котором в разных местах и в разное время загораются и угасают костры локальных культурных миров, совершенно не связанных друг с другом, замкнутых и взаимонепроницаемых. Каждая культура когда-то возникает, рождается, развивается, стареет и умирает, оставляя после себя пепелища. По мнению О. Шпенглера, отсюда можно имплицитно вывести о неизбежном конце западной цивилизации. Свое произведение, посвященное анализу развития локальных культур, автор называет весьма символически: «Закат Европы».

О. Шпенглер утверждает нелинейный характер исторического процесса. История представляет собой смену развивающихся организмов с индивидуальным обликом и ограниченным сроком жизни, которые мы называем «культурами». Их, по мнению О. Шпенглера, восемь: египетская, индийская, вавилонская, китайская, античная, арабская, западная и культура народов майя. Ни одна культура не понимает ничего того, что говорит другая. Она существует как локальное образование, никоим образом не связанное с другими. Из этого следует, что представление о единстве человечества абсурдно, так как отсутствует процесс взаимодействия между локальными культурами.

О. Шпенглер специфически трактует соотношение культуры и цивилизации. Каждая культура имеет свой жизненный цикл: она имеет начало и конец во времени. Заключительный этап развития культуры О. Шпенглер называет цивилизацией – это умирающая культура, она есть уже ставшая, в то время как развитие культуры он характеризует как становление. Культура творит многообразие, предполагает индивидуальную неповторимость личностей; цивилизация стремится к равенству, к унификации и стандарту. Культура элитарна и аристократична; цивилизация демократична. Культура нацелена на духовные идеалы, цивилизация утилитарна, ориентирует людей на практические результаты. У культурного человека энергия обращена вовнутрь, в развитие его духа; у цивилизованного – вовне, на покорение окружающей среды. Культура привязана к земле, к ландшафту; царство цивилизации – город. Культура национальна, цивилизация интернациональна. Культура связана с культом, мифом, религией, цивилизация атеистична.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что существование различных культур признается, по существу и универсалистской концепцией и концепцией локальных культур. Дискуссия между сторонниками этих концепций идет по существу лишь по поводу того, есть ли общие закономерности в развитии разных культур и т.н. общечеловеческой культуры, которые обострились и по-новому зазвучали в условиях глобализации. Это обусловлено тем, что проблема межкультурных контактов в XX веке вы-

двигается на первое место, необходимо решать в современном мире и проблему межкультурных противоречий в их взаимодействии.

Современная ситуация в области культуры характеризуется двумя тенденциями: а) взаимопроникновением и интеграцией и б) конфронтацией и дифференциацией, т.е. тенденциями созидательными и разрушительными. С одной стороны можно наблюдать взрыв «этничности», пробуждение национальных тенденций самобытности и уникальности, а с другой стороны – процесс унификации национальных культур, движение к единой, глобальной, т.н. общечеловеческой культуре.

Современные условия убедительно свидетельствуют о том, что вышеописанные концепции – универсалистская и локальных культур – повернуты в прошлое, они справедливы для анализа исторических процессов развития культуры. Действительно, мировая культура складывалась из независимых друг от друга, вроде бы изолированных культур. Но это полуправда. Нет сомнения, что эти локальные культуры испытали на себе влияние, например, древнегреческой философии с ее рационализмом, логичностью, стремлением опираться на чувства и разум, исходить из единства мира и его диалектического, поступательного и прогрессивного развития.

Всякая культура развивается в определенном пространстве (топос) и времени (хронос). Географическая среда, климат, природа в целом специфичны для каждой из стран, они более стабильны. Время изменчиво, но страны и народы и во времени отличаются друг от друга. Они могут существовать одновременно, однако, находясь в разных эпохах по политическому устройству, традициям, уровню развития экономики и пр. Вместе с тем, существуют отчетливо видимые различия в культурах народов и стран, например Западной и Восточной Европы, и даже внутри стран Западной Европы с населением преимущественно католическим и исповедующим протестантизм. Так, в Западной культуре противопоставляется человек и природа, а их единство трактуется преимущественно через ее подчинение человеку и обществу; в Восточной культуре ориентация на приспособление человека к природе, на умение «вписаться» в природу; западноевропейские страны преимущественно и в наше время ориентируются на антропоцентризм, в центре их мировоззрения – человек, его свободы, подчинение государства и власти интересам человека. Здесь ценны индивидуализм, автономность и суверенитет личности; в восточноевропейской культуре сильны идеи теоцентризма, соборности, стабильности, здесь широко распространено мнение и даже убеждение, что интересы общества выше интересов отдельной личности, личность живет в коллективе и должна подчиняться воле большинства или то, что еще совсем недавно принималось за аксиому: «Коллектив всегда прав». Человек в западной культуре сориентирован на «счастье здесь и сейчас», у восточных народов он чаще всего ориентируется на счастье в будущем.

Можно сказать, что единство культуры состоит в ее многообразии и ошибаются те, кто абсолютизирует различия в локальных, региональных, национальных культурах, но не правы и те, кто утверждает, что будущее культуры состоит исключительно в движении к единству, тождеству, к единой общечеловеческой культуре, формируемой в силу глобализации. В настоящее время стало окончательно очевидно, что культура, которая не находится в контакте с другими культурами и не испытывает их влияния, неминуемо обречена на отставание от темпов мирового развития. При этом богатая культура, усваивая достижения других культур, не перестает быть своеобразной и уникальной, а лишь еще больше обогащается. При этом специфические черты национальных культур никогда не будут утрачиваться. Более того, чем культура своеобразнее, тем больший вклад она способна внести в мировую культуру и одновременно сохранить свое уникальное лицо. Поэтому есть основания думать, что существующие сейчас культуры не утратят ни свойственной им уникальности, ни полилинейности их

эволюции. Но эта уникальность и полилинейность будут существовать на фоне их относительной унификации, взаимообогащения и синтеза.

## СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО: СИНТЕЗ ГУМАНИТАРНО-КУЛЬТУРНЫХ И НАУЧНО-РАЦИОНАЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ

Степанюк В.К.

*Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины, г. Гомель, Беларусь*

С процессом глобализации, который представлялся важнейшим фактором устранения постоянных конфликтов и интеграции человечества, многие ученые и политики связывали вековые надежды на достижение человечеством стадии толерантного единства, верховенства разумности и гуманности. Однако обретя небывалую власть над природой в результате достижений научно-технического прогресса, народы и государства в подавляющем большинстве так и не научились строить социально-политическое и естественное пространство собственного обитания и взаимоотношения на основе разума и нравственности, предвидеть пагубные последствия своих действий.

Оказалось, что глобализация не только не разрушает сложившуюся планетарную иерархию народов и наций, но во многих случаях ее усугубляет. Противоречия же между различными этносами, нациями, государствами, между национальными государствами и международными властными структурами не исчезают, а только обостряются.

Процессы глобализации в финансово-информационной сфере вторгаются в область прерогатив национальных государств, а ее очевидные, прежде всего экономические, преимущества для нескольких развитых стран в отношении многих других оборачиваются значительными потерями.

Многие отечественные и зарубежные исследователи считают, что в условиях современной глобализации у национального государства нет будущего. Согласно другой точке зрения, человечество вступает в эпоху формирования новых форм глобализации на базе национальных концепций модернизации.

В последнее время понятие "глобализация" сопоставляется с другим широко распространенным понятием – "цивилизация". Когда речь идет о глобализации, имеют в виду, что технологические, экономические, технические, организационно-управленческие процессы приобретают некие стандартизированные, приемлемые для обеспечения более полного сотрудничества общие черты и характеристики. При такой постановке вопроса правомерно говорить о необходимости сближения, выработки и использования адекватных типовых, объединяющих всех нормативов, показателей, индикаторов.

Попытки сближения понятий "цивилизация" и "глобализация" вызывают вполне обоснованный протест и возражение, так как глобализация в сфере культуры несет в себе ярко выраженный оттенок вестернизации, европеизации и даже американизации. В этой ситуации происходит вольное или невольное навязывание ценностей одной цивилизации другой.

Однако цивилизация по сравнению с глобализацией имеет прямо противоположные ориентиры, направленные на сближение, но не на отождествление, на поддержание схожих черт и характеристик, но предполагающее сохранение их уникальности и значимости для всего человечества. Цивилизация нацелена на понимание, взаимодействие, сотрудничество, признание за другой стороной права сохранять и развивать свои уникальные черты. Именно уважение, признание за другими права на сохранение особенных и специфических признаков позволяет достичь истинного расцвета человеческого многообразия.