

- способность к межкультурной коммуникации. Система образования призвана готовить человека не только знающего, но и понимающего других людей, иные культуры, способного к диалогу, к жизни в поликультурной среде;

- воспитательно-развивающую, ориентирующую человека в разнообразии жизненных ситуаций. Это формирование этического кругозора и нравственного статуса человека, системы моральных координат и чувства ответственности. Она важна для всех категорий людей как постоянное «непрерывное» нравственное образование, являющееся условием моральной устойчивости человека и сообщества.

Сегодня в значительной степени к культуре необходим художественно-психологический и мировоззренческий подход, формирующий концепцию бытия человека, отношение к магистральным, фундаментальным вопросам его жизнедеятельности.

Развитие высокой познавательной, развивающей, просветительской культуры – важнейший фактор социально-психологического благополучия государства, основа создания гражданского общества, формирования качества жизни народа.

#### Список цитированных источников

1. Республика Беларусь: (Текст) общество, политика, экономика, люди. – Мн.: 2008. – 155 с.
2. Государственная программа «Культура Беларуси» на 2011-2015 годы // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2011. – № 11. – 5/33091.

## ПРОЦЕССЫ МОДЕРНИЗАЦИИ В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ: ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Калмыков В.Н.

*Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины, г. Гомель, Беларусь*

Наличие этапов истории мыслителями отмечалось издавна (Гесиод, Платон, Аристотель, Августин Блаженный, Ш. Фурье и др.). Начиная с античности, философы давали названия различным стадиям развития общества: первобытной (Лукреций Кар), античной рабовладельческой и средневековой феодально-крепостнической (Сен-Симон), коммерческой или торгово-экономической (А. Тюрго, А. Смит и др.), олицетворявшей ранний капитализм. К. Маркс исходил из того, что развитие социума, как и природы, совершается закономерно, через смену определённых состояний, в соответствии с объективными, специфическими для общества законами. Стадии смены качественных состояний общества Маркс обозначил понятием «общественно-экономическая формация». На основе обобщения, в варианте «триады», опыта исторического развития Маркс выделил первобытную доклассовую («первичную»), антагонистическую («вторичную») и коммунистическую общественные формации.

В отечественной литературе утвердилась 5-членная периодизация общества: первобытно-общинного, рабовладельческого, феодального, капиталистического и коммунистического. Первые названные четыре формации проявили себя реально в истории. В отношении возможного утверждения коммунизма имеются противоречивые причинные основания. В широком смысле слова коммунизм есть социальная организация масс людей, при определённых условиях живущих и решающих проблемы как единое целое, совместно. Возрастание роли глобалистики, экологических факторов, которые можно решать сообща, создают основания для коммунизма. Противоположная тенденция к уникализации, личной инициативе рождает иные возможности общественной динамики. Названные пересекающиеся тенденции формируют основания для многообразия, альтернативности, неопределённости истории.

Параллельно с формационным складывался цивилизационный подход к истории общества. Арабский историк и социолог Ибн Халдун (1332–1406) в «Книге примеров

по истории...» выдвигал требование создания науки о «цивилизации и человеческом обществе». Мыслитель прослеживал зависимость нравов и общественных учреждений от образа жизни (например, оседлого или кочевого), подчёркивал значение производства и общения людей для их жизни. Хотя Халдун считал, что человек есть творение Бога, вместе с тем он стремился установить зависимость жизни людей от различных факторов: географического, этнографического, социального, экономического и культурного.

Термин «цивилизация» означает гражданский, государственный. Понятие цивилизации обычно трактуют как: 1) этап прогрессивного общественного развития, следующий за «дикостью» и «варварством» и характеризующийся достаточно зрелыми формами социальной организации: появлением классов и слоёв, государственности, письменности (европейская гуманистика эпохи Просвещения, марксизм); 2) качественно различные уникальные этнические или исторические общественные образования (Ф. Гизо, Г.Т. Бокль, Р. Альтамир); 3) тип социальности, ориентированный на рост общественного богатства (марксизм); 4) материализация всех компонентов культуры определённого исторического этапа (О. Шпенглер, М. Вебер, А. Тойнби, Н. А. Бердяев); 5) тип социальной целостности, которому присуща взаимосвязь материальных и духовных факторов общественной жизни, а следовательно, и типа человека. В последнем толковании синтезированы предшествующие позиции и учтены новые подходы постиндустриализма, глобалистики и гуманистики XX и XXI вв. (Д. Белл, Г. Кан, О. Тоффлер, А. Печчеи, С. Хантингтон и др.).

Цивилизация включает в себя преобразованную человеком, окультуренную природу и средства этого преобразования, человека, способного жить и действовать в окультуренной среде своего обитания, а также совокупность общественных отношений как форм социальной организации культуры, обеспечивающих её существование и продолжение. Цивилизационные достижения связаны как с технологическим освоением природы (изобретение колеса, рычага, машины, использование электричества, атомной энергии, выведение новых высокопродуктивных пород животных и сортов растений и т.д.), так и с совершенствованием регуляции социальных отношений (создание письменности, юридических норм и законодательства, денег и рынка и т.п.). Культура задаёт высшие ценности, жизненные смыслы, а цивилизация – механизм их реализации. Цивилизация – овеществлённая часть истории, а культура – её человеческое измерение, зафиксированное в ментальности, нравах, обычаях, опыте и знаниях людей. Культура и цивилизация выражают всё то, что достигнуто человеком в отличие от животных, что человек добавил к естественной природе.

Различные «прочтения» цивилизации можно интегрировать, пожалуй, в антропологиосоциологическом подходе. Исторический процесс, в концепции П.А. Сорокина, есть циклическое колебание, смена суперсистем культуры, совокупность социальных систем и личностей в их взаимодействии. С переходом от одной системы к другой трансформируются все социальные структуры, ценности и нормы. В целом, формационный подход отражает логику исторического процесса, её сущностные черты, преимущественно базисно-надстроечные параметры социума, а цивилизационный – всё многообразие форм проявления этих сущностных черт в отдельных, конкретных сообществах, когда учитываются различные формы материального и духовного выражения культурной (преобразующей) деятельности человека, разнообразные виды коммуникаций. Подобно формационному, цивилизационный подход подчёркивает историчность, сменяемость явлений. Вместе с тем в цивилизациях в большей степени наличествуют «сквозные» относительно стабильные структуры истории, вариативные воплощения которых присутствуют во всех фазах процесса: тип человека и тип культуры, образ жизни, крестьянское хозяйство, основанное на личном труде

семьи, ремесленно-художественная деятельность индивидов, этнические образования, обладающие возможностями перманентного воспроизводства, культурные ценности (истина – благо – красота и др.), выражающие эстафету поколений и времени и т.п. Мы не можем согласиться с точкой зрения: «в обществознании цивилизационный подход... должен системно заменить сыгравшую свою прогрессивную роль, но к настоящему времени устаревшую формационную теорию» [1, с. 46]. Цивилизация и формация, дополняя друг друга, обеспечивают воспроизводство общества и могут трактоваться как социальная метатехнология. Технология, считал Ж. Делёз, представляет собой явление, прежде всего социальное и только потом – техническое. Через технологию как механизм воспроизводства и функционирования социума субъект на основе опыта и знаний реализует свои практические цели и планы, организует общение и деятельность. В целом развитие общества есть цивилизационно-формационный процесс.

Вычленяются доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный типы цивилизации. Индустриализация часто синонимизируется с модернизацией, которая охватывает все основные сферы жизни. Модернизация в формах технических новшеств и научных открытий проявила себя в эпоху Возрождения. Развивались отрасли, основанные на знании механики, физики, химии, были изобретены огнестрельное оружие, печатный станок. Успехи в области навигационной техники, судостроения и мореходства подготовили открытия континентов, колонизацию. Европейская экспансия, подавляя традиции аборигенов, одновременно трансформировала их культуру, внедряла свои технологии (в материальном производстве, в политической жизни и т.п.), ценности, язык, через «смешение кровей» оздоравливала человеческую породу. В Новое время модернизация была углублена. Динамизм социума и личности поддерживает мобилизацией творческого потенциала, инициативы, личной свободы и ответственности человека. Модернизация – адаптация к новым общественным реалиям, некатастрофическое преобразование, единство качественного сдвига, новаций и определённой преемственности, традиций. Это внутреннее развитие страны и одновременно творческое заимствование, с учётом своей специфики, внешнего опыта. Здесь на первый план выдвигается повышение эффективности деятельности и развитие способностей личности, что составляет основу общественной динамики. Модернизация есть цивилизационно-формационный феномен, выходящий за границы индустриальной цивилизации.

«Постиндустриализм» не означает деиндустриализацию, а выдвигает в качестве парадигмы развития неоиндустриализацию. Социум перешёл или переходит от традиционной машинной индустрии, основанной на электрификации экономики, к высоким технологиям, опирающимся на электронику, микропроцессорные системы, телекоммуникацию, робототехнику. Развиваются технологии крупномасштабной автоматизации производственных процессов, сборки промышленной продукции, её тестирования, испытания и разборки, утилизации техники, после того как она отслужила свой срок. Сейчас удельный вес автоматизации материального производства развитых стран доходит до 55% рабочих мест, в сфере услуг – до 70%, в науке – до 90% [2, с. 80–81]. Используются новые источники энергии, принципиально новые материалы.

Каков же в мире реальный путь модернизации? Для современного общества, в том числе белорусского, характерен комбинированный тип модернизации, сочетание индустриального и постиндустриального информационного развития, что, между прочим, отражается в «комбинаторной идеологии» [3, с. 109–112].

Примером новой постиндустриальной модернизации в Беларуси выступает Парк высоких технологий, доля экспорта которого в компании из 52 стран в общем объёме производства равняется 82%. При НАН Беларуси созданы также Парк передовых тех-

нологий, Парк биотехнологий и т.п. Итак, осуществляется синтез существующего индустриального сектора и кристаллизации наукоёмкой высокотехнологичной среды. Это соответствует реальному положению дел в экономико-технологической сфере общества и ориентирует не на догоняющее, а на перспективно-цивилизационное развитие [4, с. 44].

Постиндустриальное общество, полагает В.С. Стёпин, во-первых, «призвано создать условия для решения экологических и иных глобальных проблем, которые породило предшествующее техногенное развитие.

Во-вторых, в нём наиболее активно должен использоваться человеческий фактор, информационные, творческие возможности человека.

В-третьих, оно характеризуется как общество перехода к доминированию нематериалистических ценностей, где происходит сдвиг от безудержного роста вещественно-энергетического к увеличению информационного потребления» [5, с. 119–120]. Отметим: рост информации как нематериалистической ценности осуществляется на материальной базе техники как носителе информации. Может быть, не следует отдавать приоритет материальному или нематериальному, ведь идеальное существует как материализация замыслов, участвует и присутствует во всём, что человек делает разумно.

Эффективность экономики как фундамента социума достигается опережающим развитием так называемого социального продукта, то есть человека, его духа в гармонии с природой. Происходит интеллектуализация технологий, делающая возможной контролируемое технологическое развитие.

Модернизация охватывает процессы не только в экономике. Она формирует открытую стратификационную систему, высокую мобильность населения, совершенствует демократические политические институты, ослабляет традиционные ценности и внедряет новые, обеспечивает культурный плюрализм. С позиций системного подхода модернизация включает в себя деструкцию (преодоление устаревшего), кумуляцию (частичное сохранение прежнего с приращением) и конструкцию (созидание нового). СНГ, особенно Беларусь, демонстрируют, что разрушается командно-административная система, используются с учётом конкретных обстоятельств некоторые позитивные элементы прошлого, опыт проводимых ранее реформ, профессионализм кадров, традиции патриотизма и т.д. Конструктивное начало означает соединение внедрения передовых технологий с новым механизмом хозяйствования, экономических мотивов деятельности с социальными и экологическими регуляторами, правового государства с человеческим творчеством и т.д. При этом сочетаются права и свободы с ответственностью личности, экономическая и политическая демократия с дисциплиной, экономическая эффективность с социальной защищённостью, коллективистская солидарность с индивидуализацией деятельности.

Революция в науке и технике должна сопрягаться с культурной, изменяющей человека. А. Печей в своей книге «Человеческие качества» отметил необходимость «человеческой революции» через развитие интеллектуальных, чувственных и телесных способностей человека. В.П. Эфроимсон писал о важности революции в образовании. Главное – научить человека мыслить и действовать творчески, ответственно решать возникающие задачи. Преобразование общества с помощью передовой технологии предполагает высокую квалификацию и развитую общую культуру человека. Меняются базовые ценности социума. В традиционном доиндустриальном обществе таковыми были армия и церковь, в индустриальном – фирма и корпорация, а в постиндустриальном обществе базисным феноменом становится знание, а важнейшим социальным противоречием выступает конфликт между некомпетентностью и профессионализмом людей. При этом имеется в виду не любое, а в связи с новейшими

достижениями в области когнитивно-компьютерных наук и информационно-коммуникативных технологий новое естественнонаучное и гуманитарное знание.

Усложняющееся общественное бытие требует соответствующую высокоразвитую личность. Г. Плесснер указывал, что человек лишён равновесия: достигнув чего-либо, он не может обрести покой, а стремится к самоизменению. Отметим, что личности присуще не только изменение и новизна, но и относительно неизменное, например верность определённым принципам и идеалам, нравственным нормам. Индивид достигает успеха, если осознаёт границы своих возможностей, взвешенно оценивает свои способности и в определённой степени сдерживает себя, чтобы сосредоточиться на реально осуществимых планах. Сдерживая себя, индивид экономит свои силы и энергию. Идею экономии мышления проводили Э. Мах и Р. Авенариус. Л. Уорд полагал, что движущей силой исторического развития выступают социопсихологические факторы цивилизации: экономия труда и экономия духа. В современных условиях важно добиваться высокой результативности деятельности при минимуме затрат умственной, физической, эмоционально-психологической энергии, рациональном расходовании ресурсов и времени.

Помимо экономии сил и энергии следует также учитывать и противоположную тенденцию – активизацию деятельности. Ведь тот или иной бездействующий орган человека не тренируется и деградирует. Ничто так не истощает и не разрушает человека, полагал Аристотель, как продолжительное бездействие. Леонардо да Винчи отметил, что ум человека, не находя применения, чахнет. Итак, экономия сил и активизация жизнедеятельности человека выступают как единство и взаимодействие противоположностей и характеризуют закон сохранения и совершенствования человечества [6, с. 97].

Предыдущий анализ показал, что категории «модернизация», «цивилизация», «общественно-экономическая формация», «культура» и «человек» («человечество») в своих специфических нюансах выражают взаимосвязанные, дополняющие друг друга единые формы бытия социального.

#### Список цитированных источников

1. Маслов, В.Ф. Цивилизационный подход к историческому прогрессу // Вопросы философии. – 2010. – № 7.
2. Губанов, С. Иллюзия постиндустриализма // Беларуская думка. – 2009. – № 6.
3. Калмыков, В.Н. Смысл смешанной (комбинаторной) идеологии / В.Н. Калмыков // Наука и образование в условиях социально-экономич. трансформации общества. – Брест, 2004. – Ч. 1.
4. Лазаревич, А. Знание и образование – основа современной модернизации // Беларуская думка. – 2011. – № 10.
5. Стёпин, В.С. Эпоха перемен и сценарии будущего / В.С. Стёпин. – М., 1996.
6. Калмыков, В. Закон сохранения человечества // Беларуская думка. – 2010. – № 10.

## ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ НА ПОЛЕСЬЕ В 1831, 1863 гг.

Карпович О.В.

*Брестский государственный технический университет, г. Брест, Беларусь*

В статье, с акцентом на характер движущих сил, проводится комплексное исследование событий восстаний 1831 и 1863 гг. на Полесье (Пинский и Мозырский уезды Минской губернии) с привлечением новых, ранее не опубликованных данных материалов Национального исторического архива Беларуси.

События восстания 1831 г. на Пинщине напрямую связаны с личностью представителя «золотой молодежи» – отставного корнета Александрийского гусарского полка Титуса Пусловского, прибывшего в свое имение в начале июня и начавшего формирование собственного отряда. От своего отца, действительного статского советника