

2. Список политических партий в Украине // <http://minjust.gov.ua/0/499>. Дата доступа 10 мая 2010 года.
3. Трансформация российской партийной системы. Лекция Владимира Гельмана // <http://www.polit.ru/lectures/2008/03/14/gelman.html>. Дата просмотра 18 марта 2010 года.
4. Украинская весна: избавление от иллюзий //
5. <http://partyofregions.org.ua/contrprop/behind/443a383a0c6cf>. Дата просмотра 20 марта 2010 года.
6. Україна: Стратегічні пріоритети. Аналітичні оцінки – 2006: Монографія / За ред. О.С. Власюка. – К.: НІСД, 2006. – 576 с.

ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ НЕЗАВИСИМОЙ УКРАИНЫ

И.Э. Надольский, Я.Б. Ярош

Вольнский национальный университет имени Леси Украинки, г. Луцк, Украина

Провозглашение независимости Украины положило начало формированию украинской политической нации и соответствующей ей политической культуры, предполагающей существование общих для всех регионов и социальных групп политических ценностей, ориентаций и настроений.

За годы независимости наметились определенные положительные тенденции в формировании политической культуры. В Украине формируются общенациональные идеалы и устремления. Это, прежде всего, идея суверенного украинского государства, как формы реализации естественного права народа на политическое самоопределение, идеалы демократического устройства общества, стремление к свободному развитию духовной сферы и удовлетворению материального благополучия людей, ориентация на развитие сотрудничества со всеми государствами мира и др.

В современном украинском обществе происходит одновременно и организованное и самовольное разрушение политико-культурного наследия тоталитарного режима. По своему содержанию и характеру современные процессы в украинской политической культуре – это ее декоммунизация, деруссификация, детоталитаризация, деколонизация [1, с. 26].

Изменения в сознании украинского общества способствуют появлению новых форм политического поведения. Особенностью политического участия в современной Украине стал спонтанно-стихийный, почти нерегулируемый характер действий, противоречивые механизмы политического влияния, противоречия интересов больших и малых социальных групп. Становление правовых форм политического участия в стране усложняется отсутствием устойчивых традиций политического плюрализма, выступающего больше в виде плюрализма отрицания чужих взглядов и позиций вместо утверждения своих собственных. Это вносит в политический процесс агрессивные формы политического участия, враждебность. В общественном сознании сталкиваются идеи волюнтаризма, тоталитаризма, авторитаризма и демократии. Согласовать эти процессы, придать определенное направление политическому участию в таких условиях очень сложно. В последнее время в Украине существует тенденция преобразования политического участия в механизм компенсации личных проблем и неудач, дополнительный канал самореализации [2, с. 62].

Необходимость в самовыражении, признаний, общении побуждает к участию в политике. Среди других потребностей, мотивирующих такое участие, борьба за демократизацию жизни общества, реальная свобода действий, а также стремление к власти, обогащение, популярность и др. Но во всяком случае не только человек влияет на политику, но и политика влияет на личность. Это достаточно важный момент, который сопровождает бурные процессы поляризации украинского общества, приобщения граждан Украины к сфере политики.

Вместе с тем в обществе доминирует мировоззренческий хаос, отсутствуют четкое самосознание, представление о целях и путях последующего развития, ценности, на которые необходимо ориентироваться. Для массового политического сознания характерно восприятие действительности исходя из чувств, эмоций, а не через знания, опыт, ум. Людям тяжело отдать предпочтение какому-либо из многочисленных конфликтующих между собой политических течений. Положение все больше усложняется в связи с расколом некогда монолитных течений и возникновением их новых комбинаций.

Все это дает возможность украинским исследователям утверждать, что «жизненно необходимо создать социальную инфраструктуру политической социализации личности, формирования гражданского сознания и демократической политической культуры. Система ценностей, норм и стереотипов, унаследованных Украиной от коммунистического тоталитаризма бывшего СССР, должна быть заменена системой демократических норм и ценностей» [3, с. 64].

Наиболее ярким подтверждением появления демократической тенденции в политической культуре общества стали результаты президентских выборов 2004 г., когда большинство украинских избирателей, невзирая на значительное количество неправдивой информации, давление со стороны власти, смогли реально оценить политическую ситуацию в стране, проанализировать поведение политических лидеров и сделать сознательный выбор. Этот выбор засвидетельствовал, что украинское общество стало более реформаторским, чем антиреформаторским, и более патриотическим. Президентские выборы 2004 г. после уменьшения влияния советской идентичности стали соревнованием двух типов национализмов: лишенного традиций экономического национализма В. Януковича и исторически-культурного национализма В. Ющенко.

Соответствующие изменения наметились в политической психологии общества, включающие в себя потребность расширения политической культуры граждан, воспитания крайне необходимых привычек, традиций участия в политических процессах, организации и проведения разного рода тестирований, анкетирований, что все вместе способствует становлению модернизируемого национального менталитета, политического поведения граждан.

В посткоммунистическом украинском обществе главным трансформационным процессом в политико-культурной сфере стал переход от советской культуры к национальной, украинской, от тоталитарно-авторитарной к демократической, от коммунистической к либерально-консервативной [4, с. 633]. Вместе с тем происходит модернизация традиционных форм украинской культуры. Трансформация политической культуры не означает полного отрицания ее прежнего значения. Это диалектический процесс, в котором должно сохраняться все гуманное и жизнеспособное.

Политические и социально-экономические преобразования в Украине привели к тому, что рядом со старыми субкультурами в государстве появились и сегодня функционируют новые, которые особенно выразительно проявляются в социальном разре-

зе. Определенная активность украинских граждан стала толчком к развитию предприятий, малого бизнеса, создания коммерческих структур и банков. Все это заложило основы для формирования в украинском обществе социальных групп с совсем другим политическим и экономическим мышлением. Этот слой общества образовался в период разрушения коммунистических иллюзий.

Отличия в социально-политических ориентациях сложились в первую очередь между возрастными группами населения. Следует отметить консерватизм тех, кому за шестьдесят. Они более склонны предопределять трудности в экономике развалом СССР, менее поддерживают развитие частного предпринимательства, фермерства, более негативно относятся ко всем формам политической борьбы (митингам, демонстрациям, забастовкам), более пессимистически смотрят в будущее. Материальное положение пожилых людей является самым тяжелым, что удостоверяют социологические опросы. В общественном сознании сохраняется противостояние между сторонниками старого, социалистического общества и «нового» национально-демократического направления; представителями неототалитарных и новых (национал-демократических) ценностей и идеалов и представляющих их политических партий.

Конструктивно-критической и более активной генерацией есть возрастная группа населения 25-29 лет. Люди этого возраста больше других склонны объяснять существующие проблемы отсутствием программы выхода из кризиса, некомпетентностью и безответственностью правительства и представителей органов власти всех уровней. Представители этой возрастной группы чаще других готовы участвовать в акциях протеста, особенно когда они касаются экономической борьбы, защиты независимости и территориальной целостности Украины, защиты демократии и прав человека, борьбы за чистоту окружающей среды и либерализацию экономики.

Что касается современной молодежи Украины, то она не очень беспокоится о политических событиях, происходящих в обществе. Хотя чем более высокий уровень образования, тем выше заинтересованность молодых людей политическими процессами. Молодежь городов больше интересуется политикой, чем сельская.

Сложность процессов формирования политической культуры состоит в том, что в Украине, где медленно, но утверждается плюрализм идей и мыслей, в обществе еще не сформировались определенные политические ценности, что приводит к объединению активных граждан вокруг отдельных политических личностей и их программ, к резкому изменению настроений масс, неопределенности жизненных ориентиров.

Это в свою очередь ведет к поиску новых форм организаций, проявления интересов, образования политических объединений, политических партий, движений и т. д. Увеличение из года в год количества политических партий, стремящихся представлять интересы практически всех основных социальных групп, слоев общества, вместе с тем не привело к формированию отличий в их программах. В своем большинстве партии не стремятся репрезентировать интересы всего народа, всех социальных слоев населения государства. Больше внимания лидеры партий уделяют текущим вопросам, стремлению какой-либо ценой одержать победу на выборах. Они мало заботятся о будущем, не отдавая себе отчета в том, что это будущее неминуемо принесет и все растущее расслоение населения, а следовательно и потребность опираться не на весь электорат, а на его определенные социальные группы.

На формирование политического сознания в значительной степени влияет внутриполитическая ситуация в стране. Причины изменения своих настроений сами люди связывают в первую очередь с разочарованием в лидерах «помаранчевой револю-

ций». Однако, на наш взгляд, такие метаморфозы массового сознания во многом объясняются не только объективными результатами деятельности конкретных политиков, но и тем, что проявившийся в первые послереволюционные месяцы социальный оптимизм населения в значительной степени имел «иждивенческий» характер. Он сопровождался очень высоким всплеском доверия к новым политическим лидерам и в первую очередь к новоизбранному Президенту Украины. Однако, предоставляя большой кредит доверия новой власти, общественное сознание в то же время атрибутировало ей всю полноту ответственности за дальнейшее развитие страны и собственное благосостояние. Уровень политической и гражданской активности населения кроме участия в революционных событиях, как и раньше, оставался низким. Не получив ожидаемого, население глубоко разочаровалось в новой власти.

Население Украины продолжает проявлять высокий уровень недоверия к институтам власти, а также к государственным и политическим деятелям. За все годы развития демократической Украины полное доверие граждан к парламенту, правительству, профсоюзам, политическим партиям не поднималось выше 10%. Политико-культурное явление тотальной критичности и отчуждения значительной части граждан активно используют в борьбе за власть политические силы Украины.

По мнению украинского исследователя В. Лисового, демагогия о переключении вины за ухудшение благосостояния широких слоев общества на «независимость», «капитализм», на демократов и др. не может длительное время сохранять влияние на массовое сознание. Только осознание факта использования прежней номенклатурой созданного народом богатства для собственного обогащения может окончательно ликвидировать систему коммунистического феодализма [5, с. 133]. Но этот процесс должен идти цивилизованно, путем политической дискуссии. В этом и состоит важное условие политической культуры – культуры, направленной на предупреждение любых конфликтов.

На наш взгляд, причины таких массовых настроений нужно искать глубже, они могут обернуться негативными последствиями для дальнейшего развития демократии в Украине. От времени провозглашения независимости население Украины вынуждено жить в условиях социальной аномии, характеризующейся отсутствием в обществе ценностно-нормативной базы социальной консолидации, которая невозможна без общего представления о том, что в этом обществе поощряется, что осуждается и что карается. Бывшая ценностно-нормативная система разрушена, а новая, базирующаяся на демократических ценностях, так еще и не сформирована. Эти условия уже давно привели к высокому уровню деморализованности более 80% населения Украины [6, с. 321]. Но состояние аномии не может длиться в обществе как угодно долго. При таких условиях массовое сознание ищет ценностные «подпорки» в историческом прошлом и прибегает к поискам «мессии», который придет и наведет порядок в стране.

Консолидировать общество и повернуть направление его развития в сторону реальных демократических преобразований способны только первоочередное и самое пристальное внимание власти к созданию условий жесткого контроля за выполнением принятых и принимаемых законов и демонстрация личных образцов поведения, отвечающих современным демократическим ценностям.

Таким образом, с провозглашением государственного суверенитета Украины критически и формально воспринятая советская политическая культура трансформируется в новую систему ценностей. Однако в суверенную Украину перенесли и дают о

себе знать определенные черты этой культуры. В первую очередь имеется в виду отчужденное отношение к официальным политическим целям, нормам и институциям. Вместе с тем фрагментированная постсоветская политическая культура трансформируется в диалектическую дифференцированность, которая выступает необходимым условием укрепления интеграционных, системно творческих процессов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рудакевич О. М., Гутор М. С. Політичне відродження українського народу: Шляхи формування новітньої української політичної культури. – К.; Тернопіль: Поліграфіст, 1998. – 52 с.
2. Ротар Н. Ю. Перспективи політичної участі громадян України в контексті європейського досвіду демократії // Держава і право. 36. наук. праць. Юридичні і політичні науки. – К., 2006. – Вип. 32. – С. 484–492.
3. Проскуріна О. Політична культура і соціальна дійсність // Нова політика. – 2000. – № 2. – С. 63–65.
4. Вільчинська І. Ю. Політична культура у контексті формування громадянської культури в Україні // Держава і право: 36. наук. праць. – К., 2005. – Вип. 29. Юридичні і політичні науки. – С. 630–635.
5. Лісовий В. Політична культура. Політична культура українців // Культура – ідеологія – політика. – К.: Вид-во ім. Олени Теліги, 1997. – С. 116–136.
6. Максимець Б. Політична ідеологія сучасного українського суспільства та системні чинники її формування // Вісник національної академії державного управління при Президентові України. – 2005. – № 1. – С. 319–326.

ПОРТРЕТ СОВРЕМЕННОГО МОЛОДОГО ЧЕЛОВЕКА ИЛИ ВЗГЛЯД СТУДЕНТА НА НАШУ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ

В.И. Наумова

Брестский государственный технический университет, г. Брест, Беларусь

Одна из основных тем современной социологии - социология молодежи. Эта тема очень многогранна и включает в себя целый ряд аспектов: это и возрастные психологические особенности, и социологические проблемы воспитания и образования, влияние семьи и коллектива на становление и формирование молодежи, ценностные ориентации и особенности мировоззренческой политики и целый ряд других.

Нам очень нравится ругать нашу молодежь. Все время кажется, что «вот в наше время...» и себе мы с большой радостью приписываем все превосходные степени; а «вот наша молодежь...» и тут, конечно, ничего хорошего наша молодежь, как правило, от нас услышать не может, мы сразу же превращаемся в непререкаемые авторитеты, которых еще никому не удалось достичь. Как ни странно, но мы совсем не оригинальны в этом нашем стремлении. Молодежь ругали всегда - и в папирусах Древнего Египта, и в письмах и эссе древних греков можно встретить сетования на то, что «молодежь пошла не та», что утрачена прежняя чистота нравов и т.д., и т.п. Сегодня также со всех сторон доносятся упреки молодежи в аморальности, в отказе от традиционных ценностей, в меркантилизме и т.п. Насколько справедливы эти упреки?