

ПРОБЛЕМА МОДЕРНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА В ИСТОРИЧЕСКОМ И ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

А.И. Сьтник

Луцкий национальный технический университет, г. Луцк, Украина

Под «модернизацией» на современном этапе развития социально-гуманитарных наук понимают совокупность разного рода экономических, политических, государственно-правовых, психологических, культурологических изменений и превращений конкретного общества в направлении его постоянного усовершенствования; приближения социальных и политических систем и их фрагментов к максимально возможному уровню развития.

В наиболее общем терминологическом плане модернизация понимается современной наукой как процесс приобретения менее развитыми обществами особенностей, характерных для более развитых обществ; направление в политической деятельности ряда стран. Наиболее плодотворно разработка концепций модернизации представлена в аспектах «социологии развития» [Т. Парсонс, Ш. Эйзенштадт, Д.Лернер и др.] и «политологии развития» [Г. Алмонд, С. Верба, С. Хантингтон и др.]

Современная социология развития исходит из того, что модернизация – это своеобразный комплекс совокупных общественно-исторических, государственно-правовых, морально-психологических и культурологических изменений, к которым относятся, с одной стороны, освобождение науки, искусства, школы от контроля религии и, с другой стороны, рост разделения труда и объёма промышленности в общесоциальном развитии.

Представители политического рассмотрения модернизации рассматривают её как часть общего процесса модернизации, когда превращения происходят во всех основных компонентах социальной системы, но выбор модернизационного развития начинается и совершенствуется именно в сфере политики.

Теория модернизации прошла несколько этапов своего развития. На первом этапе (50-60 гг. XX ст.) состоялся процесс зарождения и становления теории модернизации, разработка на её основе конкретно ориентированных моделей социально-политического развития.

На втором этапе развития теории модернизации произошла переоценка идей первого этапа, а также анализ просчётов, выявленных общественно-политической практикой. Было доведено, что модели экономического развития и политической институционализации выявились сами по себе, малоэффективными и не сработали практически нигде в том виде, как они были задуманы теоретиками.

Третий этап развития теории модернизации дал понимание необходимости учёта геополитических, социальных, культурных и других особенностей развития. Теории модернизации получают чётко выраженный социально-культурный характер.

Как показывает мировой опыт, моделирование модернизации как реального процесса происходит в двух основных измерениях: 1) спонтанно, через последовательное накопление предпосылок в определённых сферах общественной жизни; 2) сознательно, благодаря волевым усилиям влиятельных общественных групп или властвующих элит.

В современном понимании политическая модернизация означает:

1) комплекс научно-методологических средств, направленных на объяснение источника, характера и направлений политических изменений на исторической, современной и постсовременной стадиях общецивилизационного развития с

адекватным раскрытием на уровне отдельно взятых социумов всей совокупности взаимоотношений: государство – международная система; государство – гражданское общество; государство – личность, общество – личность, индивидуум – индивидуум;

2) практическое воплощение элементов рационализации власти и политической бюрократии путём соединения политических, экономических и духовных факторов социального развития; возрастание способности политической системы постоянно и успешно адаптироваться к новым образам социальных целей; дифференциацию политической структуры, ориентированную на создание эффективности институционально-ролевой системы.

Таким образом, комплексный характер политической модернизации связан с тем, что она не ограничивается политической сферой, а охватывает собой экономическую, социальную, правовую, культурно-духовную и другие сферы общественной жизни.

Наряду с понятием «политическая модернизация» в полемическом категориально-политическом поле происходит кристаллизация новых понятий, которые существенно дополняют и конкретизируют понятие «политическая модернизация». Попытка их систематизации может базироваться на выделении трёх родственных групп.

К первой следует отнести понятия, которые так или иначе дублируют уже рассмотренные нами или же тесно соотносятся с ними и раскрывают модернизацию как процесс. К этой группе следует отнести понятие «политическое развитие», которое рассматривается в политологии как процесс взаимодействия политических сил, в результате которого осуществляются изменения в политическом поведении, политической культуре, в самой политической системе общества.

Ко второй группе категорий принадлежат дихотомические понятия - оппозиции, которые объясняют механизм и характер осуществления модернизации. К наиболее важным следует отнести: «традиционное – современное общество», «стихийная – целенаправленная модернизация», «органическая – неорганическая модернизация».

Традиционное общество представляет собой социум, который тяготеет к статике.

Современное общество – это качественно новый тип социума, который стремится к социальной динамике.

Третью группу категорий, которые сопровождают базисные понятия модернизационной теории, составляют разнообразные научно-публицистические характеристики. К ним относятся «контрмодернизация», «антимодернизация», «псевдомодернизация» и другие.

Среди общих характеристик процесса политической модернизации важное место занимает рационализация и обеспечение эффективности власти. Для осуществления модернизации рационализация и эффективность власти стоят не меньше, чем её подконтрольность и ответственность перед обществом.

Характерной особенностью политической модернизации выступает также дифференциация политической структуры, которая предлагает формирование системы социально-экономических, политических и других институтов современного общества, направленных на обеспечение стабильности и социального порядка.

Сущностным признаком процесса модернизации считается структурное превращение политической системы, направленное на раскрытие всех её потенциальных возможностей, формирование политической структуры социального действия.

Важным признаком структурного изменения политической системы и модернизации общества является обеспечение широкого участия граждан в политической жизни. Последняя в большинстве демократических государств обеспечивает способность власти к мобилизации человеческих и материальных ресурсов для решения важных общественных задач.

Ещё одной составляющей изменения политической системы с традиционной в модернизированную выступает создание целостной системы политической социализации. Она должна быть направлена на обеспечение обратной связи личности с политической системой, на создание определённого количества ответственных социально-политических субъектов.

Объективной основой модернизации в современном мире является целостность человечества, взаимозависимость его отдельных частей.

Современное украинское общество стоит перед необходимостью формирования новых и синтеза существующих фрагментов постсовременности. Необходимо переосмыслить прошлое, глубоко осознать историческую правду со всеми её противоречиями и соотнести его с современностью. Это необходимо совершить с целью переориентации социально-исторического опыта в плоскость практической политики относительно функционирования гражданского общества на основе соединения целенаправленных и спонтанных двигателей общественного развития.

Гуманистическую альтернативу жестокости предыдущих эпох в условиях постсовременного развития Украины составляют: 1) отход от иррационализма, утопии в сторону признания суверенности и самоценности отдельной личности, рассмотрение возможностей моральной оценки социального выбора; 2) склонение весов мирового развития в пользу эволюционной парадигмы развития; 3) формирование и постоянное усовершенствование духовного потенциала общества, открытости последнего для постоянного диалога, поиска консенсуса.

Демократическое соединение политики и морали сегодня и в будущем должно ориентироваться на такие критерии: отрицание абсолютного характера истинности моральных убеждений; невозможность навязывания диктата субъективно-ценностного измерения политики.

В перспективе эмоциональной трансформации украинского общества на плюралистической основе возможно возникновение качественно нового, рационалистического, активистского сознания и соответствующих социально-политических позиций, способных рациональным образом влиять на структуру политического участия. К возможным направлениям данной ориентации можно отнести: 1) формирование гражданской позиции, что предполагает активные действия, направленные на помощь органам государственного управления в деле ликвидации негативных явлений; 2) умение различать конструктивно-консолидирующую роль подконтрольных электорату элит и деструктивно-активистскую направленность изменений демократической активности граждан; 3) интенсификацию гражданской ориентации индивидов, повышение меры заинтересованности их общественными делами, а также стимулирование желания придерживаться норм человеческого общежития; 4) переориентацию традиционно ориентированной культуры на «культуру участия», которая предполагает создание сложной модели поведения; 5) участие населения в политической жизни в рамках местных сообществ с целью решения конкретных проблем, непосредственно связанных с индивидуальными или семейными интересами; 6) гармоничное соединение мобилизованного и автономного участия, ориентированного на высокий уровень привлечения индивида в структуру социального взаимодействия ради создания механизации социального действия; 7) развитие права общественных интересов, которое предполагает деятельность, направленную на проведение правовой реформы, ликвидацию правовой неграмотности и оказание правовой помощи населению.

В условиях глобализации современного мира украинское общество постепенно переходит от этапа становления национальной государственности к этапу расширения зоны своей ответственности за пределами собственного социально-государственного пространства.

Исходя из необходимости для личности поиска гарантий в современном мире, определим основные задачи личности исходя из необходимости достижения гармонического бытия в условиях постсовременности:

1. Преодоление остатков внешней и внутренней несвободы.
2. Развитие индивидуально ориентированного образования, личной компетентности на всех уровнях и, особенно, в политической сфере.
3. Приоритет духовного (постматериального) начала перед материальным.
4. Формирование общественного мнения как возможности личностного влияния на развитие и совершенствование политической ситуации и общественно-политических отношений.
5. Развитие гражданской самодеятельности, суверенности личности.

Пронзительное развитие украинского общества характеризуется на современном этапе «кризисным синдромом модернизации». Это требует объединения представителей власти и всего общества вокруг жизненно важного задания – преодоления основных кризисов общественно-политического развития (идентичности, легитимности, участия, проникновения и распределения). Консолидация общества вокруг решения этой проблемы даст возможность вывести украинское общество из зоны неопределённости, обусловит ориентацию власти на поддержание социальных сил, заинтересованных в настоящей модернизации и готовых обеспечить осуществление социальных преобразований.

KOHABITACJA W SYSTEMIE POLITYCZNYM POLSKI

dr Agnieszka Konopelko¹

Politechnika Białostocka, Białystok, Polska

Wprowadzenie

Kohabitacja, koabitacja (fr. *cohabitation* - współzamieszkiwanie) w polityce oznacza współistnienie w obrębie władzy wykonawczej, czyli współpracę prezydenta i rządu, pochodzących z przeciwnych obozów politycznych. Sytuacja taka ma miejsce, kiedy w trakcie trwania kadencji prezydenta zostaje wybrany parlament, w którego izbie niższej przewagę uzyskuje partia opozycyjna (lub koalicja partii) w stosunku do prezydenta. Wtedy prezydent zmuszony jest powołać premiera i rząd popierany przez większość parlamentarną, a następnie współpracować z nim oraz dzielić kompetencje władzy wykonawczej [10, s. 159].

Instytucję *cohabitation* stworzyła V Republika Francuska. We francuskiej konstytucji prezydent Francji, pochodzący z wyborów powszechnych, posiada silną pozycję i władzę (prezydent powołuje premiera, przewodniczy obradom rządu, wydaje dekrety). System ten nazywany jest półprezydenckim (semi-prezydenckim). Jeżeli w parlamencie dominuje prezydencka frakcja polityczna, to on decyduje, kto będzie premierem oraz określa cele polityczne rządu. Może też rozwiązać parlament w dogodnym dla siebie terminie (parlament nie ma takiego uprawnienia wobec prezydenta). Kiedy jednak frakcja prezydencka stanowi mniejszość w parlamencie, głowa państwa jest zmuszona wyznaczyć premiera z opozycji [8].

Pojęcia „kohabitacja” po raz pierwszy użyto w odniesieniu do współrządzenia prezydenta socjalisty François'a Mitterranda i konserwatywnego premiera Jacquesa Chiraca z lat 1986-1988. Prezydent skoncentrował się na sprawach zagranicznych i bezpieczeństwie, a premier Chirac kontrolował politykę wewnętrzną. Później kohabitacja wystąpiła w następujących

¹ Email: agacon@tlen.pl