

Литвы с Белоруссией свидетельствует, что духовные, экономические и политические силы отечества на протяжении многих лет не обнаружили самоорганизующей силы исторической памяти народа как объекта стратегий воспроизводства личности гражданина, субъекта отношений продуктивного добрососедства и благосостояния народа. Торговые отношения Литвы с Белоруссией показывают, что объектом стратегий политических сил все еще остается прибыль. Прибыль как объект стратегий не в состоянии в сознание личности, субъекта торговых отношений индоктринировать мотивы моральных истин добрососедства. Частный интерес вне системы отечества, без системной связи с политическими силами отечества, не может стать субъектом стратегий продуктивного добрососедства. Только политическим силам отечества Конституция Литвы предписывает обязанность бороться с энтропией этнической культуры, ценностей народа и тем самым заботиться о функциональном состоянии исторической памяти народа.

### **Выводы**

Логика системного бытия явлений действительности свидетельствует, что фундаментальным объектом стратегий становления и воспроизводства моральных истин добрососедства является самоорганизующая сила исторической памяти народа. Конституция Литвы обязывает политические силы Литвы проявить заботу о сохранении ценностей народа, форм исторической памяти народа как сущности отношений добрососедства и благосостояния народов постсоциалистических стран. Всякая политическая система развивается на основе моральных истин добрососедства. [5, с.192].

### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Отношения Литвы и Белоруссии. - Отчет министерства иностранных дел Литвы. 2007, с. 1. [www.sekunde.lt](http://www.sekunde.lt)
2. Ю.Каросас. Необходимо менять отношения с Белоруссией. 2008.08.05., с.1. [www.lrt.lt](http://www.lrt.lt)
3. И.Сребалюс. Основы познания синергетики. 2007, с.3. - <http://e-stud.vgtu.lt/files/dest/1482>
4. А.Мацейна. Этническое воспитание. - Каунас, 1992, с. 98. (на литовском яз.)
5. Аристотель. Избранные сочинения. - Вильнюс, 1990, с. 192. (на литовском яз.)

## **BILATERALNE STOSUNKI GOSPODARCZE UNIA EUROPEJSKA – REPUBLIKA BIAŁORUSI**

**Katarzyna Czerewacz<sup>1</sup>**

Politechnika Białostocka, Białystok, Polska

### **1. Uwagi wstępne**

Jednym z głównych celów polityki Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich było intensyfikowanie wzajemnej zależności i powiązań gospodarczych republik należących do układu. Miało to na celu spajanie gospodarek, wzmocnienie przynależności w ramach państwa, a także zerwanie historycznych związków z innymi narodami [Naruniec 2005, s.21] azjatyckimi, czy europejskimi. Znacząca większość handlu transgranicznego odbywała się w ramach ZSRR. Infrastruktura tworzona była w taki sposób aby zaspokajać potrzeby całego układu i jednocześnie uniemożliwiać samodzielne funkcjonowanie rynków wewnętrznych poszczególnych uczestników układu.

---

<sup>1</sup> Dr. Katarzyna Czerewacz, Katedra Ekonomii i Nauk Społecznych, Wydział Zarządzania, Politechnika Białostocka, ul. O. St. Tarasiuka 2, 16-001 Kleosin, e-mail: [kacz@pb.edu.pl](mailto:kacz@pb.edu.pl), tel.: +4885 7469821

Podobna polityka, choć mniej intensywna i skuteczna prowadzona jest w ramach obecnie funkcjonujących na obszarze poradzieckim ugrupowań kreowanych przez Federację Rosyjską: Wspólnoty Niepodległych Państw, Euroazjatyckiej Wspólnoty Gospodarczej, Wspólnej Przestrzeni Gospodarczej. Republika Białorusi jest członkiem wszystkich wymienionych ugrupowań, jak również Związku Federacji Rosyjskiej i Białorusi, co w znacznym stopniu wpływa na kierunki współpracy gospodarczej tego kraju. Z jednej strony z punktu widzenia eksporterów spoza obszaru WNP handel z Białorusią może oznaczać również dostęp do rynków innych zintegrowanych z nią państw, a niskie koszty siły roboczej mogą stanowić dodatkowy atut dla potencjalnych inwestorów. Z drugiej strony porozumienia integracyjne pogłębiają związki gospodarcze Białorusi z państwami WNP, uzależniają jej gospodarkę od Federacji Rosyjskiej nie tylko w zakresie importu surowców energetycznych ale również kapitału i strategicznych produktów, zmniejszają konkurencyjność jej gospodarki, uniemożliwiają również dywersyfikację kierunków współpracy gospodarczej tego kraju.

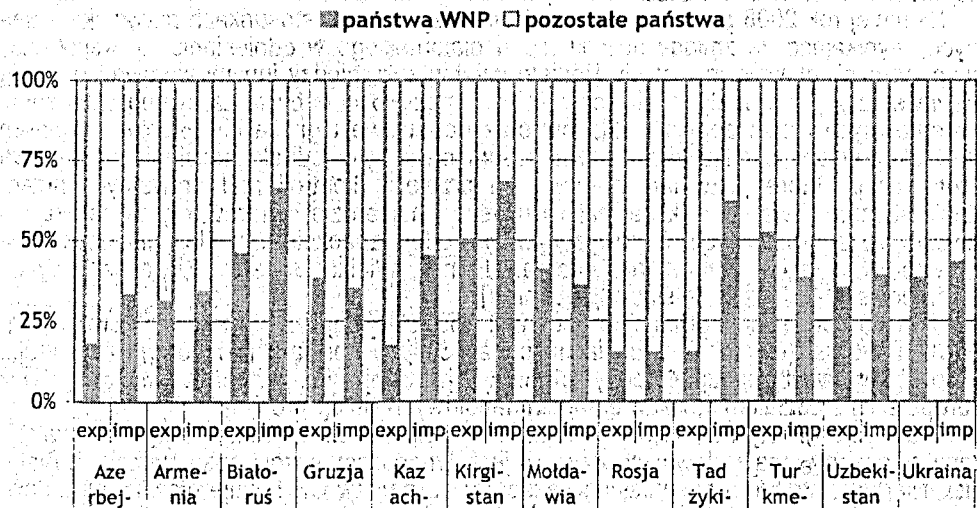
Analizując dane prezentowane na wykresie nr 1 wyraźnie widać, że Białoruś i Kirgizja to dwa państwa, które w największym stopniu powiązane są handlowo, a co za tym idzie również gospodarczo z obszarem WNP.

Białoruś jest atrakcyjnym partnerem gospodarczym dla państw Unii Europejskiej. Niemniej czynniki polityczne, fakt że kraj ten nie jest członkiem WTO oraz liczne bariery w dostępie do rynku tego kraju znacznie ograniczają bilateralne stosunki ekonomiczne.

Wykres nr.1 Procentowy udział w obrotach handlowych poszczególnych państw WNP, w ramach ugrupowania i poza nim.

Źródło: Opracowanie na podstawie danych z Oficjalnej Witryny Internetowej, Wspólnoty Niepodległych Państw <http://www.cisstat.com/eng/mac-09.htm> z dnia 20.08.2008

## 2. Zakres i charakter stosunków gospodarczych między Unią Europejską i Republiką Białorusi



Podstawę bilateralnych stosunków gospodarczych między UE i Białorusią stanowi podpisana w 1989 roku Umowa o współpracy gospodarczej i handlu między WE i ZSRR. W pierwszej połowie lat dziewięćdziesiątych Republika Białorusi podpisała w 1995 roku z Unią Europejską bilateralną Umowę o Partnerstwie i Współpracy, która jednak do dnia dzisiejszego nie funkcjonuje, zgłosiła również w 1993 roku chęć uczestnictwa w Światowej Organizacji Handlu.

Starania Unii Europejskiej koncentrują się na stworzeniu strefy stabilności politycznej i ekonomicznej, która obejmą Unię i jej najbliższych sąsiadów, a więc również Białorus [Urbanowska, Borko 2006, s. 25]. Wizja ta znalazła odzwierciedlenie w rezolucji przyjętej w 2003 roku przez Parlament Europejski: O stosunkach między Unią Europejską i Białorusią w kierunku przyszłego partnerstwa [2002/2164(INI)] oraz komunikacie Komisji Europejskiej z 2003 roku: Szeroka Europa – Sąsiedztwo: nowe ramy stosunków z naszymi wschodnimi i południowymi sąsiadami.

Najbardziej kompleksową wizję rozwoju stosunków politycznych i gospodarczych Unii Europejskiej z państwami sąsiedzkimi zawiera Europejska Strategia Polityki Sąsiedzkiej [European Neighbourhood Policy Strategy Paper COM(2004) 373 Final], zgodnie z którą wzajemna współpraca miałaby prowadzić do przyjmowania przez państwa sąsiedzkie standardów UE w tempie i na zasadach uzgodnionych indywidualnie z każdym państwem sąsiadującym z Unią Europejską, nie wykluczając ani nie sugerując przyszłego członkostwa tych krajów w Unii. Celem jest tu osiągnięcie lepszej współpracy gospodarczej (handlowej, inwestycyjnej) oraz eliminacja wszelkich zagrożeń transgranicznych [Urbanowska, Borko 2006, s. 26].

Białoruś jest niestety jedynym państwem, z którym do tej pory nie podpisano Umowy o Partnerstwie i Współpracy stanowiącej podstawę prawną do wzajemnej współpracy w ramach Europejskiej Polityki Sąsiedzkiej.

Zgodnie z Rezolucją Parlamentu Europejskiego w sprawie sytuacji na Białorusi z 15 września 2004 oraz zapisami Europejskiej Strategii Polityki Sąsiedzkiej [European Neighbourhood Policy Strategy Paper COM(2004) 373 Final, s.4] „Parlament postanowił; by nie podejmować dalszych kroków w kierunku ratyfikowania układu o partnerstwie i współpracy, dopóki władze Białorusi nie dadzą jasnych sygnałów świadczących o ich zamiarze pełnego poszanowania podstawowych reguł demokracji i praw człowieka [Rezolucja Parlamentu Europejskiego w sprawie sytuacji na Białorusi, 15.09.2004]. Komisja Europejska kładzie tu obecnie nacisk na pomoc w działaniach wspierających tworzenie społeczeństwa obywatelskiego na Białorusi.

Niemniej rok 2008 przyniósł nieoczekiwane ożywienie w stosunkach białorusko – unijskich, wynikające ze zmiany polityki rządu białoruskiego w odniesieniu do współpracy gospodarczej, głównie inwestycji. Podjęte działania to między innymi wprowadzenie ulg dla inwestujących w małych miejscowościach, możliwości nabycia za symboliczną sumę nierentownych i zadłużonych zakładów oraz dodatkowe ulgi dla inwestorów z wolnych stref ekonomicznych. Najważniejszym posunięciem było jednak zniesienie tzw. prawa „złotej akcji”, które pozwalało państwu na przejęcie kontroli nad prywatnymi przedsiębiorstwami i była największą, najgroźniejszą i najbardziej kontrowersyjną barierą dla inwestorów zagranicznych. Z powyższych powodów znacznie wzrosło zainteresowanie inwestorów z takich państw jak: Austria, Niemcy, Wielka Brytania, Litwa czy Polska. [Wierzbowska – Miazga, Kłysiński 2008, nr44].

Unia Europejska jest drugim po Federacji Rosyjskiej najważniejszym partnerem handlowym Białorusi (tabela 1), z udziałem ponad 31% w obrotach handlowym tego kraju. Białoruś natomiast zajmuje 45 pozycję wśród najważniejszych partnerów handlowych Unii Europejskiej z udziałem 0,3 % w obrotach handlowych Unii [Eurostat].

Bilateralne obroty handlowe, w ostatnich pięciu latach charakteryzują się dużą dynamiką, czego jedną z głównych przyczyn jest dynamiczny wzrost gospodarczy na Białorusi. Niemniej struktura białoruskiego eksportu do państw UE bazuje głównie na surowcach i produktach nisko przetworzonych. Ropa i produkty ropopochodne stanowią aż 56,7%, metale i wyroby metalowe 12,9%, drewno i produkty z drewna 6,3%, produkty chemiczne 5,9%, a tekstylne 3,9% białoruskiego eksportu do państw Unii Europejskiej. Z kolei państwa UE sprzedają na Białorusi głównie maszyny i urządzenia, które stanowią 33,8%, sprzęt transportowy – 15,5% oraz produkty chemiczne stanowiące 11,3%. [Eurostat, EU External Trade, Trade Issues, Belarus]

Tabela 1. Najważniejsi partnerzy handlowi Białorusi w 2007 roku

|   | Główne kierunki importu |          |                   | Główne kierunki eksportu |          |                   | Najważniejsi partnerzy handlowi |          |                   |
|---|-------------------------|----------|-------------------|--------------------------|----------|-------------------|---------------------------------|----------|-------------------|
|   | Państwo                 | Min euro | Procentowy udział | Państwo                  | Min euro | Procentowy udział | Państwo                         | Min euro | Procentowy udział |
|   | Świat                   | 20       | 100,0             | Świat                    | 16       | 100,0             | Świat                           | 36       | 100,0             |
| 1 | Rosja                   | 11       | 57,8              | UE                       | 7        | 40,0              | Rosja                           | 18       | 49                |
| 2 | UE                      | 5        | 23,9              | Rosja                    | 6        | 38,4              | UE                              | 11       | 31,2              |
| 3 | Ukraina                 | 1        | 5,7               | Ukraina                  | 1        | 6,2               | Ukraina                         | 2        | 5,9               |
| 4 | Chiny                   | 1        | 2,6               | USA                      |          | 2,9               | Chiny                           | 1        | 2,4               |
| 5 | USA                     |          | 1,1               | Chiny                    |          | 2,2               | USA                             |          | 2,0               |
| 6 | Japonia                 |          | 0,7               | Kazachstan               |          | 1,6               | Kazachstan                      |          | 1,0               |

Źródło: Eurostat, EU External Trade, Trade Issues, Belarus

[http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc\\_113351.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113351.pdf)

Unię można rozpatrywać zarówno jako jedno ugrupowanie integracyjne jak też w rozbiciu na poszczególne państwa członkowskie. W ramach UE część państw przejawia szczególne zainteresowanie współpracą gospodarczą z Białorusią, co znajduje swoje odzwierciedlenie w obrotach handlowych i inwestycjach. Wśród państw Unii charakteryzujących się największym udziałem w białoruskich obrotach handlowych w 2005 roku znajdowały się: Holandia 7,9%, Niemcy 5,6%, Polska 4,4 Wielka Brytania 3,9% wcześniej około 7% [Urbanowska, Borko 2006, s. 32].

Podobnie wygląda sytuacja w przypadku kraju pochodzenia inwestycji zagranicznych lokowanych na Białorusi. Niemcy są trzecim co do wielkości inwestorem, a czwartym Wielka Brytania, w pierwszej dziesiątce państw, z których napływa najwięcej inwestycji znajdują się ponadto: Austria, Holandia, Łotwa, Cypr oraz brytyjskie Wyspy Dziewicze [Urbanowska, Borko 2006, s. 135].

### 3. Konkluzje

Po rozpadzie ZSRR pozostało silne uzależnienie nowopowstałych państw od Rosji oraz wysoki stopień wzajemnej komplementarności gospodarek. Trudna sytuacja ekonomiczna, z jaką borykają się były republiki radzieckie dodatkowo wzmacnia ten rodzaj powiązań. Do głównych problemów należy tu brak kapitału inwestycyjnego, niestabilizowana lub autorytarna władza. Wykształcone za czasów ZSRR powiązania gospodarcze i handlowe są trudne do zastąpienia. Wymagają długoletniej konsekwentnej polityki gospodarczej, której koszty ponosiłoby społeczeństwo tych krajów. Białoruś jest tego przykładem.

Republika Białoruska dysponuje znacznym potencjałem w postaci chłonnego rynku, taniej i wykształconej siły roboczej, osiągalnych na miejscu surowców oraz możliwością dostępu przez jej terytorium do tynków innych krajów WNP czy tylko EAWG.

Wśród największych problemów ograniczających rozwój stosunków gospodarczych UE i Białorusi należy wymienić duży stopień komplementarności Białorusi z Rosją, brak reform zmierzających do poszanowania reguł demokracji i praw człowieka, ograniczanie i zastępowanie przez stronę białoruską importu produkcją własną [Czerewacz, Konopelko, Matoszko 2006, s. 85].

Należy jednak zauważyć, że w sferze gospodarczej polityka dywersyfikacji kierunków obrotów handlowych przyniosła Białorusi wzrost udziału państw Unii Europejskiej do 40% w całości eksportu i prawie 24% w całości importu i stale charakteryzuje się wysoką dynamiką (tabela 1).

Struktura handlu Białorusi z państwami Unii Europejskiej jest mniej korzystna niż ogólna struktura obrotów handlowych Białorusi. W relacjach z państwami Unii białoruski eksport ma profil głównie surowcowy a wyroby wysoko przetworzone nie znajdują tam

nabywców, podczas gdy import zdominowany jest przez maszyny i urządzenia. Podczas gdy białoruski eksport do mniej rozwiniętych państw WNP w dużej mierze dotyczy konkurencyjnych tam urządzeń. Niemniej polityka ograniczania importu nie jest tu rozwiązaniem i może przynosić tylko krótkotrwałe efekty. W dłuższej perspektywie jedynie wzrost konkurencyjności wyrobów może zmienić tą tendencję.

Bez wątpienia Republika Białorusi aby się rozwijać potrzebuje kapitału zagranicznego, który mogą dostarczyć podmioty z Unii Europejskiej.

W roku 2008 Republika Białorusi znacznie zaktywizowała swoją politykę wobec Unii Europejskiej. Działania na niwie politycznej takie jak otwarcie w Mińsku przedstawicielstwa Unii Europejskiej, zwolnienie więźniów politycznych, czy umorzenie procesów przeciw partiom opozycyjnym dają szansę na rozpoczęcie dialogu z UE w sprawie Umowy o Partnerstwie i Współpracy. [Wierzbowska – Miazga, Kłysiński 2008, nr44].

Z kolei działania, które poprawiły klimat inwestycyjny przyniosły wymierne rezultaty w postaci wzrostu napływu inwestycji zagranicznych, zostały pozytywnie ocenione przez Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju i Międzynarodowy Fundusz Walutowy oraz dają podstawy do ponownego włączenia Białorusi do unijnego Generalnego Systemu Preferencji.

Należy oczywiście pamiętać, że czynniki polityczne w przypadku Białorusi determinują politykę gospodarczą, dlatego tak pożądane ocieplenie stosunków unijno – białoruskich w 2008 roku może sugerować początek nowej jakościowo współpracy ale niestety również chwilowe ocieplenie mające na celu wzmocnienie pozycji Białorusi w dialogu z Federacją Rosyjską. [Wierzbowska – Miazga, Kłysiński 2008, nr44].

#### LITERATURA:

1. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, European Neighbourhood Policy STRATEGY PAPER, Brussels, 12.5.2004, COM(2004) 373 final
2. Czerewacz K., Konopelko A., Matoszko J., *zakres i Uwarunkowania współpracy gospodarczej Polski z Białorusią*, [w:] *Stosunki gospodarcze Polski ze Wschodem*, pod red. P. Bożyka, WSEI, Warszawa 2006.
3. EU Trade Statistics, Eurostat Statistics  
[http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc\\_113351.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113351.pdf)
4. European Parliament, "Wider Europe – Neighbourhood", 2003.
5. Eurostat, EU External Trade, Trade Issues, Belarus  
[http://ec.europa.eu/trade/issues/bilateral/countries/belarus/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/trade/issues/bilateral/countries/belarus/index_en.htm)
6. Komunikat Komisji Europejskiej Szeroka Europa – Sąsiedztwo: nowe ramy stosunków z naszymi wschodnimi i południowymi sąsiadami, 2003
7. Naruniec A. (red.), *Kazachstan Przewodnik dla Przedsiębiorców*, UNIDO, Warszawa, 2005.
8. Oficjalna Witryna Internetowa Wspólnoty Niepodległych Państw  
<http://www.cisstat.com/eng/mac-09.htm>
9. Rezolucja Parlamentu Europejskiego w sprawie sytuacji na Białorusi, 15.09.2004  
[http://www.mpp.org.pl/10/bialorus\\_rezolucje\\_ue.doc](http://www.mpp.org.pl/10/bialorus_rezolucje_ue.doc)
10. Rezolucja Parlamentu Europejskiego, O stosunkach między Unią Europejską i Białorusią w kierunku przyszłego partnerstwa (2002/2164(INI)) luty 2003
11. Urbanowska J. Borko H., *Białoruś. Przewodnik dla Przedsiębiorców*, UNIDO, Warszawa 2006.
12. Wierzbowska – Miazga A., Kłysiński K., *Ożywienie w stosunkach białorusko – unijnych*, Tydzień na wschodzie. OSW, Warszawa 2008 nr 44.