

и другим владельцам образцов упрощенный порядок предоставления охраны образцов в большом количестве стран. Опыт зарубежных стран и международных институций, на наш взгляд, представляет интерес и для отечественной науки и практики.

#### **Список цитированных источников**

1. О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь 16 дек. 2002 г. № 160-З : в ред. от 18 дек. 2019 г. № 275-З // Эталон-Беларусь / Нац. цент правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

2. Industrial Designs and Their Relation with Works of Applied Art and Three-Dimensional Marks // WIPO. Standing Committee on the Law of Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications : Ninth Session Geneva, November 11 to 15, 2002. – Mode of access: [https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/en/sct\\_9/sct\\_9\\_6.pdf](https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/en/sct_9/sct_9_6.pdf). – Date of access : 06.05.2022.

3. Case № 2014 (Ne) 10063, Intellectual Property High Court, April 14 2015 [Electronic resource]. – Mode of access: [https://www.ip.courts.go.jp/app/files/hanrei\\_en/861/001861.pdf/](https://www.ip.courts.go.jp/app/files/hanrei_en/861/001861.pdf/) – Date of access : 06.05.2022.

4. Code of Federal Regulations Title 37 :Patents, Trademarks, and Copyrights [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.ecfr.gov/current/title-37/> – Date of access : 06.05.2022.

5. Trade Mark Act 1995, No. 119, 1995, Compilation No. 36 [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2017C00046/> – Date of access : 06.05.2022.

УДК 347.773

***Солтанюк М. М., Стасюк Е. В.***

***Научный руководитель: старший преподаватель Ипатова О. В.***

### **СИСТЕМА ОХРАНЫ ОРИГИНАЛЬНЫХ ДИЗАЙНЕРСКИХ РЕШЕНИЙ: ЧАСТИЧНАЯ КУМУЛЯЦИЯ**

Дизайн одежды является движущей основой одной из крупнейших мировых индустрий – индустрии моды. Эта отрасль стимулирует экономику и обеспечивает занятость миллионов людей. Хотя дизайнерские решения в сфере моды имеют относительно низкую степень защиты правом интеллектуальной собственности, эта сфера весьма производительна с точки зрения прибыли и творческого результата. Тем не менее, эта отрасль по-прежнему требует более сильной защиты модных моделей и одежды, изготовленная по этим образцам.

Кумулятивная защита основана на понимании интеллектуальной собственности как информации (образам, мыслям, идеям), соответствующей предъявляемым национальным или международным правом требованиям, которая может использоваться, объективироваться любыми способами. Поэтому произведение искусства не обесценивается от использования его на обертки конфеты или в дизайне одежды. Кумулятивная защита предлагает автоматическое применение как авторского права, так и специальных режимов (*sui generis*) промышленных образцов.

Демаркация режимов, строящаяся на основе теории «отделимости» или «диссоциации», предлагает же четкое разделение режимов охраны, в соответствии с которыми промышленные образцы – информация (образы), определяющие внешний вид изделий промышленного и/или ремесленного (кустарного) производства – могут охраняться только специальным (*sui generis*) законодательством.

Такая позиция и «ломает» конструкцию понятия интеллектуальной собственности как информации, которую можно воспроизводить любым способом, и обесценивает используемые при изготовлении вещей произведения искусства, дизайна, отказывая им в праве называться объектами авторского права.

Частичное совпадение (частичная кумуляция) режимов позволяет охранять авторские права для промышленных образцов лишь в случае соответствия высоким стандартам произведений искусства (не обозначенных как требования к объектам авторского права в законодательстве Республики Беларусь, но имеющих место в судебной практике).

В данной статье рассматриваются аргументы, приводимые в пользу частичной кумуляции.

Закон об авторском праве США, как и в Республике Беларусь, защищает художественное выражение в таких произведениях, как музыка, фильмы, картины, фотографии, скульптуры и книги [1, 2]. Элементы, необходимы для того, чтобы произведение получило защиту авторских прав: (1) оригинальность; (2) фиксация в материальном носителе; и (3) авторство. Закон об авторском праве США защищает «прикладное искусство», такое как художественные украшения, узоры на столовая посуда или гобелены, он не защищает «полезные предметы», такие как автомобили или телевизоры, которые, хотя и имеют привлекательную форму, в первую очередь, функциональны. «Полезная вещь» – это «вещь, имеющая внутреннюю утилитарную функцию, которая заключается не только в том, чтобы изобразить внешний вид изделия или передавать информацию» [2].

Поскольку одежда считается полезными предметами, в настоящее время ее в США не защищают законами об авторском праве. Однако закон об авторском праве защищает эстетические элементы полезного предмета, такие как одежда, «только тогда и только для того, чтобы степень, в которой такой дизайн включает в себя изобразительное, графическое или скульптурное особенности, которые могут быть идентифицированы отдельно от и могут существовать независимо от утилитарных элементов вещи» [3, p. 491–92].

Мазер против Стейн разъяснил концепцию отделимости. Верховный суд США постановил, что «балийские статуэтки, которые легли в основу лампы, охранялись авторским правом, потому что рассматриваемое эстетическое произведение (статуэтка) отделялся от полезного предмета (лампы)» [4]. После «физической отделимости» Мазера понятие «концептуальной делимости» позже было выявлено в деле *Kieselstein-Cord против Accessories by Pearl Inc.* В этом деле апелляционный суд постановил, что «стандарт отделимости не требует «физической» отделимости, но может также включать «концептуальную» отделимость». Концептуальная отделимость позволила суду провести различие между эстетическим дизайном пряжек для ремней, ставших предметом судебного разбирательства, и их утилитарной функцией. Это привело суд к выводу, что концептуально отделимые художественные элементы пряжек ремней должны быть защищены авторским правом [5].

В целом модный дизайн и предметы одежды мало защищены авторским правом. Хотя такие элементы, как отдельные узоры и принты на тканевых поверхностях, а также несколько предметов моды, таких как вышеупомянутая пряжка ремня, пластиковые купальники, наполненные щебнем, и громоздкие костюмы, подпадают под действие этой системы интеллектуальной собственности.

Позиция сторонников частичного наложения режимов охраны дизайна строится на тезисе, что полная защита авторским правом не требуется, нецелесообразна и вредна по нескольким причинам. Первая заключается в том, что несмотря на отсутствие полноценной защиты авторских прав, достаточно креативности и экономических стимулов для поддержки постоянно растущей отрасли, которая регулярно выпускает новые работы и новых дизайнеров. Вторая – действующие законы об интеллектуальной собственности уже обеспечивают некоторую защиту дизайнерских решений сферы моды. Третья – авторское право несовместимо с модой из-за доктрины утилитарных (полезных) вещей и сложности отличить оригинальные произведения от неоригинальных. Четвертая причина – предоставление полноценной защиты авторских прав, скорее всего, приведет к увеличению количества судебных разбирательств, боязни творчества и увеличению расходов фэшн-бизнеса.

В силу этого предлагается промежуточный вариант: система защиты *sui generis* промышленных образцов, которая защищает только модные дизайны и предметы одежды, которые являются исключительно оригинальными. Термин «исключительно оригинальный» при этом определяется как модный с достаточной специфичностью дизайн, воплощенный в осязаемом материальном объекте, результат собственного творчества дизайнера, существенное отличие дизайна от предшествующих конструкций аналогичных типов изделий.

При этом оригинальность должна относиться только к внешнему виду изделия, а не его функции. Хотя в законодательстве ряда стран встречается требование к эргономичности промышленных образцов (Российской Федерации, в Республике Беларусь эти требование было исключено из законодательства о промышленных образцах [6]). Однако сложно для модных дизайнов и предметов одежды выполнять это требование, так как трудно отделить дизайн от функции одежды. В этом кроется сложность получения патента, если проводится патентная экспертиза образца (в России проводится, в Беларуси – уже нет [7, ст. 24; 8, с. 3]), а также почва для оспаривания и аннулирования патента.

Такое определение и такие нормативные требования, будучи столь узким, защищает лишь ограниченную и избранную группу дизайнов.

Такой уровень защиты и высокий порог для юридической ответственности для нарушения приведет к следующим результатам: во-первых, это будет поощрять дизайнеров быть более инновационными, а не просто воссоздавать и адаптировать предшествующие произведения, поскольку, несмотря на наличие стимулов разрабатывать новые проекты, нет ничего плохого в том, чтобы поощрять дизайнеров стремиться к более высокому уровню инноваций в дизайне. Во-вторых, повышенный стандарт оригинальности, обусловленный его вышеперечисленными критериями, облегчит определение действительно инновационных решений, в отличие от нынешнего расплывчато определенного стандарта «небольшого творчества», устанавливающего низкий порог защиты. В-третьих, высокий стандарт защиты и высокий порог для ответственности не будет охлаждать творческий потенциал, т. к. многие модные дизайнеры опасаются предоставления низкого порога защиты.

Такая система *sui generis* только выведет за пределы общественного достояния небольшой, избранный и исключительный класс промышленных образцов,

но позволив дизайнерам использовать и адаптировать эти исключительно оригинальные проекты без высокой степени вероятности привлечения к ответственности за нарушение. Такой высокий порог для ответственности не отменяет систему охраны, поскольку направлена на защиту от продукции, которая потенциально наносит ущерб рынку оригинальных разработок в силу смешения, которое может возникнуть из-за копирования. Только небольшое, ограниченное число модных моделей и предметов одежды стоит защищать системой *sui generis* промышленных образцов. В противном случае будет создаваться правовая база для многочисленных судебных исков, которые поднимут цены на производимую продукцию. Только немногие дизайнеры смогут искренне заявить, что их проекты соответствуют строгим эталонам исключительной оригинальности. Следовательно, будет значительно меньшее количество истцов, готовых тратить ресурсы на обвинение в правонарушении, которое вряд ли соответствует этому высокому юридическому «стандарту».

Адаптированное и четкое определение оригинальности дизайна и тем самым условий для привлечения к ответственности является жизнеспособным компромиссом между защитой авторскими правами и статус-кво. Предоставление монополии только очень ограниченному количеству работ обеспечивает баланс между предоставлением защиты модным дизайнерским решениям и созданием богатого общественного достояния дизайна, в элементах которого другие дизайнеры могут черпать вдохновение. Эта мера удовлетворит как оригинальных дизайнеров, так и остальных, кто работает в отрасли. Чтобы мода могла продолжать развиваться и процветать, она не должна быть лишена обширной и бесценной общественной базы.

#### **Список цитированных источников**

1. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь 17 мая 2011 г. № 262-З : в ред. от 15 июля 2019 г. № 216-З // Эталон-Беларусь / Нац. цент правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.
2. 17 U.S.C. § 101 (2012) [Electronic resource]. – Mode of access : <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/101>. – Date of access : 06.05.2022.
3. Merges, R. P. Intellectual property in the new technological age / Robert P. Merges et al. : 6th ed. – US : Aspen Publishers 2012. – 1184 p.
4. Mazer v. Stein, 347 U.S. 201, 217 (1954) [Electronic resource]. – Access mode : <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/347/201/>. – Access date : 05.05.2022.
5. Kieselstein-Cord v. Accessories by Pearl, Inc., 632 F.2d 989 (2d Cir. 1980) [Electronic resource]. – Access mode : <https://www.lexisnexis.com/community/casebrief/p/casebrief-kieselstein-cord-v-accessories-by-pearl-inc>. – Access date : 05.05.2022.
6. Ипатова, О. В. Ипатова О.В. Международная и национальная процедуры получения охраны промышленных образцов / О. В. Ипатова // Интеллектуальная собственность в современном мире: вызовы времени и перспективы развития : Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 20 октября 2021 г.): в 2 ч. / под ред. В. А. Рябоволова. – Минск : Альфа-книга, 2021. – 346 с. – Ч. 1. – С. 196–202.
7. О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь 16 дек. 2002 г. № 160-З : в ред. от 18 дек. 2019 г. № 275-З // Эталон-Беларусь / Нац. цент правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.
8. Ипатова, О. В. Процедуры патентования промышленных образцов и регистрации товарных знаков: выбор способа защиты дизайна / О. В. Ипатова // Информационно-правовой системе «Нормативка.by». – Минск, 2022.