

Список цитированных источников

1. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 17 мая 2011 г., № 263-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15.07.2019 г. // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.
2. Сергеев, А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации / А. П. Сергеев. – и 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК «Велби», 2003. – 752 с.
3. Пизуке, Х. А. Правовое регулирование архитектурной деятельности : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Х. А. Пизуке. – Тарту, 1984. – 267 с.
4. Хаутов, Д. К. Архитектурная деятельность как объект авторского права / Д. К. Хаутов // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К. Л. Хетагурова. 2011. – № 2. – С. 155–161.
5. Мерзликина, Р. А. О правовом статусе архитектурных произведений как объектов авторского права / Р. А. Мерзликина // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2015. – № 1. – С. 11–12.
6. Думанская, А. Правовая охрана произведений архитектуры / А. Думанская, О. П. Попова // Ученые заметки ТОГУ. – Том 4. – 2013. – № 4. – С. 1092–1094.
7. Сергеев, А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации / А. П. Сергеев. – Изд. 2-е., перераб. и доп. – М.: 2003. – 752 с.
8. Шестакова, К. Д. К вопросу об объекте авторского права в области архитектуры / К. Д. Шестакова // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2010. – № 4. – С. 22–31.
9. Слесарюк, Н. В. Правовая охрана произведений архитектуры и градостроительства // Вестник ОмЮА. – 2012. – №2 (19). – С. 84–87.
10. Works of architecture are buildings and similar constructions provided they contain original creative elements as to their form design or ornaments irrespective of the purpose of buildings or similar constructions / Committee of Governmental Experts on Works of Architecture, 20–22 October 1986 [Electronic resource]. – Access mode : <http://unesdoc.unesco.org/images/0008/000848/084827eb.pdf>. Access date : 02.05.2022.
11. Люкшин, А. М. Авторское право на произведения архитектуры : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 // А. М. Люкшин. – СПб.: СПГУ, 2004. – 20 с.
12. Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан [Электронный ресурс] : Закон Респ. Казахстан от 16 июля 2001 г. № 242 : в ред. Закона Респ. Казахстан от 27.12.2021 г. // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан / Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – Астана, 2022.
13. 17 United States Code Copyrights § 102. Subject matter of copyright: In general : act July 30, 1947 : in red. Oct. 19, 1976, Pub. L. 94–553 // The U.S. Government Publishing Office, 2011. – [Electronic resource] : Access mode: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-2011-title17/html/USCODE-2011-title17.htm>. – Access date : 02.05.2022.
14. Об архитектурной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон, 17.11.1995 № 169-ФЗ : в ред. Фед. закона от 19.07.2011 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2022.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [Электронный ресурс] : 18 декабря 2006 г., № 230-ФЗ : принят Гос. Думой 24 ноября 2006 г. : одобр. Советом Федерации 8 декабря 2006 г. : в ред. Федер. закона от 24.07.2020 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2022.

УДК 347.773

Стасюк Е. В., Солтанюк М. М.

Научный руководитель: старший преподаватель Ипатова О. В.

СИСТЕМЫ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

В экономике современного постиндустриального общества преобладает инновационный сектор с высокопроизводительной промышленностью, индустрией знаний, высокой долей высокотехнологичных и инновационных услуг, а также

занятости более высокой доли населения в сфере услуг по сравнению со сферой промышленного производства. Ключевую роль с такой экономике играет интеллектуальный труд человека, результатом которого становятся совершенствующие и оптимизирующие производство изобретения, произведения науки, искусства, архитектуры, графического дизайна и т. д. Развитие интеллектуальной собственности как подотрасли права, выполняющей регулирующую и охраняющую функции, стимулирует развитие научно-технических разработок, искусства, промышленного дизайна. Однако с расширением использования результатов интеллектуального труда появились и закономерные «побочные эффекты» в виде нарушения неимущественных и имущественных прав (незаконного использования результатов творческой деятельности) авторов и других правообладателей интеллектуальной собственности. Мировое сообщество осознало необходимость защиты прав на интеллектуальную собственность уже достаточно давно (основные конвенции были приняты еще в XIX веке) и предпринимало шаги к совершенствованию системы их защиты.

Целью данной работы является исследование опыта зарубежных стран в области правовой охраны таких специфических объектов интеллектуальной собственности, как промышленные образцы.

В большинстве развитых правовых систем в силу многофункциональности дизайна действует, как минимум, три режима охраны дизайнерских решений: авторско-правовой, режим промышленных образцов, режим товарных знаков. Объектов, воплощающих в себе эстетические и утилитарные начала, может привести к неопределенности в вопросе соотношения режимов охраны продуктов названной деятельности. Подходы к решению указанной проблемы в разных юрисдикциях могут в значительной степени отличаться.

В повседневной жизни промышленный образец обычно означает внешний вид изделия в целом или его составной части. Промышленный образец состоит из: объемных компонентов (форма изделия), плоскостных компонентов (орнамент, рисунок, контуры, линии и расцветка изделия) или их сочетания.

Промышленный образец придает изделию добавленную стоимость. Он делает изделие привлекательным для потребителей и даже может быть его уникальной особенностью, способствующей росту объемов продаж. Таким образом, охрана ценных промышленных образцов должна стать важнейшей частью деловой стратегии любого дизайнера или фирмы-производителя. Охраняя промышленный образец путем его регистрации в национальном или региональном ведомстве интеллектуальной собственности, его владелец получает исключительное право препятствовать его несанкционированному копированию или имитации со стороны третьих лиц. Это имеет большой практический смысл, поскольку повышает конкурентоспособность бизнеса и, зачастую, обеспечивает поступление дополнительных доходов.

Так, регистрация ценного промышленного образца способствует получению прибыли от инвестиций в создание и маркетинг соответствующей продукции и тем самым повышает доходы. Промышленные образцы – это также деловые активы, которые могут увеличить коммерческую ценность компании и ее продукции. Чем более успешным является промышленный образец, тем более высокой является его ценность для компании. Охраняемый образец также может быть лицензирован другим лицам за определенное вознаграждение. Это позволит выйти

на рынки, которые в ином случае были бы недоступны. И еще один фактор – регистрация промышленных образцов поощряет добросовестную конкуренцию и честную торговлю, что в свою очередь стимулирует производство широкого ассортимента эстетически привлекательной продукции.

В большинстве стран, в том числе и в Республике Беларусь [1], для получения охраны в соответствии с законодательством о промышленных образцах, промышленный образец необходимо зарегистрировать. При этом, в соответствии с белорусским законодательством, на зарегистрированный промышленный образец выдается патент, удостоверяющий приоритет промышленного образца, авторство и исключительное право на промышленный образец.

В настоящее время в мировых правовых системах сложилось три системы соотношения авторской и патентной форм охраны дизайна: кумулятивная охрана, частичная кумулятивная охрана, демаркация режимов охраны.

Стоит признать, что система полного разграничения (демаркации) режимов охраны дизайнерских решений в чистом виде встречается крайне редко, поэтому наибольшее распространение получили системы кумулятивной и частичной кумулятивной охраны рассматриваемых объектов.

Под кумулятивной охраной дизайна понимается установленная законом возможность двойной охраны дизайна с помощью норм авторского и патентного права. Подобный подход отражен во многих правовых системах (Республики Беларусь, Европейский союз). К тому же, в Европейском союзе защита промышленного образца обеспечивается на национальном и региональном уровнях.

Если промышленный образец охраняется путем полученной регистрации, владелец получает право препятствовать несанкционированному копированию или имитации промышленного образца третьими лицами. Это включает в себя право запрещать всем другим лицам изготавливать, предлагать к продаже, импортировать, экспортировать или продавать любой продукт, в котором содержится промышленный образец или к которому он применим. Законодательство и практика каждой страны или региона определяют объем охраны зарегистрированного образца.

Следует отметить, что в большинстве государств-членов Европейского союза промышленные образцы также могут охраняться как произведения авторского права. Охрана авторского права на форму изделия, которая чаще всего будет квалифицироваться как произведение прикладного искусства, существенно отличается в разных государствах-членах Европейского союза. Эксперты отмечают, что получение авторско-правовой охраны произведения прикладного искусства в одних странах (например, Германии) сложнее, чем в других (например, Австрии и Франции).

Кумулятивная охрана дизайна создает наиболее благоприятные условия для злоупотребления правом и препятствия конкуренции: обладая столь сильной легальной монополией, правообладатель может существенным образом препятствовать другим добросовестным участникам гражданского оборота использовать схожие результаты интеллектуальной деятельности.

Следующий подход именуется частичной кумулятивной охраной и является более сбалансированной формой нормативно-правового регулирования отношений по поводу дизайна. Данная концепция в наибольшей степени распространена в странах англо-саксонской системы права.

Так, в США режим авторского права, как правило, не распространяется на защиту утилитарных или функциональных изделий (§ 101 раздела 17 Свода законов США [1]). В отношении эстетическо-утилитарных изделий авторско-правовая охрана возможна лишь в том случае, если их форма или конфигурация могут быть мысленно отделены от самого продукта, в которых они воплощены.

Кроме того, судебной практикой была выработана позиция, согласно которой отдельный элемент промышленного образца также может охраняться в качестве авторского произведения в случае его возможного независимого существования.

Так, например, в Японии промышленные образцы традиционно не подлежат охране в качестве объектов авторского права. Японский суд требует высокого уровня творчества для того, чтобы прикладное искусство получило охрану в качестве произведений, охраняемых авторским правом. Вместе с тем в одном из дел была признана охраноспособность детского кресла как объекта авторского права. Суд постановил, что законодательная формулировка «выраженное творческим способом», используемая в подпункте 1 пункта i статьи 2 закона об авторском праве [2], означает следующее: «Выражение, о котором идет речь, не обязательно должно иметь творческое начало в строгом смысле этого слова, но должно демонстрировать определенные уникальные характеристики автора». Однако данное дело является уникальным, поскольку в целом не отражает сложившуюся единообразную судебную практику. Таким образом, кумулятивная охрана дизайна в Японии возможна лишь в исключительных случаях.

Интересен опыт зарубежных стран по вопросам легитимации использования обозначений, воспроизводящих дизайнерское решение или состоящих из них. В США охрана дизайна может быть обеспечена с помощью режимов товарных знаков и фирменного стиля. Свод федеральных нормативных актов США раздел 37 [4]. По общему правилу исключительное право на товарный знак или фирменный стиль может возникнуть при соблюдении требований различительной способности и нефункциональности. Последнее требование вытекает из доктрины функциональности, существенно ограничивающей возможность охраны дизайна указанными режимами. Согласно доктрине эстетической функциональности, дизайн не может охраняться в качестве товарного знака, если его функциональное назначение направлено на улучшение эстетических свойств продукта, при этом отсутствует приобретенная различительность. Аналогичные правила действуют в отношении фирменного стиля. Таким образом, рассматриваемая доктрина позволяет, с одной стороны, разграничить режимы охраны объектов интеллектуальных прав, с другой стороны, помешать владельцам товарных знаков препятствовать законной конкуренции на рынке.

В Австралии, по общему правилу, дизайн, обладающий критериями охраноспособности промышленного образца, может быть также зарегистрирован в качестве товарного знака при условии, что он приобрел различительную способность. К примерам таких дизайнерских решений можно отнести парфюмерные и другие флаконы, игрушки, кондитерские изделия и т. п. При этом Закон о товарных знаках от 1995 г. (Trade Mark Act 1995) [5] включает положение, относящееся к товарным знакам, содержащим изделия или вещества, которое ранее использовалось на основании патента. В соответствии с разделом 25 рассматриваемого закона действие товарного знака прекращается по истечении двух лет после истечения срока действия патента или прекращения его действия. Таким

образом, закон ограничивает действие исключительного права на товарный знак во времени в случае, если право на него пересекается с правом на промышленный образец (или иным патентным правом).

Итак, законодательство *sui generis* о промышленных образцах предусматривает три подхода к увязке авторского права, прав на товарные знаки (в первую очередь объемные товарные знаки) и прав на промышленные образцы: кумулятивная защита, разделение режимов и частичное перекрытие режимов. Кумулятивная защита, основанная на теории «единства искусства» предлагает тотальное и автоматическое применение как авторского права и специальных режимов промышленных образцов. Демаркация режимов, строящаяся на основе теории «отделимости» или «диссоциации», предлагает четкое разделение режимов охраны, в соответствии с которыми промышленные образцы могут охраняться только специальным (*sui generis*) законодательством, поскольку художественное выражение, если таковое имеется, не может быть отделено от изделия, в котором оно воплощено. Частичное совпадение позволит охранять авторские права для промышленных образцов в случае соответствия стандартам произведений искусства, хотя требуемый уровень художественных достоинств (не обозначенных как требования к объектам авторского права в законодательстве Республики Беларусь, но имеющих место в судебной практике) может быть нелегко встретить на практике.

Не допускается дублирование охраны промышленных образцов в отношении изобретений и полезных моделей – технических решений. Патентная система вытесняет все другие формы интеллектуальной собственности, когда речь идет о защите технических решений и функциональных устройств (изобретений). Функциональные или технические характеристики продукта, как правило, не защищаются промышленными образцами защита дизайна. Поэтому здесь нет конкуренции режимов защиты промышленных образцов, авторского права, защиты товарных знаков, с одной стороны, и режима патентной защиты изобретений и полезных моделей, с другой стороны.

Схожесть промышленного образца с товарными знаками по такому признаку как различительная способность, обеспечиваемая такими требованиями к промышленным образцам как новизна (оригинальность). Разница стирается и тем фактом, что промышленные образцы, как и товарные знаки, могут быть как объемными (форма, товара или его упаковки, дизайн интерфейса), так и плоскостными (этикетка, орнамент). Поэтому выбор режима защиты дизайна будет определяться не критериями охраноспособности, а стоимостью, сложностью и длительностью процедуры получения охраны того или иного объекта интеллектуальной собственности.

Согласно большинству законов о образцах *sui generis* исключительные права на промышленные образцы приобретаются по регистрации или депозиту. Некоторые такие законы соответствуют подходу патентной системы и обеспечивают для более длительной и подробной процедуры регистрации. Другие законы следуют авторскому праву и обеспечивают относительно простую процедуру внесения депозита или регистрации. Ряд законов о промышленных образцах сохранили или недавно приняли полностью свободные от формальностей систем охраны промышленных образцов. Эти системы явно придерживаются принципа авторского права – охраны на основе создания или фиксации на примере Гаагской системы регистрации промышленных образцов предлагает дизайнерам

и другим владельцам образцов упрощенный порядок предоставления охраны образцов в большом количестве стран. Опыт зарубежных стран и международных институций, на наш взгляд, представляет интерес и для отечественной науки и практики.

Список цитированных источников

1. О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь 16 дек. 2002 г. № 160-З : в ред. от 18 дек. 2019 г. № 275-З // Эталон-Беларусь / Нац. цент правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

2. Industrial Designs and Their Relation with Works of Applied Art and Three-Dimensional Marks // WIPO. Standing Committee on the Law of Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications : Ninth Session Geneva, November 11 to 15, 2002. – Mode of access: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/en/sct_9/sct_9_6.pdf. – Date of access : 06.05.2022.

3. Case № 2014 (Ne) 10063, Intellectual Property High Court, April 14 2015 [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.ip.courts.go.jp/app/files/hanrei_en/861/001861.pdf/ – Date of access : 06.05.2022.

4. Code of Federal Regulations Title 37 :Patents, Trademarks, and Copyrights [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.ecfr.gov/current/title-37/> – Date of access : 06.05.2022.

5. Trade Mark Act 1995, No. 119, 1995, Compilation No. 36 [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2017C00046/> – Date of access : 06.05.2022.

УДК 347.773

Солтанюк М. М., Стасюк Е. В.

Научный руководитель: старший преподаватель Ипатова О. В.

СИСТЕМА ОХРАНЫ ОРИГИНАЛЬНЫХ ДИЗАЙНЕРСКИХ РЕШЕНИЙ: ЧАСТИЧНАЯ КУМУЛЯЦИЯ

Дизайн одежды является движущей основой одной из крупнейших мировых индустрий – индустрии моды. Эта отрасль стимулирует экономику и обеспечивает занятость миллионов людей. Хотя дизайнерские решения в сфере моды имеют относительно низкую степень защиты правом интеллектуальной собственности, эта сфера весьма производительна с точки зрения прибыли и творческого результата. Тем не менее, эта отрасль по-прежнему требует более сильной защиты модных моделей и одежды, изготовленная по этим образцам.

Кумулятивная защита основана на понимании интеллектуальной собственности как информации (образам, мыслям, идеям), соответствующей предъявляемым национальным или международным правом требованиям, которая может использоваться, объективироваться любыми способами. Поэтому произведение искусства не обесценивается от использования его на обертки конфеты или в дизайне одежды. Кумулятивная защита предлагает автоматическое применение как авторского права, так и специальных режимов (*sui generis*) промышленных образцов.

Демаркация режимов, строящаяся на основе теории «отделимости» или «диссоциации», предлагает же четкое разделение режимов охраны, в соответствии с которыми промышленные образцы – информация (образы), определяющие внешний вид изделий промышленного и/или ремесленного (кустарного) производства – могут охраняться только специальным (*sui generis*) законодательством.