

пользование частичной кумулятивной защиты. Впервые ставится вопрос о возможности заимствования зарубежных подходов к использованию режимов охраны дизайна и адаптации их к отечественному законодательству.

Полученные результаты и выводы. В большинстве стран мира действует, как минимум, три режима охраны дизайнерских решений: авторско-правовой, режим промышленных образцов, режим товарных знаков. К тому же, независимо от соответствия критериям определенного вида объектов интеллектуальной собственности, дизайн может защищаться нормами института недобросовестной конкуренции. Сложились три системы соотношения авторской, патентной форм охраны и защиты товарным знаком (фирменным стилем) дизайна: кумулятивная, частичная кумулятивная, демаркация режимов охраны. Система полного разграничения (демаркации) режимов в чистом виде встречается крайне редко. Кумулятивная охрана дизайна создает наиболее благоприятные условия для злоупотребления правом и препятствия конкуренции. Более сбалансированная форма нормативно-правового регулирования защиты интеллектуальной собственности – частичная кумулятивная охрана (режим авторского права не распространяется на защиту утилитарных или функциональных изделий и др.).

Практическое применение полученных результатов. Изучение соотношения различных режимов охраны дизайна и систем их соотношения важны не только для развития фундаментальной науки, но и для разработчиков архитектурного дизайна, дизайнов интерьеров, сайтов, промышленных товаров, а также субъектов хозяйствования, патентных ведомств и патентных поверенных. Полученные выводы позволят выстроить правообладателям наиболее оптимальную стратегию защиты интеллектуальной собственности.

ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ТЕРМИНА «ПРОИЗВЕДЕНИЕ АРХИТЕКТУРЫ» В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А. А. Горбач (студентка IV курса)

Проблематика. Отсутствие в законодательстве Республики Беларусь юридически закрепленного термина «произведение архитектуры» не только не позволяет однозначно классифицировать такие объекты с точки зрения авторского права, но может привести к судебным ошибкам.

Цель работы – изучение законодательных актов на предмет толкования термина «произведение архитектуры» как объекта авторского права.

Объект исследования – законодательство Республики Беларусь, Российской Федерации, Республики Казахстан и США в области авторского права.

Использованные методики. Сравнительно-правовой и сравнительно-сопоставительный методы, абстрагирование, анализ и системный подход.

Научная новизна. Впервые ставится вопрос о важности прямого юридического закрепления термина «произведение архитектуры».

Полученные результаты и выводы. Отсутствие в законодательстве Республики Беларусь формулировки понятия «произведение архитектуры» не позволяет прямо и однозначно определить, какие результаты деятельности архи-

тектора и в какой они своей форме являются объектом авторского права. Это порождает ситуацию юридического разночтения и вынуждает использовать в судебной практике такие способы определения объекта авторского права, как проведение искусствоведческой экспертизы, определение творческого начала, разделение деятельности-творчества и деятельности-ремесла и т. п. Все эти способы имеют один недостаток – субъективный характер, что не способствует обеспечению единого правопорядка. Избежать такого положения дел позволяет юридическое закрепление термина. В законодательстве отдельных стран имеются примеры такого закрепления. Например, п. 55 ст. 1 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности» содержит следующую формулировку: «Произведение архитектуры (градо-строительства) – объект авторского права и интеллектуальной собственности автора (авторов), являющийся результатом творческого процесса в профессиональной деятельности физических лиц, направленного на создание какого-либо архитектурного объекта или формирование градостроительного пространства, включая авторский замысел, зафиксированный в форме проектной документации, отдельного чертежа, макета или эскиза, а также реализованный в натуре проект (часть проекта)». Проектная же документация согласно п. 13 ст. 1 данного закона включает, что представляется весьма важным, как архитектурный, так и строительный и градостроительный проекты, проект озеленения территории.

Практическое применение полученных результатов. Сравнительный анализ правового определения термина «произведение архитектуры» с точки зрения авторского права важен не только для развития юридической науки и совершенствования отечественного законодательства в области авторского права, но и для практикующих архитекторов, т. к. позволяет понять, какие результаты их деятельности подлежат правовой охране авторским правом.

СЕТЕВЫЕ НАУЧНЫЕ СООБЩЕСТВА КАК ФАКТОР ГЛОБАЛИЗАЦИИ НАУЧНОГО КОНТИНУУМА

А. А. Матяс (студент II курса)

Проблематика. Исследование направлено на комплексный анализ влияния сетевых научных сообществ и их сущности в современном информационном обществе, роли в процессе коммуникационного взаимодействия в научной, научно-педагогической среде. Анализируется значимость и объективность информативной наполняемости сетевых научных сообществ, которые являются одними из наиболее используемых в современном обществе.

Цель работы. Комплексный анализ сетевых научных сообществ, заключающийся в рассмотрении их влияния на процессы инновационных разработок, научную коммуникацию, научно-образовательную среду и общество в целом.

Объект исследования. Сетевые научные сообщества как фактор научной коммуникации.

Использованные методики. Общие философские методы: наблюдение, моделирование, синтез, анализ, сравнение.

Научная новизна. Сегодня во всём мире заметен стремительный рост и развитие во всех сферах жизнедеятельности человека. Гигантские потоки