

СУЩНОСТНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Йонас Сребалюс

Вильнюсский технический университет им. Гедиминаса, г. Вильнюс, Литва

Введение

Проблема статьи

В статье поднимается проблема управления процессами трансформации общества. Отсутствие антиэнтропийных сил в процессах трансформации общества со всей остротой ставит „вечную“ проблему – „быть или не быть?“ И если быть, это значит, на фундаменте исторической памяти культурного опыта народа стать субъектом производства актуальной информации как системной силы трансформации общества. Потребительная стоимость актуальной информации в процессах глобального обмена продуктами труда превращается в мощную антиэнтропийную силу субъекта культуры и трансформации общества.

Цели статьи

В статье, на основе системной логики закона роста сил энтропии структур, ставится цель: раскрыть антиэнтропийную природу этнических форм культуры, обосновать системную функцию национального самосознания субъекта трансформации общества. В статье поднимается идея о том, что продукт совместного творчества – актуальная информация в процессах глобализации - является системной силой воспроизводства антиэнтропийных сил культуры структур отечества, отражающего принципы и законы абсолютного Бытия порядка [2]. Цель статьи - раскрыть системную функцию культурной памяти и этнических форм ее проявления в процессах трансформации и воспроизводства системных отношений в отечестве, а так же - раскрыть культурную миссию национального самосознания - основу мотивов трансформации общества.

Объект статьи

Объект статьи определяется структурными элементами этноса: 1) культурной памятью исторического опыта народа, 2) национальным самосознанием, 3) продуктами актуальной информации. Приоритет воспроизводства структурных границ глобализации и субъекта трансформации принадлежит национальному самосознанию личности (на основе патриотических мотивов), в которой проявляется сила исторической памяти народа, противостоящая силам энтропии структур отечества всеми видами антиэнтропии актуальной информации в процессах глобального обмена.

Актуальность статьи

Актуальность статьи определяет сам объект, а так же функциональная обоснованность элементов объекта статьи. Системные функции структурных элементов объекта статьи обоснованны: 1) законом сохранности энергии, 2) законом прогрессирующего роста энтропии структур, 3) принципами Бытия абсолютного порядка как системы божественных моральных ценностей для субъекта культуры и трансформации общества, 4) принципами энергоэнтропии, новой междисциплинарной онтологической теорией о выживании социальных структур в условиях глобализации. Новизна статьи подкреплена теоретическими выводами системных исследований, опубликованных и в трудах историков, философов, социологов, этнологов, информатиков, политологов, теоретиков менеджмента, а так же в теоретических рефератах автора статьи.

Системный метод познания объекта

Продуктивность общественной жизни людей определяется культурной памятью исторического опыта народа и мотивами совместной деятельности согласно систем-

ным принципам гармонии совместного труда как продуктивного способа решения проблем трансформации и воспроизводства структурного единства объективных и субъективных сил жизни.

Порядок абсолютного Бытия во Вселенной и порядок в семье, в экономических и в политических структурах управления обоснованы всеобщим законом сохранения энергии и принципом единства противоположных сил структурных элементов. Этнические формы культуры и культурная память исторического опыта народа являются закономерностями единства противоположных сил жизни - объективных сил энтропии структур и субъективных сил антиэнтропии самосознания личности, субъекта культуры и субъекта трансформации одновременно. Трансформация системных отношений на основе этнических форм культуры определяет системную логику синергетического воспроизводства отношений культуры в структурах отечества. Системная логика воспроизводства сил жизни заложена в этнических формах культурной памяти исторического опыта народа. Этнос является не только фундаментом будущей жизни, но и выполняет роль своеобразного поля борьбы и единства противоположных сил. Трансформация как прогресс исторического развития общества происходит на этнически определенном поле культуры жизненных сил воспроизводства культурной памяти опыта человеческой цивилизации. „О Боже, как страшно велика сила памяти, глубока и бесконечно разнообразна, - еще в V веке писал Аурелий Августин. - И это есть духовность, и это являюсь я сам“ [3].

1. Глобализация и проблема управляемой трансформации

Глобализация - внешний источник энергии для возобновления системных функций структур отечества там, где работа по глобальному обмену продуктами актуальной информации превращается в силу управления объективных сил энтропии во взаимосвязи с субъективными силами антиэнтропии национального самосознания субъекта культуры и процесса управляемой трансформации системных отношений и воспроизводства этнических форм культуры.

Сегодня, когда люди остаются пассивными субъектами глобального обмена продуктами совместного труда, очевидной чертой поведения участников глобализации является их этническая глухота по отношению к обычаям, традициям, родному языку и культурному пространству отечества. Пассивное участие людей в процессах глобализации свидетельствует об отсутствии культурной основы единства и взаимосвязи сил глобализации и сил национального самосознания для совместного производства актуальной информации, при помощи которой энергия глобальных меновых отношений превращается в управляющую силу трансформации и воспроизводства системных функций семьи, структур производства и государства. В процессе глобальных меновых отношений создаются возможности получить не только законный, но и незаконный прирост энергии. Незаконно полученный приток энергии превращается в деструктивную силу, препятствующую образованию субъективных сил управления процессов трансформации общества.

2. Культурная миссия национального самосознания

Память исторического опыта народа, пульсирующая в духовной структуре личности, отражается понятием национального самосознания субъекта культуры. На основе национального самосознания человек присваивает общие интересы, принципы честного сотрудничества, моральные нормы деятельности, границы ответственности за гармонию развития духовных, экономических и политических отношений в семье, на

производстве и в структурах государственного управления и процессы трансформации общества. Наличие национального самосознания – признак синергетических способностей субъекта трансформировать системные отношения, используя для этой деятельности энергию глобального обмена продуктами совместного производства. Исторический опыт воспроизводства духовных, экономических и политических форм культуры, присвоенный структурой национального самосознания, проявляется мотивами совместной деятельности по осуществлению гармонии личных и общественных интересов. Национальное самосознание это личностная форма бытия культурной природы человека в духовных, экономических и политических структурах отечества. Известный профессор истории Эдвардас Гудавичюс отметил, что национальное самосознание является главнейшим признаком этноса как социального сообщества [4]. Национальное самосознание проявляется мотивами патриотического отношения человека к родной земле, родному языку, обычаям семьи и традициям этноса; материальному и духовному наследию родины. Национальное самосознание этнически определяет поле культуры, на этническом пространстве которого продукты совместного творчества в процессах глобального обмена прекращается синергетический прирост энергии, необходимой для воспроизводства творческих сил личности.

Рост драматической статистики криминальных событий это следы бродяжного образа жизни индивидов, никогда не имевших национального самосознания как культурной основы мотивам совместной деятельности. Тромбы национального самосознания отключают человека от процесса трансформации и воспроизводства системных отношений в семье, в экономических и политических структурах отечества.

3. Обязанность интеллигенции народа

Отечество как духовная, экономическая и политическая среда выполняет функцию формирования национального самосознания граждан. Этнические формы жизни отечества – это духовный канал абсолютно ценной информации, которая в сознание новых поколений достигает без искажений и превращается в самосознание субъекта воспроизводства этнических форм культуры. Проблематично оценивать культурную функцию конкретной семьи, семья общается не на родном языке, а на упрощенном жаргоне государственного языка. Родной язык создает возможность познать каждому самого себя в 9-ти мерном пространстве и не терять себя при встрече с бесконечным множеством систем абсолютного Бытия в мире родины. Обязанность интеллигенции народа продолжить традиции просвещения граждан, соотечественников, как обязанности просвещения выполняли интеллигенты 17, 18, 19, и 20-го столетий.

Система отечества – это лишь элемент бесконечного множества систем Вселенной. И если стремимся не очутится на свалке истории, должны в этнических формах культуры видеть духовный канал присвоения культурного опыта человеческой цивилизации и на культурном опыте цивилизации успешно решить проблему формирования национального самосознания субъекта трансформации исторического процесса творческих сил человека.

Выводы

Есть мнение, что деструктивные последствия глобализации будто определены агрессивной природой глобальных сил. Деструктивная глобальная сила энтропии действует там, где у соотечественников отсутствует национальное самосознание и, следовательно, отсутствует их патриотические мотивы совместной деятельности по воспроизводству гармонии личных и общественных интересов для решения проблем

трансформации и воспроизводства социальных сил творчества актуальной информации. Как будем жить дальше? Поймем ли, что наша земля - это земля наших предков и поэтому мы можем жить лучше, если сумеем следовать мудрости культурной памяти своего народа. В условиях глобализации этнические формы мудрости превращаются в творческую силу личности субъекта трансформации общества.

Литература

1. Maceina, A. Tautinis auklėjimas. Kaunas: „Šviesa“, 1991, 245.
2. Jonas Paulius II. Atmintis ir tapatybė. UAB „Katalikų pasaulis“ leidykla, 2005.
3. Augustinas Aurelijus. Išpažinimai. Vilnius, Ardor, 1998. p. 271. Kalinauskas, R. Tauta ir valstybė. Iš: Energoentropiniai žmoniškumo pagrindai, Vilnius: Petro ofsetas, 1999, p. 191-264.
4. Gudavičius E. Lietuvos istorija. Vilnius, Lietuvos rašytojų sąjungos leidykla, 1999, p.634-645.
5. Raičinskis, K. 60 - ties metų ieškojimai ir atradimai po Majos skraiste. I, II t. Kaunas - Alytus, 1992, 1993.
6. Srėbalius, J. Patriotinė socialinio tikslo tvėrmė tėvynėje. *Sociologija: praeitis ir dabartis*. Mokslinės konferencijos pranešimų medžiaga. Kauno technologijos universitetas, 1999, p. 181-184.
7. Srėbalius, J. Pilietinė tautiškumo būtis globalizacijos procese. *Socialinė tikrovė ir subjektas*. Konferencijos pranešimų medžiaga. Vilnius, Lietuvos MA, 2000, p. 48-51.
8. Srėbalius, J. Kultūros vaidmuo globalizacijos procese. *Gedimino universitetas*, 2002, Nr. 4, p. 20-21.
9. Srėbalius, J. Globalizacijos iššūkis tautiškumui. *Gedimino Universitetas*. 2004, Nr. 5, p. 25-28.
10. Srėbalius, J. Filosofija ir folkloras. *Gedimino Universitetas*. 2005, Nr.4, p 21-24.
11. Сребалюс, И. Функция этноса в системе единения интересов постсоциалистического общества. *Славянские страны в условиях системной трансформации и европейской интеграции*. Сборник научных трудов. Брест, БГТУ, 2005, 53 - 57.
12. Srėbalius, J. Tamašauskas, P. Tautos atminties jėga ir interesų dėmė. *Gedimino Universitetas*. 2006, Nr. 1
13. Srėbalius, J. Globalizacijos iššūkis tautiškumui. *Asmenybė ir kultūra*. Mokslinių straipsnių rinkinys. Vilnius, VGTU, Humanitarinis institutas, 2006, 5 – 18.
14. Tomlinson, J. Globalizacija ir kultūra. Vilnius: Mintis, 2002, p. 23-27.

ОСОБЕННОСТИ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВА

А.А.Лазаревич

Институт философии Национальной академии наук Беларуси, г. Минск, Беларусь

Содержательное отличие постиндустриального периода в развитии общества от индустриальных и доиндустриальных его стадий чаще всего демонстрируется на принципиальном различии трех основных секторов общественного производства – первичного, к которому относятся добывающие отрасли и сельское хозяйство, вторичного, включающего обрабатывающую промышленность (промышленное производство) и третичного – сферы услуг. Уже в конце 30-х годов XX века ряд экономистов предложил рассматривать общественное производство как совокупность трех названных секторов, однако наиболее систематизированное описание они получили в 1940 г. в известной работе К.Кларка [5].

Постиндустриальная концепция строится на методологии деления общества на доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное в зависимости от роли и значения названных выше секторов хозяйства. Удельный вес этих секторов в обществе определя-