

*Danilov Yu.D.,  
Senior Lecturer,  
Brest State Technical University,  
Brest, Republic of Belarus,  
ydd213@gmail.com*

*Данилов Ю.Д.,  
ст. преподаватель,  
Брестский государственный технический уни-  
верситет, г. Брест, Республика Беларусь,  
ydd213@gmail.com*

## СТАНОВЛЕНИЕ КАТЕГОРИИ «КАЧЕСТВО ЖИЗНИ» КАК СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ

**Аннотация:** в статье обозначен генезис понятия «качество жизни» от его появления в научной и публицистической литературе до приобретения статуса социологического термина. Автор выделяет несколько этапов в развитии категории, дает описание их наиболее выраженных особенностей, показывает детали трактовки представителями ведущих научных направлений. В работе имеется вывод об отличиях в понимании категории «качество жизни» в зарубежной и отечественной научной мысли.

**Ключевые слова:** качество жизни, социологический и экономический подходы, эконометрика, объективное и субъективное, критерии анализа, потребности.

В научных дискурсах о современном обществе, все более часто встречается категория «качество жизни». Это вполне закономерно, если исходить из тезиса, что от него в решающей степени зависит поступательное развитие всей мировой цивилизации. Именно поэтому, представляется целесообразным рассматривать данное понятие как комплексное, многослойное, находящееся на стыке целого ряда наук: философии, экономики, социологии и других.

Философская интерпретация предполагает, что качество – это свойство конкретной реальности, определенная и неотъемлемая характеристика бытия, которая описывает и оценивает предмет или явление как единое целое. Именно такой подход используется в Международном стандарте ИСО, где качество определяется как «...совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности» [1, с. 150].

В экономике термину дается несколько иная трактовка, причем, если в командно-административной модели качество рассматривается исключительно с позиций производителя, то в рыночной его содержание формируется с точки зрения потребителя. Это обусловлено тем, что по мнению сторонников такого подхода, только процесс потребления позволяет адекватно и объективно определить качественные свойства товаров и услуг. Об этом в свое время писали голландские ученые Дж. Ван Этингер и Дж. Ситтиг, которые считаются основоположниками особой научной области – квалиметрии, изучающей методологию измерения и количественной (цифровой) оценки показателей качества. Необходимо подчеркнуть, что к исследованию понятия качества обращались и российские ученые. Например, труды П. Л. Чебышева, А. М. Ляпунова, И. Г. Венецкого, А. М. Дина в настоящее время являются теоретическим базисом для разработки различных систем управления качеством.

Сегодня данная категория рассматривается как одна из фундаментальных, позволяющих определить социально-экономическую основу и весь образ жизни современного человека. На ней основан менеджмент большинства ведущих компаний мира, а японский ученый Е. Кондо вообще полагал, что качество имеет более длительную историю, чем стоимость и производительность. Качество выступает не всегда осознаваемой потребностью людей, но всегда такой субстанцией, которая способна удовлетворять или не удовлетворять эти потребности. Это еще более значимо в условиях, когда человек сам и всегда стремится к повышению уровня удовлетворения своих потребностей, доведения их до определенного соответствия собственным требованиям.

Философское понимание категории «качество» выступает сущностным свойством конкретного предмета, отличающего его от другого. Экономический же смысл отличается, он состоит, прежде

всего, в понимании способности предмета (товара или услуги) удовлетворять те или иные потребности людей. В такой интерпретации, «качество жизни» приобретает не просто экономический, а даже социально-экономический смысл, заключающий в себе различные аспекты социальной реальности и характеризующий степень удовлетворенности потребностей.

Этот термин получил широкое распространение в 60-е годы XX века после его упоминания американским экономистом Дж. К. Гэлбрейтом в книге «Общество изобилия». Тиражированию способствовало и то, что в 1963 году понятие использовали в проекте доклада тогдашнему президенту США Дж. Ф. Кеннеди «О положении нации». После этого, выражение «качество жизни» быстро приобретает и политическое звучание, все чаще используется именно как пропагандистский инструмент, становится предметом междисциплинарных исследований. За прошедшие 60 лет на пути его развития можно четко обозначить несколько важнейших этапов, различающихся пониманием и методологическими подходами к определению.

На первом из них (60-е гг. XX в.), возникший термин «качество жизни» использовался в основном для описания конкретных социально-бытовых показателей жизни в отдельных странах, это особенно было популярно в США. Например, Гэлбрейт отмечал, что данное понятие является синонимом общественных благ, которые получает человек в связи с ростом его интеллектуальных потребностей (условия труда, жилищные условия и пр.). В этом контексте категория отражала главным образом, достижения индустриального общества.

Во второй половине 60-х годов прошлого века большую популярность получил коллективный труд авторов под руководством социолога Р. Бауэра «Социальные индикаторы», который ознаменовал собой старт нового этапа в разработке содержания понятия «качество жизни». Термин трактовали так, что он включал три составляющие: психологическую, индикативную и футурологическую. Увлеченность социальными индикаторами, в свою очередь, породило настоящее движение и множество научных публикаций по целому ряду социальных проблем. В них делались настойчивые попытки увеличить методологическую базу для анализа проблем типа «затраты-прибыль», «спрос-предложение» и др. Более того, в США даже был создан Социальный комитет советников при президенте, который должен был вывести уже хорошо разработанные методологии оценки производства и доходов за пределы чисто экономических вычислений [2, с. 63].

Возникновение и широкое внедрение индикативных инструментов в системы управления экономикой стало следующим важным этапом в развитии понятия «качество жизни». Такой подход дал возможность моделировать различные по структуре синтетические показатели качества с использованием объективных данных: конкретных физических, экономических и социальных показателей. Тем не менее, и в это время не было сформулировано единого мнения о понимании термина «качество жизни». Значительным препятствием к этому стали многие факторы, которые по-разному отражали специфику социально-экономических процессов в разных странах мира. Сказались также и существенные различия в уровне жизни в разных регионах мира, многообразные политические, этнические и конфессиональные проблемы.

Несколько позднее начинает проявляться и футурологическое понимание проблемы. Это связано с трудами американского ученого О. Тоффлера, который отмечал, что если в экономике существует ряд индикаторов, позволяющих определить экономическую эффективность, то в социальной таковых нет, а они необходимы. Исходя из данного утверждения, он предлагал рассматривать проблему «качества жизни» в 3-х аспектах: социальном, экономическом и экологическом. Последний аспект Тоффлер вводит из-за стремительно ухудшающейся обстановки на планете, увеличения загрязненности атмосферы, стремительного роста народонаселения и неравномерности его распределения [3, с. 36]. Кроме того, он особо подчеркивает роль психологических критериев при исследовании качества жизни. Более развернуто данное направление представлено в трудах А. Маслоу, который

дифференцировал потребности на базисные и производные, обосновал их иерархию от «низших» – материальных, к «высшим» – духовным [3, с. 38].

Таким образом, к концу 70-х годов прошлого века сложились три основных подхода к пониманию и трактовке «качества жизни»: концепция «социальных индикаторов», футурологическая доктрина и психологическая традиция, которая предполагает в качестве важнейшего критерия считать последствия научно-технологического прогресса человечества и их влияние на удовлетворение потребностей людей.

В последней четверти XX века наступил следующий этап в понимании проблемы «качества жизни», который можно охарактеризовать как концептуальный, т.к. именно в это время происходит такое осмысление сущности данного понятия, которое на многие годы вперед детерминировало развитие целого ряда научных направлений.

Значительное место в этих разработках принадлежит членам Римского клуба Дж. Форрестеру и Д. Медоузу, которые тесно увязали вопросы состояния мира, рационального расходования ресурсов, поиска альтернативных путей цивилизационного развития с проблемой качества жизни. Например, в качестве критериев технологического развития они предлагали использовать такие показатели, как численность населения, объем капиталовложений, рациональное использование природных ресурсов, преодоление загрязнения окружающей среды, расходы на производство продовольствия. По ним было выполнено моделирование возможного развития глобальных социально-экономических процессов в ближайшем будущем. Оно показало, что при сохранении таких тенденций, глобальный кризис обрушится на планету уже в самом начале XXI века. Его главной причиной станет мировая культура, которая по-прежнему продолжает ставить во главу угла количество, вместо качества. По мнению одного из видных деятелей Римского клуба А. Печчеи, стремление к лучшим качественным образцам жизни, должно быть сознательным, целенаправленным и всесторонним, оно должно учитывать все индивидуальные и групповые потребности, даже если для этого потребуются реализовать тотальную переоценку ценностей и существующих универсальных императивов развития [4, с. 121]. В целом, идеи Римского клуба восходили к тому, что качество жизни человека должно стать не просто достойной альтернативой экономическому росту, но и более приоритетным критерием, определяющим будущее цивилизационное развитие. Ван Д. Форрестер придал этому утверждению завершённый, доктринальный вид, утверждая, что качество жизни является мерой «...функционирования мировой системы, которая определяется системой показателей: степенью скученности людей, уровнем загрязнения окружающей среды, уровнем питания и материальным уровнем жизни населения» [5, с. 79].

Следует отметить, что в 70-е годы XX века помимо эконометрических концепций оценки качества жизни, стали активно популяризироваться и модели, основанные на «объективных» статистических показателях. Одновременно, в противовес им, стали появляться идеи «субъективно оцениваемого». В них предметом изучения стали личное восприятие человека, индивидуальные потребности и ощущения. Наиболее известные исследователи в этом направлении – англичанин М. Абрамс, а также американские ученые А. Кэмпбэлл, П. Конверсом, У. Роджерс, Ф. Эндрюс и пр. По мнению сторонников данной концепции, объективные показатели таковыми являются далеко не всегда и часто искажают истинную картину сложившейся социальной реальности. В частности, финский социолог Э. Аллардт отмечал, что субъективное представление о благополучии включает три группы потребностей: в материальных благах, межличностном общении и самореализации, а такой набор крайне редко совпадает с общественными представлениями о качестве жизни, доминирующими в науке и тиражируемыми в публицистике.

Примерно в этот же период в зарубежной социологии получает распространение концепция «человеческого развития». Активным ее сторонником стал Я. Майлз, который утверждал, что человеческое развитие – это процесс, отражающий уровень гармонии в отношениях человека с человеком,

человека с обществом, человека с природой. И чем меньше в нем проявлений разрушения общества и природы, тем выше расцвет человеческого потенциала. Сложившаяся в конце XX века доктрина «ощущаемого качества жизни» предполагала прежде всего исследование социально-психологических механизмов удовлетворения человеческих потребностей. Одни из ее основоположников - американский социолог А. Кэмпбелл утверждал, что положительная самооценка индивидом своего качества жизни, всегда играет более значимую роль, чем конкретная и реальная жизненная ситуация, складывающаяся вокруг него.

Таким образом, можно утверждать, что в последней трети XX века в зарубежной общественной мысли термин «качество жизни» приобрел не только чисто экономический смысл, но и стал важнейшей социологической категорией, которая интегральным способом отражала благополучие человека в таких чувственных ощущениях, как удача и неудача, успех и неуспех, везение и невезение и т.д.

Это существенно отличалось от подходов, которые сложились и использовались в свое время в отечественной науке. Здесь социологической проблемы «качества жизни» долгое время вообще не существовало. Такое положение объясняется господством в общественной мысли идеи из исторического материализма, согласно которой человек рассматривался как продукт развития экономических общественных отношений, а построение будущего (коммунистического) считалось несовместимым с идеей потребления и обеспечения высокого качества жизни.

### Литература

1. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М.: Политиздат, 1990. С. 150.
2. Бородкин Ф.М. Социальные индикаторы — что это такое? / Мир России. 2004. № 4. — С. 63.
3. Тоффлер О. Адаптивная корпорация / Новая постиндустриальная волна на Западе / под ред. В. Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999. С. 36.
4. Печчи А. Человеческие качества / пер.с англ. М.: Прогресс, 1980. С. 121.
5. Форрестер Дж. В. Мировая динамика / пер. с англ. М.: Наука, 1978. С.79.
6. Петрушина И. Ю. Субъективные индикаторы качества жизни в социологии США: обзор современных интерпретаций // Социс. — 1981. — № 1. С. — 112.

УДК 331

**Zemlyanukhina N. S.,**  
*Doctor of Economics, Professor*  
*Saratov National Research State University*  
*named after N.G. Chernyshevsky,*  
*Saratov*  
[nadezhda-zeml@yandex.ru](mailto:nadezhda-zeml@yandex.ru)

**Zemlyanukhina S.G.,**  
*Doctor of Economics,*  
*Professor*  
*Yuri Gagarin State Technical University, Saratov*  
[swet.zemlyanuhina@yandex.ru](mailto:swet.zemlyanuhina@yandex.ru)

**Землянухина Н. С.,**  
*д. э. н., профессор*  
*Саратовский национальный исследовательский*  
*государственный университет имени*  
*Н.Г. Чернышевского,*  
*г. Саратов*

**Землянухина С.Г.,**  
*д. э. н., профессор*  
*Саратовский государственный технический*  
*университет имени Гагарина Ю.А., г. Саратов*  
[swet.zemlyanuhina@yandex.ru](mailto:swet.zemlyanuhina@yandex.ru)

### КАЧЕСТВО ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ НА УРОВНЕ ДОМОХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

---

**Аннотация:** Обосновывается необходимость при рассмотрении качества трудовой жизни населения иметь в виду и наноразмер экономическую систему, где производятся затраты труда по ведению домашнего хозяйства, осуществляется индивидуальное производство и воспроизводство человеческих ресурсов. Миссия и экономическая сущность домохозяйств в современных условиях состоит в воспроизводстве и жизнеобеспечении существования человека. Прослеживаются тенденции