

Четвертая группа коэффициентов – экономичность (Э)[1]. Выражается одним показателем и определяет, что контрольно-ревизионные органы должны сами служить примером целевого и экономичного использования бюджетных средств, выделяемых на их деятельность.

Экономичность включает в себя:

Коэффициент экономической целесообразности ($K_{эц}$):

$$K_{эц} = \frac{\text{Взыскано восстановлено в бюджет денежных средств}}{\text{Затраты на содержание контрольного органа}} \quad (15)$$

Данный коэффициент показывает денежную отдачу контрольно-ревизионного органа по отношению к затратам на его содержание. Экономическая целесообразность заключается в том, чтобы был достигнут максимальный результат при минимальных затратах.

Динамика коэффициента экономической целесообразности ($D_{кэф.эц}$):

Динамика данного коэффициента показывает, насколько целесообразно работает контрольный орган с каждым годом. Если экономическая целесообразность с каждым годом повышается, то $D_{кэф.эц}$ больше 1. Показатель экономичности будет выглядеть следующим образом: $\mathcal{E} = D_{кэф.эц}$

На основе четырех групп коэффициентов **общая факторная модель эффективности контрольного органа** будет выглядеть следующим образом:

$$\mathcal{ЭФ} = P \times И \times Д \times \mathcal{Э}, \quad (16)$$

где P – результативность; И – интенсивность; Д – действенность; Э – экономичность.

В ходе работы автор составил шкалу отнесения контрольного органа к группе эффективности:

- низкой эффективности – значение показателя эффективности попадает в предел от 0 до 1;
- средней эффективности – показатель эффективности попадает в предел от 1 до 2;
- высокой эффективности – показатель эффективности попадает в предел от 2 и выше

Разработанная методика позволяет оценить эффективность деятельности отдельных контрольных органов, а также в разрезе регионов и республики в целом.

Данная методика может применяться органами государственного управления для оценки эффективности работы контрольно-ревизионных служб. Наиболее эффективным применением данной методики будет при внедрении ее в готовящуюся электронную базу результатов проведенных контрольных мероприятий в Республике Беларусь.

Список цитированных источников

1. Егоров, И.И. Оценка эффективности работы контрольно-счетных органов муниципальных образований Ульяновской области / И.И. Егоров, А.А. Бармин // Вестник АККОР. – 2009. – №3. – С. 1–6.

УДК 331.556(470)(476)

Савчук В.А.

Научный руководитель: доцент Четырбок Н.П.

АНАЛИЗ ЭФФЕКТОВ ОТ МЕЖДУНАРОДНОГО ПЕРЕМЕЩЕНИЯ ТРУДА НА ПРИМЕРЕ РЫНКА РОССИИ И БЕЛОРУССИИ

Процесс международного перемещения труда очень противоречивый, т.к. нельзя четко определить, приносит он больше пользы или вреда для мирового сообщества в целом. Как говорилось выше, все страны, участвующие в данном процессе, имеют и плюсы и минусы, независимо от того, являются они экспортерами или импортерами рабочей силы.

Имея данные о перемещении трудовых ресурсов между двумя странами, можно более точно определить выгоду или же потери этих стран, а также мирового рынка рабочей силы в целом.

На международном рынке трудовых ресурсов объем спроса на труд находится в обратной зависимости от величины заработной платы. При росте ставки заработной платы, при прочих равных условиях, предприниматель в целях сохранения равновесия должен соответственно сократить применение труда, а при ее снижении величина спроса на труд возрастает. Функциональная зависимость между величиной заработной платы и объемом спроса на труд выражается в кривой спроса на труд (DL).

Кривая предложения труда (SL) показывает, что при повышении заработной платы возрастает величина предложения труда, а при ее снижении объем предложения труда уменьшается.

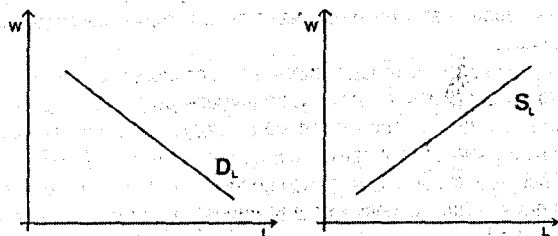


Рисунок 1 – Кривые спроса и предложения труда стран А и В

Для начала можно рассмотреть теоретическую модель международного перемещения трудовых ресурсов, используя кривые спроса и предложения. Предположим, что рынок рабочей силы представляют только две страны, а барьеры по перемещению рабочей силы отсутствуют. Используя кривые спроса и предложения можно оценить привлекательность рынка страны В для миграции трудовых ресурсов из страны А (рис 2).

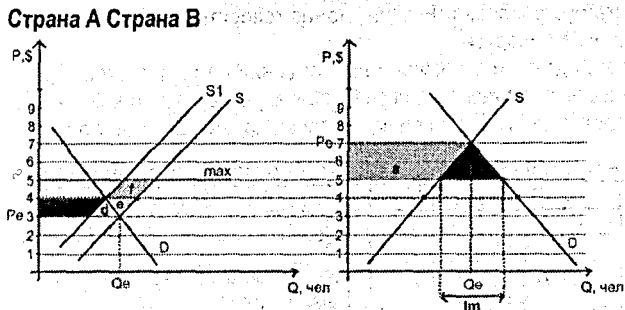


Рисунок 2 – Кривые спроса и предложения труда стран А и В

Предположим, что определенное количество работников из страны А эмигрировало в страну В с целью занятия трудовой деятельностью. Так как в своей стране они получали за труд 3\$ в час, они считают, что в стране В есть возможность получить более высокую заработную плату. Эмигрировав в страну В, мигранты страны А составят конкуренцию местным рабочим. Основным фактором их конкурентоспособности в данном случае является то, что они согласны работать за меньшую плату. Это формирует отдельный объем спроса у местных работодателей, а также новый уровень оплаты труда.

Проанализировав рынок труда страны В, после установления новой цены на труд, можно говорить о том, что:

- работодатели выигрывают, так как смогут сэкономить средства на оплате труда, наняв рабочих страны А, их выигрыш при этом составит области $a+b$;
- для местных рабочих эта ситуация является негативной, так как для того чтобы сохранить (найти) рабочее место, им придется соглашаться на более низкую оплату труда, их проигрыш при этом составляет область a .

Так как из страны А выехали работники, то насыщенность рынка трудовыми ресурсами снизилась. Спрос на рабочую силу вырос и, вследствие этого, оплата труда увеличилась с 3\$ в час до 4\$.

В стране А сформировались новые условия равновесия:

- работодатели, вынужденные повысить оплату труда, проигрывают области $c+d$;
- оставшиеся в стране работники получают теперь более высокую заработную плату и выигрывают область c .

Также следует учитывать выигрыш мигрантов, который составляет области $d+e$, несмотря на то, что их заработная плата увеличилась до 5\$, а не до 4\$, считается что часть этих средств составляют транспортные расходы. Если же эти расходы отсутствуют, то максимальный выигрыш мигрантов составляют области $d+e+f$.

Если сложить все выигрыши и отнять все проигрыши, получим результат от международного перемещения трудовых ресурсов для мирового сообщества в целом: $(a + b) - a - (c + d) + c + (d + e) = b + e$.

Используя полученные результаты, можно рассмотреть конкретный пример. Страной – экспортером рабочей силы будет РБ. В период с 1994 г. из Беларуси выехало 66 тысяч мигрантов, а прибыло только 27 тыс. человек. Очевидно, что основные потоки миграции из Беларуси следуют в Россию. Ее можно выбрать представителем страны – импортера рабочей силы. На долю России приходится 64% в миграционном обороте населения.

Учитывая, что в период 1994-2011 гг. Республику Беларусь покинуло 66000 человек, а 64% из них трудоустроилось в России, можно говорить о том, что в России проживает 42240 мигрантов из Беларуси.

Также имеются данные о спросе и предложении на рынке труда Беларуси и России (табл. 1). Эти данные получены из исследования, проведенного в 2011 г. белорусско-российской исследовательской группой по миграции населения, при поддержке БЕЛСТАТ.

Таблица 1 – Спрос и предложение на рынке труда России и Белоруссии

Страна	Показатель	Величина показателя				
		3	4	5	6	7
РБ	з/п \$/час	2	4	6	8	10
	предложение (чел.)	3200	5800	9700	14700	23900
	спрос (чел.)	13900	11800	10200	8600	6490
РФ	з/п \$/час	6	8	10	12	14
	предложение (чел.)	2100	3800	5900	9700	13900
	спрос (чел.)	29700	22700	18600	15700	12900

По данным таблицы можно построить кривые спроса и предложения для двух стран (рис. 3).

Полученные области составляют: $a = 6000 * 6 + 6 * 8000 * 1/2 = 60000$; $b = 13000 * 6 * 1/2 = 39000$; $c = 2 * 5000 + 2 * 4000 * 1/2 = 14000$; $d = 5000 * 2 * 1/2 = 5000$; $e = 6000 * 2 * 1/2 = 6000$.

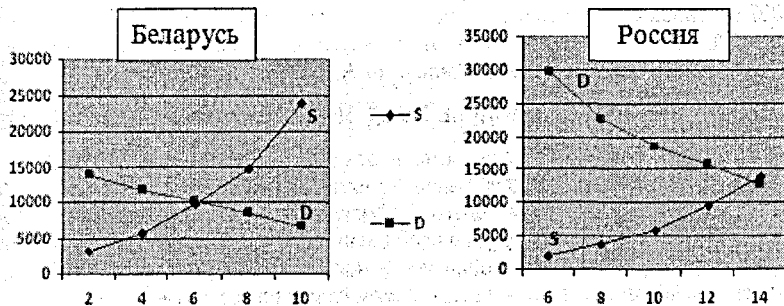


Рисунок 3 – Кривые спроса и предложения труда РБ и РФ

Россия, как страна-импортер рабочей силы, выигрывает $a+b-a = 39000$, а Беларусь, как страна-экспортер рабочей силы, проигрывает $c-s-d = -5000$. В то же время мигранты из Беларуси выигрывают $d + e = 11000$. При этом выигрыш мирового сообщества в целом составляет $b + e = 45000$.

Как видно из проведенных выше расчетов, не всем странам в равной степени выгодно перемещение трудовых ресурсов. Однако для мирового сообщества в целом этот процесс определенно приносит существенную выгоду.

Россия получает огромную выгоду, привлекая в свою страну белорусских мигрантов, и об этом говорят не только цифры (39000). Она не только получает квалифицированные кадры из Беларуси по более «низким ценам», но и сохраняет их в своей стране, так как культурные (язык, религия и т.д.) особенности рассматриваемых стран очень схожи. Мигранты, приехавшие в Россию в поисках временного заработка, иногда находят новый дом.

Если не учитывать выгоду белорусских мигрантов, которые все чаще не возвращаются назад, Республика Беларусь в процессе международного обмена трудовыми ресурсами проигрывает (-5000). И если сегодня Беларусь полностью может удовлетворить свои потребности в трудовых ресурсах, а потери за счет экспорта рабочей силы незначительно сказываются на экономическом развитии, то в последующие годы деформация возрастной структуры населения в сторону уменьшения лиц трудоспособного возраста может привести к дефициту трудовых ресурсов. Поэтому уже сейчас органам государственного управления следует обратить внимание на разработку и усовершенствование программ по привлечению трудовых ресурсов из других стран, а также по стимулированию процесса возвращения квалифицированной рабочей силы, покинувшей страну в предыдущие годы.

И все же для мирового сообщества в целом обмен трудовыми ресурсами – это «выгодная сделка». Свободное движение рабочей силы между странами приводит к выравниванию заработной платы и увеличению валового мирового продукта. Разумная миграционная политика и соответствующий миграционный контроль способствуют развитию производства, экономики в целом и могут быть очень выгодны как для страны-импортера рабочей силы, так и для страны-экспортера, а также для самих трудовых мигрантов.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Жизнин, С.З. Как стать бизнесменом? / С.З. Жизнин, В.И. Крупнов. – Минск: Предприниматель, 2010.
2. Основные потоки миграции населения за 2005-2009: Перепись населения РБ / Национальный статистический комитет.