

## МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ГОРОДА НА ПРИМЕРЕ г. БРЕСТА

**Введение.** Города играют важную роль в национальном развитии, что предопределяется их особыми функциями, такими как агломерация, близость, лёгкость взаимодействия, быстрая циркуляция информации и т. д. Эти особенности городов предопределяют, что повышение их конкурентоспособности создаёт импульсы для повышения конкурентоспособности всех уровней как территориальных, так и производственных экономических систем. Вместе с тем, управление развитием и конкурентоспособностью городов – наименее разработанное направление в региональной экономике. Целью данной статьи является разработка методического обеспечения оценки конкурентоспособности города.

**В настоящее время существует большое количество исследований в области оценки конкурентоспособности страны и региона.** В отношении городов ощущается явная недостаточность работ, поэтому будем опираться, в том числе, на имеющиеся наработки в области оценки конкурентоспособности регионов.

В результате исследования научных работ по методическому обеспечению оценки конкурентоспособности А.С. Барабанова [1], Н.Я. Калужновой [2], И.Н. Русак [3], И. Ушвицкого [4], Л.Н. Чайниковой [5] и др. выявлены следующие положительные результаты:

- признание большинством авторов, что индекс конкурентоспособности является относительным показателем, следовательно, не должен зависеть от размеров территории и численности населения. Поэтому частные показатели, используемые при его расчете, должны быть выражены в относительных величинах: душевыми, темповыми, долевыми, а в некоторых случаях, как исключение, балльными оценками;
- попытки группировки частных показателей конкурентоспособности в зависимости от заявленных приоритетов развития;
- разработка методического обеспечения систематизации ин-

формации по видам деятельности и их вклада в создание добавленной стоимости территории.

Вместе с тем, отметим их недостаточную проработанность:

- отсутствие достаточного обоснования состава показателей, включаемых в систему оценки конкурентоспособности;
- чрезмерный акцент на экспертные оценки, которые характеризуются высокой степенью субъективности и сглаживанием реального разброса региональных характеристик, так как эксперты остерегаются крайних оценок;
- нечетко выраженная связь теоретических и практических аспектов конкурентоспособности. Зачастую предлагаемые авторами подходы к оценке раскрывают лишь отдельные стороны конкурентоспособности либо подменяют на методическом уровне оценку конкурентоспособности оценкой социально-экономического развития в сравнении с другими территориями;
- объединение в группы статических и динамических показателей;
- недостаточное внимание к взаимосвязи факторных и результирующих показателей, в связи с чем сложно оценить эффективность управления;
- игнорирование инфляционного фактора при включении в систему оценок стоимостных показателей.

В целях преодоления существующих недостатков, нами предлагается следующая методика оценки конкурентоспособности городов (рис. 1).

На первом этапе обосновывается модель оценки конкурентоспособности. Исходя из нашего представления о конкурентоспособности города как способности создавать лучшие, по сравнению с другими территориями, условия для привлечения необходимых ресурсов и успешного соперничества коммерческих организаций-резидентов города на товарных рынках в целях создания предпосылок для



**Рисунок 1** – Последовательность этапов оценки конкурентоспособности города

*Источник:* собственная разработка

**Бунько Светлана Александровна**, магистр экономических наук, аспирант, ст. преподаватель кафедры мировой экономики, маркетинга, инвестиций Брестского государственного технического университета.  
Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

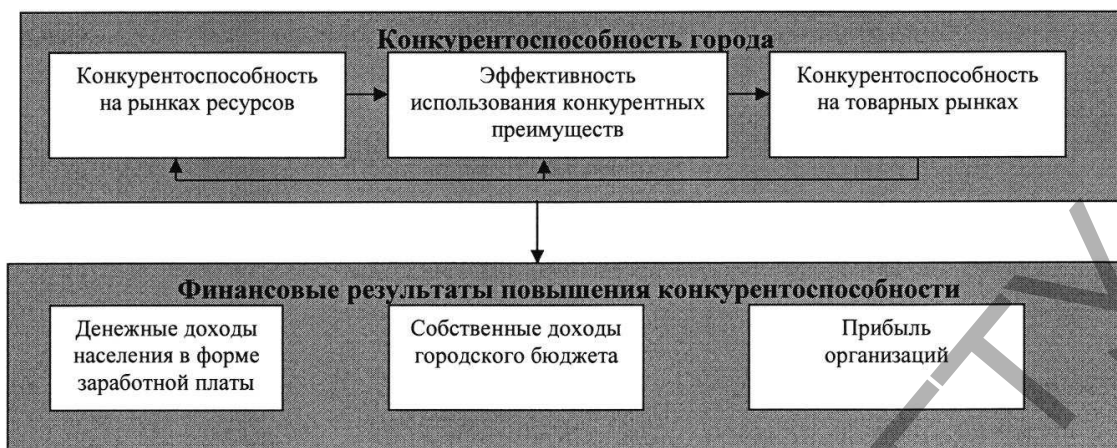


Рисунок 2 – Модель конкурентоспособности города

Источник: собственная разработка автора

саморазвития города, а именно: сбалансированного роста доходов населения, коммерческих организаций города и городского бюджета, предлагается модель, представленная на рис. 2.

На втором этапе происходит отбор релевантных для оцениваемого города конкурентов. В качестве критериев отбора предлагаются следующие факторы: а) численность населения города; б) место, занимаемое в административно-территориальной структуре: столица государства, областные центры, города областного значения, районные центры, поселения; в) структура экономики по видам экономической деятельности; г) степень географической близости; д) климат, рельеф и другие географические особенности.

Считаем целесообразным для г. Бреста в качестве объектов сравнения рассматривать областные центры Беларуси, близкие не только по административному статусу, но и численности населения, так как все они относятся к категории крупных городов.

На третьем этапе необходимо сформировать систему показателей для измерения каждого элемента модели: конкурентоспособность по группам «Ресурсы», «Товарные рынки», «Эффективность». При оценке предлагается использовать статистические показатели, при этом показатели могут быть как существующими в статистике, так и производными от них. Можно констатировать, что ситуация в статистике в Беларуси начинает регионализироваться: с 2010 года публикуются данные о внутреннем региональном продукте, расширен перечень показателей, характеризующих развитие социальной сферы в регионах и т. д. Вместе с тем, в разрезе городов данных предоставляется по-прежнему недостаточно. Эта проблема характерна не только для Беларуси и постсоветского пространства, но и для стран Евросоюза, где больше внимания уделяется конкурентоспособности городов. Представляется возможным использовать накопленный опыт Евростата, где одним из способов получения данных является заимствование структуры, то есть когда для оценки отсутствующих данных по небольшим пространственным единицам используется информация по более крупному, располагающемуся рядом крупному территориальному образованию [6].

С целью повышения обоснованности включения показателей для измерения каждого из факторов предлагается система критериев для их отбора. Показатели должны: а) быть доступными, то есть публикуемыми в составе официальных статистических данных; б) оцениваться и рассчитываться систематически, то есть ежегодно, а также являться сопоставимыми с другими городами; в) поддаваться количественному измерению и расчету; г) быть понятными и простыми; д) релевантными для принятия решений; е) иметь четко выраженную направленность влияния на финансовую результативность конкурентоспособности (положительную или отрицательную).

Кроме того, представляется целесообразным при выборе показателя проверить широту его показателя и его различие по городам. Как отмечает Б.М. Гринчель, многие показатели о наличии предметов длительного пользования в домашних хозяйствах,

которые могли бы характеризовать качество жизни в городе, вышли на предел насыщения и почти выровнялись во всех регионах. Некоторые показатели регулируются нормативами потребления, их также не следует включать в качестве индикаторов. При отборе показателей желательно проверять коэффициенты парной корреляции между ними, чтобы не допустить включения сильно коррелированных между собой показателей [7].

Для оценки фактической конкурентоспособности нами сформирована совокупность показателей, представленная в таблице 1. Часть данных изъята из официальной статистики, остальные рассчитаны на их основе. Для исключения влияния инфляционного фактора стоимостные показатели приведены в сопоставимый вид относительно базового 2012 года. Исходя из рекомендаций к отбору, часть показателей, отобранных изначально, исключены из оценки. Так, например, в настоящее время считаем нецелесообразным включение в систему оценок за исследуемый период уровня безработицы, так как он колеблется по годам в разрезе городов в пределах 0,4–1,4%, то есть его значение находится на низком уровне и практически не отличается в различных городах. На основе анализа коэффициентов парной корреляции исключены показатели доли активного населения, так как они в значительной степени коррелируют с долей занятых в малом бизнесе ( $r=0,827$ ) и в средней степени ( $r=0,400$ ) с коэффициентом миграции.

Также предлагается кроме статических показателей использовать динамические показатели, а именно средний темп роста за последние три года. Это даст возможность: во-первых, нивелировать резкие скачки показателей; во-вторых, оценить наметившиеся тенденции изменений не только относительно собственных показателей, но и относительно других городов; в-третьих, прогнозировать их дальнейшее изменение.

На четвертом этапе необходимо решить следующую методическую проблему: перевод натуральных показателей в безразмерную форму для возможности сопоставления разноразмерных показателей. В данной работе предлагается использовать наиболее распространенный способ, согласно которому коэффициенты конкурентоспособности по отдельным показателям рассчитываются следующим образом:

$$x_i = \frac{a_i - a_{\min}}{a_{\max} - a_{\min}}, \quad (1)$$

где  $a_i$  – значения показателя для  $i$ -го города,  $a_{\min}$  – минимальное значение среди городов,  $a_{\max}$  – максимальное значение среди городов.

Для оценки динамики изменения отдельных показателей предлагается использовать среднюю геометрическую величину. Для оценки динамики относительно конкурентов предлагается рассчитывать темп роста индекса конкурентоспособности по группе (если его значение равно 0, то оно заменяется на 0,001), а затем рассчитывается интегральный показатель как среднее арифметическое значений по группам.

Таблица 1 – Показатели конкурентоспособности города

Показатели конкурентоспособности	Обозначение	Ед. изм.
<b>«Ресурсы»</b>	$R$	
1. Инвестиции в основной капитал на душу населения	$r_1$	тыс. руб.
2. Иностраные инвестиции на душу населения	$r_2$	долл. США
3. Коэффициент миграции	$r_3$	-
4. Доля занятых в малом бизнесе в общей численности занятого населения	$r_4$	%
5. Доля предприятий, осуществляющих технологические инновации	$r_5$	%
<b>«Товарные рынки»</b>	$T$	
1. Объем экспорта на душу населения	$t_1$	долл. США
2. Объем выручки на душу населения	$t_2$	млн. руб.
3. Объем экспорта туристических услуг	$t_3$	тыс. долл.
4. Доля организаций, выпускающих инновационную продукцию	$t_4$	%
<b>«Эффективность»</b>		
1. Валовой городской продукт на душу населения	$E$	тыс. руб.

Источник: собственная разработка автора

Таблица 2 – Расчет интегрального индекса конкурентоспособности

Показатели	Брест	Витебск	Гомель	Гродно	Могилев
<b>Ресурсы</b>					
Индекс конкурентоспособности	0,604	0,281	0,338	0,445	0,425
Динамика относительно собственных результатов	0,899	0,917	0,882	0,924	0,989
Динамика относительно конкурентов	1,031	0,959	0,859	0,965	1,466
<b>Товарные рынки</b>					
Индекс конкурентоспособности	0,617	0,607	0,701	0,534	0,171
Динамика относительно собственных результатов	0,785	0,924	0,811	0,836	0,826
Динамика относительно конкурентов	1,071	1,039	0,914	1,091	0,903
<b>Эффективность</b>					
Индекс конкурентоспособности	0,808	0,332	0,628	1	0
Динамика относительно собственных результатов	1,01	0,986	0,952	1,001	0,98
Динамика относительно конкурентов	1,3	1,1	0,9	1,2	1
<b>Интегральные показатели</b>					
Индекс конкурентоспособности	0,676	0,407	0,556	0,659	0,199
Динамика относительно собственных результатов	0,898	0,98	0,882	0,92	0,93
Динамика относительно конкурентов	1,131	1,03	0,891	1,085	1,123

Источник: собственная разработка автора на основе данных [7]

На пятом этапе проводится расчет индексов по отдельным показателям; среднее арифметическое по группам, а затем и интегральный показатель. Результаты расчета для областных центров Беларуси за 2015 год приведены в таблице 2.

Город Брест относительно сопоставимых городов является наиболее конкурентоспособным (0,676), что соответствует оценке «выше среднего» и входит в одну группу с г. Гродно (табл. 3). В группу со средней конкурентоспособностью входят г. Витебск и г. Гомель, г. Могилев показывает наихудшие результаты.

Динамика показателей за исследуемый период относительно собственных результатов выглядит крайне негативно по всем городам. Город Брест относительно собственных результатов демонстрирует в целом значительное падение, которое обусловлено, в первую очередь, отрицательной динамикой доли инновационной продукции.

Вместе с тем, лишь г. Брест демонстрирует незначительный, но все же рост среднедушевого валового городского продукта (1,01), результат г. Гродно (0,001) можно расценивать как отсутствие динамики. Город Брест показывает положительную динамику по всем группам и в целом лучшую динамику среди всех городов. Взаимосвязь динамики показателей по городам за исследуемый период относительно своих собственных результатов и конкурентов представлена на рис. 3. Как мы видим, в группу «А» отнесен г. Гомель, который показывает настолько резкую отрицательную динамику, что остальные города показали улучшение своей относительной динамики конкурентоспособности.

Более точное представление о конкурентоспособности города возможно получить при наложении показателей интегрального показателя и оценки взаимосвязи динамических показателей (рис. 4).

В качестве дополнительной оценки эффективности использования конкурентных преимуществ предлагается следующее условие:  $R < T < E$ .

Данному условию соответствуют гг. Брест и Гродно. Полученные результаты можно интерпретировать следующим образом: наиболее эффективным является управление конкурентоспособностью в г. Гродно: при средней конкурентоспособности на рынке ресурсов отмечается достаточно высокая конкурентоспособность на товарных рынках и лучшая результативность по уровню среднедушевого валового продукта. Эффективным, но в меньшей степени, является управление в г. Бресте, где отмечается самая высокая конкурентоспособность на рынке ресурсов, которая приводит к хорошим показателям на товарных рынках и по уровню среднедушевого валового продукта. То есть, г. Гродно при меньшем привлечении ресурсов добивается лучшей результативности.

В г. Витебске и Гомеле отмечается низкая привлекательность на рынке ресурсов, достаточно высокий индекс конкурентоспособности этих городов на товарных рынках обуславливается следующим: г. Витебск занимает лидирующие позиции по доле инновационной продукции и значительно опережает все другие города по этому показателю, Гомель показывает лучшие результаты по экспорту продукции на душу населения. Высокими являются показатели этих городов по экспорту туристических услуг. Этим объясняется высокое значение соотношения  $R < T$ . Но это является недостаточным, чтобы обеспечить высокий уровень результативности конкурентоспособности и городам следует направить свои стратегические усилия и по другим направлениям. Опережая гг. Витебск и Гомель по группе «Ресурсы», г. Могилев демонстрирует худшие показатели на

**Таблица 3** – Интегральная конкурентоспособность областных центров Республики Беларусь за 2015 год

Диапазон	Оценка конкурентоспособности	Города
1. Менее 0,2	Низкая	Могилев
2. От 0,2 до 0,4	Ниже среднего	-
3. От 0,4 до 0,6	Средняя	Витебск, Гомель
4. От 0,6 до 0,8	Выше среднего	Брест, Гродно
5. Более 0,8	Высокая	-

Источник: собственная разработка автора

		Динамика относительно собственных показателей	
		Снижение	Рост
Динамика относительно конкурентов	Снижение	А. Резкая потеря конкурентоспособности <b>(Гомель)</b>	Б. Замедленные темпы развития
	Рост	В. Большая устойчивость к негативным воздействиям по сравнению с конкурентами <b>(Витебск, Гродно, Могилев, Брест)</b>	Г. Рост конкурентоспособности

**Рисунок 3** – Взаимосвязь динамических показателей конкурентоспособности

Источник: собственная разработка автора

		Интерпретация взаимосвязи динамических показателей конкурентоспособности			
		А	Б	В	Г
Статическая конкурентоспособность	1-2	Состояние глубокого кризиса	КСП низкая, недостаточное использование возможностей	КСП низкая, вместе с тем, устойчива <b>Могилев</b>	КСП низкая, отмечаются положительные сдвиги
	3	Угроза кризиса <b>Гомель</b>	Угроза дальнейшего падения КСП	КСП средняя, вместе с тем, устойчива <b>Витебск</b>	КСП средняя, с устойчивой тенденцией к росту
	4-5	КСП еще высока, но стремительно снижается	Достигнут высокий уровень КСП, темпы его роста замедляются	Ухудшение, вместе с тем большая устойчивость к негативным воздействиям <b>Гродно, Брест</b>	Высокий уровень КСП и ее рост.

**Рисунок 4** – Характеристика конкурентоспособности (КСП) во взаимосвязи статических и динамических показателей

Источник: собственная разработка автора

товарных рынках и по уровню среднечеловеческого валового продукта, то есть привлекаемые ресурсы используются неэффективно.

Исходя из предлагаемой модели конкурентоспособности, считаем целесообразным включить также оценку сбалансированности динамики средней заработной платы, среднечеловеческих показателей прибыли организаций и собственных доходов городского бюджета (табл. 4). Исходные данные о доходах городского бюджета изъятые из отчетов об утверждении исполнения бюджетов городов за исследуемый период.

Наиболее близкими к сбалансированности являются показатели г. Бреста, можно сказать и в этой составляющей он является лидером.

Для оценки последствий бюджетного выравнивания рассчитаем и сопоставим уровень среднечеловеческих бюджетных расходов, собственных бюджетных доходов и долю обеспеченности бюджетных расходов собственными доходами (табл. 5).

Данные таблицы свидетельствуют о том, что г. Брест на протяжении всего наблюдаемого периода демонстрирует очень высо-

кий уровень собственных доходов, а в 2015 году занимает первое место по этому показателю. Однако последствия бюджетного выравнивания таковы, что при самых высоких собственных среднечеловеческих доходах бюджета, по величине среднечеловеческих бюджетных расходов г. Брест находится на последнем месте, ввиду перераспределения межбюджетных трансфертов в местные бюджеты других территориальных субъектов Брестской области.

Кроме того, г. Гомель, показывая высокую конкурентоспособность на товарных рынках, в первую очередь, зарубежных, значительно отстает от других городов по уровню среднечеловеческого собственного дохода, опережая лишь в отдельные годы г. Витебск. Это объясняется тем, что экономика г. Гомеля ориентирована на экспорт. Экспортеры освобождаются от уплаты НДС, налог на прибыль государственных предприятий и доходы от внешнеэкономической деятельности поступают в республиканский бюджет. Такие условия тормозят социальное развитие г. Бреста и г. Гомеля, а также значительно сокращают возможности выделения средств на реализацию программ развития.

**Таблица 4** – Оценка сбалансированности динамики средней заработной платы, среднедушевой прибыли и доходов городского бюджета

Показатели	Брест	Витебск	Гомель	Гродно	Могилев
Динамика средней заработной платы	<b>1,054</b>	1,0466	1,0378	1,047	1,044
Динамика среднедушевой прибыли	<b>0,946</b>	0,926	0,824	0,910	0,845
Динамика среднедушевых собственных доходов городского бюджета	1,007	1,003	<b>1,048</b>	0,941	0,808
Динамика по группе	<b>1,002</b>	0,992	0,970	0,966	0,965

Источник: собственная разработка автора на основе данных [7, 8]

**Таблица 5** – Оценка соотношения среднедушевых собственных доходов городского бюджета и расходов городского бюджета

Город, показатели	Распределение по годам.			
	2012	2013	2014	2015
Собственные доходы бюджета на душу населения, тыс. неденоминир. руб.				
Брест	3770	4126	4334	3850
Витебск	2855,3	3365,8	3084	2883,5
Гомель	2687	3231	3376	3097,5
Гродно	4275,5	4580,1	4693,3	3565,7
Могилёв	3161,7	3310,5	3616,6	3204
Расходы бюджета на душу населения, тыс. неденоминир. руб.				
Брест	4186,247	4480,966	4735,307	4039,712
Витебск	4603,270	4982,892	4774,636	4093,158
Гомель	4149,204	4477,283	4436,766	4349,014
Гродно	4522,266	4665,628	4772,017	4399,558
Могилёв	4245,362	5073,590	5343,467	4350,089
Доля собственных доходов в расходах, %				
Брест	90	92	92	95
Витебск	62	68	81	70
Гомель	65	72	76	71
Гродно	95	98	98	81
Могилёв	74	65	68	74

Источник: собственная разработка автора на основе данных [8]

**Заключение.** Предлагаемая методика диагностики, по нашему мнению, позволит а) оценить конкурентоспособность города в связи со способностью соперничать с другими территориями как на рынке ресурсов, товарных рынках, а также по эффективности использования конкурентных преимуществ; б) выявить и оценить причины, порождающие негативные ситуации, и выявить факторы, оказывающие положительное влияние на динамику развития города, чтобы, верно оценив сложившуюся ситуацию, подать сигнал к конкретному действию.

Апробация показала, что во всех областных центрах Беларуси наблюдается падение практически по всем показателям, включенным в оценку конкурентоспособности, по отношению к собственным результатам за последние три года, самое значительное падение наблюдается в 2015 г., г. Брест не является исключением. Интегральный индекс конкурентоспособности г. Бреста находится на уровне «выше среднего», г. Бресту наиболее успешно удается противостоять негативным воздействиям внешней среды, наблюдается наименьшее падение результатов, и, как следствие, рост конкурентоспособности относительно оцениваемых городов. Можно сказать, что экономика г. Бреста наиболее устойчива.

Анализ показателей конкурентоспособности и их динамики позволил выявить:

а) сильные стороны г. Бреста: предрасположенность населения к предпринимательской деятельности (1 место); привлекательность для мигрантов, в том числе внешних; (1 место); инвестиционная привлекательность (2 место); туристическая привлекательность (1 место); высокий уровень собственных доходов (1 место).

б) слабые стороны: недостаточность привлечения иностранных инвестиций (4 место); несмотря на то, что коэффициент миграции является самым высоким, наблюдается его снижение за счет увеличения оттока трудовых мигрантов в г. Минск и сопредельные страны (3 место); отрицательная динамика доли занятого в малом бизнесе (худший показатель); низкий уровень внедрения технологических инноваций в организациях (худший показатель); низкая доля инновационной продукции (худший показатель) и ее

отрицательная динамика (худший показатель); недостаточная реализация экспортного потенциала; (3 место); чрезмерная отягощенность социальными обязательствами перед собственным регионом, имеющим отставание показателей социально-экономического развития от средних по стране, что вызывает отставание г. Бреста от других областных центров по уровню среднедушевых бюджетных расходов и, следовательно, возможностей социального развития и формирования средств для реализации программ экономического развития.

#### СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Барабанов, А.С. Управление региональной конкурентоспособностью [Текст] : монография / А.С. Барабанов ; под науч. рук. д.э.н. Т.В. Усковой. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 160 с.
2. Калюжнова, Н.Я. Конкурентоспособность российских регионов в условиях глобализации. – М.: ТЕИС (МГУ), 2004. – 526 с.
3. Русак, И.Н. Конкурентоспособность регионов Республики Беларусь: методика оценки и направления повышения: автореф. дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. по спец-ти 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (специальность – региональная экономика). – Минск, 2015. – 29 с.
4. Ушвицкий, Л.И. Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние / Л.И. Ушвицкий, В.Н. Парахина // Сборник научных трудов Сев.Кав.ГТУ. Экономика. – Владикавказ: Северо-Кавказский гос. технический ун-т, 2005. – № 1. – С. 1–20.
5. Чайникова, Л.Н. Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона: монография / Л.Н. Чайникова. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 148 с.
6. Захарчук, Е.А. Валовый муниципальный продукт: возможности нахождения / Е.А.Захарчук // Инновационные технологии в управлении конкурентоспособностью территориальных социально-экономических систем: труды X Международной конференции молодых ученых. – Е.: Институт экономики УрО РАН, 2012. – С. 145–148.

7. Гринчель, Б.М. Методы оценки конкурентной привлекательности регионов: монография / Б.М. Гринчель, Е.А. Назарова. – СПб: ГУАП, 2014. – 244 с.
8. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.belstat.gov.by/](http://www.belstat.gov.by/). – Дата доступа: 20.11.2016.
9. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.pravo.by/](http://www.pravo.by/). – Дата доступа: 20.11.2016.

*Материал поступил в редакцию 15.02.2017*

***BUNKO S.A. City competitiveness assessment technique on the example of Brest***

In article results of scientific developments in the sphere of assessment of competitiveness of territorial educations are generalized. On the basis of identification of their positive results and shortcomings, features of the city and official statistics of Belarus, the author's technique of assessment of competitiveness of the city is offered. Approbation on the example of Brest is carried out.

Репозиторий БрГТУ