

Проведенный анализ современных исследований в области формирования профессиональной компетентности доказывает необходимость сформированной профессиональной готовности психологов к работе, которая включает профессиональные, а также социально-личностные компетенции.

В данном контексте, это в свою очередь, требует более глубокого изучения данной проблемы и нового подхода к рассмотрению вопроса о профессиональной компетентности студентов направления подготовки «Психология» в контексте акмеологического подхода.

#### *Литература*

1. Бодалев А.А. Вершина в развитии взрослого человека [Текст] А.А. Бодалев. – М.: Флинта; Наука, 1998. – 168 с.
2. Зеер Э.Ф. Теоретико-прикладные основания психологии профессионального развития [Текст]: монография / Э.Ф. Зеер. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2015. – 194 с.
3. Платонов К.К. Вопросы психологии труда [Текст] / К.К. Платонов. – М.: Медицина, 2010. – 264 с.
4. Энциклопедия профессионального образования [Текст]. В 3-х т. / под ред. С.Я. Батышева. – М.: АПО, 1998. – 568 с.
5. Ананьев С.Г. Человек как предмет познания. / С.Г. Ананьев. Изд. Ленинградского университета, 1968. – 338 с.
6. Кузьмина Н.В. Созидательный вектор фундаментального образования // Інноваційні підходи до виховання студентської молоді у вищих навчальних закладах : матеріали Міжнар. наук.- практич. конференції (м. Житомир, 22-23 травня 2014 р.) / За ред. О.А. Дубасенюк, В.А. Ковальчук. – Житомир: Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2014. – 58 с.
7. Деркач А.А. Акмеология: личностное и профессиональное развитие человека: Методологоприкладные основы акмеологического исследования. / А.А. Деркач. М.: РАГС, 2004. – 299 с.
8. Маркова А.К. Психология профессионализма. / А.К. Маркова – М.: Знание, 1996.
9. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. / Л. Хьелл, Д Зиглер. – СПб: Питер, 1997.
10. Акмеология методологические проблемы / Под ред. Н.В. Кузьминой, Э.М. Зимичева. СПб., 2000.
11. Акмеологический тренинг: Теория, методика, психотехнологии / А.П. Ситников; Фирма "Имидж-контакт". – М.: Технол. шк. бизнеса, 1996. – 428 с.

**УДК 316.421**

## **ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК МИР-СИСТЕМНАЯ КОНЦЕПЦИЯ: КРИТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД**

**Ю. Д. Данилов**

Дискуссия о будущем капитализма, как экономического фундамента современной цивилизации, тесно увязана с различными интерпретациями

глобализма. При этом, нередко в публицистике и даже научных работах, фразы с использованием данного термина звучат вольно, просто как слоган, обозначающий некую объективную данность, в которой мы живем и будем продолжать жить. Глубокого и содержательного ее анализа не приводится. Применительно к экономической сфере используются разного рода «усовершенствованные» дефиниции: «неокапитализм», «инклюзивный капитализм», «демократический капитализм» и другие, авторы которых, пытаются так или иначе встроить в контекст доктрины глобализации.

Вместе с тем, события конца 10-х – начала 20-х гг. XXI века убедительно демонстрируют «рукотворность» и неустойчивость той исторической реальности, которую принято называть глобализующимся миром. Еще в конце прошлого венка небезызвестный финансист Дж. Сорос утверждал, что: «система всемирного капитализма, благодаря которой Америка достигла нынешнего процветания, трещит по швам...», что «...спад на фондовых рынках США – это только отражение более глубоких проблем, существующих в мировой экономике, которой в конечном счете угрожает катастрофа...» [1; 8].

Еще ранее к вопросу всестороннего исследования структурно-функциональных характеристик капитализма, их связи с особенностями генезиса самой этой системы и ее перспектив, обращались представители системного анализа Ф. Бродель и И. Валлерстайн. В частности, они утверждали, что именно экономическая составляющая станет важнейшим маркером исторического развития человеческой цивилизации, при этом, сам процесс будет осуществляться в направлении от локальных мини-систем к системам все более высокого порядка, вплоть до глобальных «мир-экономик». Вместе с тем, на каком-то этапе, капитализм со всеми его подсистемами (политической, правовой, социальной и пр.), неизбежно придет к кризису, который поставит в повестку дня необходимость поиска иных сценариев развития цивилизации. И. Валлерстайн утверждал, что сейчас их предсказать практически невозможно из-за чрезвычайно широкого диапазона вариантов, от «неофеодализма» (с природной системой ценностей) до локально или глобально интегрированных обществ с «эгалитарным распределением» [2; 109].

Исходя из данных рассуждений, а также анализа последних событий в мире, можно сделать предположение, что глобализация не является новой объективной средой существования и развития человечества, а служит лишь инструментом в руках монополистических элит, которые актуализируют и деактуализируют его в зависимости от своих выгод. Так происходило во время обострения проблем с беженцами, во время распространения коронавируса, при попытках перераспределения приоритетов сотрудничества между отдельными странами и т. д. Некогда провозглашенные ценностями идеи «Европы без границ», «свободного рынка», «рыночной

справедливости» одномоментно сворачивались и мгновенно забывались, или наоборот – воскресали, когда возникала угроза сложившемуся капиталистическому паритету.

В данном анализе нельзя обойти стороной и такой важный аспект-характеристику современной цивилизации, как кризис международного права. Сегодня стало очевидным, что оно перестало адекватно реагировать на постоянно возникающие вызовы и не может гарантировать миру стабильность и порядок. Среди проявлений правового кризиса можно выделить концептуальные, общецивилизационные и геополитические факторы, которые в разной степени детерминируют девальвацию международного права, а по сути – разрушают его. Можно констатировать, что в мире на глазах всего человечества происходит стремительное уничтожение ранее сложившихся и бывших вполне функциональными, основополагающих политических, экономических и социальных институтов. Глубина этой деструкции такова, что вполне актуальным становится вопрос выживания человечества в условиях сформировавшихся глобальных угроз: мировой войны с применением термоядерного оружия, экологической катастрофы, голода и пр. Ситуация дошла до того, что сами нарастающие противоречия между возникающими вызовами и возможностями по их урегулированию с помощью правовых инструментов, способствуют нарастанию конфликтогенного потенциала. Об этом наглядно свидетельствуют многочисленные факты распространения в международных отношениях правового нигилизма, широкого использования в них двойных стандартов, подмены традиционных юридических принципов и категорий псевдоправовыми понятиями: «страны-изгои», «диктаторские режимы» и т. д. Все это в перспективе может привести к быстрому и крайне опасному сползанию человечества к доисторическому праву силы.

К концептуальным факторам, следует прежде всего отнести деградацию эффективных механизмов реализации общепризнанных принципов международного права. Негативную роль играют и проблемы в возможностях по преодолению систематически возникающих острых региональных и внутригосударственных кризисов. Еще более острыми и значимыми причинами правового кризиса являются цивилизационные и геополитические факторы. Рассматривая цивилизационные, следует несколько углубиться в историю проблемы. Общеизвестно, что капитализм, и основанная на его базе буржуазная система ценностей, вышли за пределы континентальной Европы с заметно уменьшенным культурно-гуманистическим потенциалом. Еще больше он сузился во время второго шага буржуазной цивилизации, совершенного на территорию Америки, где практически полностью отсутствовали европейские культурные традиции, позволяющие хотя бы маломальски сдерживать растущую гиперактивность и агрессивность капитала. «Благодаря» этой свободе, капитализм, по словам К. Маркса, смог развиваться в США исполинскими темпами, формировать собственную систему

ценностей, а также генерировать политико-правовые идеи, в которых истина и добро стали отождествляться с экономическим успехом и процветанием [3; 783]. Развиваясь, они пришли к такому положению, которое ярко охарактеризовал небезызвестный Дж. Сорос: «...современные международные отношения строятся на основе силы, а не закона: сила доминирует, а закон признает то, что доминирует ... Международное законодательство придает легитимность достигнутому с помощью силы» [4; 18, 66].

Сформировавшееся многолетнее американское превосходство США над другими государствами и появление однополярной модели мира после распада СССР, еще более усугубили незавидное положение международного права. Отчасти это произошло из-за укоренения в массовом сознании американцев негативного к нему отношения. Кроме того, в политических кругах американской элиты неоднократно констатировали, что существующие в мире международные правовые институты, организации и соглашения являются помехой для США в утверждении своего доминирования и использовании силы.

Наблюдая, как стремясь опередить друг друга государства ЕС выполняют указания и директивы вашингтонской администрации, даже в ущерб своим собственным экономическим интересам, создается стойкое впечатление, что они уже перестали быть суверенными и полностью превратились в протекторат США. Данный факт является неоспоримым доказательством того, что т. н. глобализация по американскому сценарию – это ярчайший пример правового нигилизма и применения в международных отношениях двойных стандартов.

Следует признать, что само по себе явление глобализации остается мало изученным. Тем не менее, все более создается впечатление, что она начинает признаки тоталитарного общественного мироустройства. А тоталитарная власть, как известно, не нуждается в праве, а когда и использует его, что случается крайне редко, то это происходит лишь в интересах устрашения или устранения своих экономических и политических конкурентов. В этом, в частности, кроется одна из причин поистине удивительной неадекватности ряда западных стран, нарушения ими одного из базовых принципов международного права – *pacta sunt servanda* («договоры должны соблюдаться»), зафиксированного и в Уставе ООН, и в Венской конвенции о международных договорах, и в иных основополагающих документах, признанных источниками международного права. Кризис международного права непосредственным образом связан с цивилизационным, между ними вообще существует прочная взаимообратная зависимость. А набирающий в настоящее время обороты общецивилизационный кризис, в свою очередь, обусловлен наложением глобального геополитического, вызвавшего кардинальные изменения в мировой архитектонике. Данная связь весьма отчетливо проявляется во все более часто звучащих призывах изменить подходы

к трактовке принципов суверенитета государств с целью предоставления третьим силам вмешиваться в их внутренние дела.

Еще одним направлением дискурса о будущем человеческой цивилизации является рассмотрение проблем, связанных с распространением информационных технологий. Здесь также сложился довольно широкий разброс мнений в отношении возможных сценариев будущего: от глобального апокалипсиса до построения очередной модели общества всеобщего благоденствия. Представители ИТ-сферы настаивают на том, что мир стоит на пороге фундаментальных сдвигов, в результате которых машинный интеллект полностью вытеснит человека из системы производственных, а затем и общественных отношений. Более сдержанно этот процесс представляют себе представители научного прогнозирования, утверждающие, что искусственный интеллект еще очень слабо разработан и быстро заменить человека не сможет (Н. Бостром). Группа ученых и бизнесменов (С. Пинкер, Д. Хофштадтер, С. Возняк) полагают, что машины всегда останутся лишь помощниками людей. По их мнению, вероятность неконтролируемого экспоненциального роста искусственного интеллекта и выхода его на позиции, которые занимает человек, крайне мала.

Весьма оригинальными представляются исследования и труды профессора Гарвардской школы бизнеса Ш. Зубофф, которая на протяжении ряда лет занимается изучением в сфере социальной психологии, бизнеса, коммуникаций власти и общества. Одна из последних работ автора - «Эпоха надзора капитализма: борьба за человеческое будущее на новой границе власти» описывает сценарий наступления новой эпохи в развитии человечества, которому она дает название «капитализм наблюдения» (*surveillance capitalism*). Его суть состоит в полном попрании классических экономических законов и формировании нового рынка, где основным товаром являются средства для извлечения прибыли в виде данных о поведении пользователей в сети Интернет. По мнению Ш. Зубофф, такая форма экономических отношений неизбежно порождает новый вид социальной власти - инструментализм, сила которого «...формирует человеческое поведение в смысле целей других индивидов» [5].

Ей вторит Крис Скиннер в книге «Человек цифровой. Четвертая революция в истории человечества, которая затронет каждого». Автор скрупулезно исследует эволюцию финансовых систем с древнейших времен и подробным образом останавливается на том, как ИТ-технологии радикально трансформируют их в наше время, делая глобальными и общедоступными. Неискушенному читателю рисуется прекрасный мир глобальных финансовых услуг, учитывающей интересы каждого и заражающий «цифровым» оптимизмом. Однако, за этим стоит не такая уж яркая и блестящая картина будущего, напоминающего во многом «демократический фашизм» Валлестайна, в котором всеобщий доступ к интернету, прозрачность технологий,

разрушение пространственных и временных барьеров, будут все больше сводить роль человека на нет.

Таким образом, текущая в научно-публицистических кругах дискуссия об исторических перспективах развития мировой цивилизации развивается преимущественно в рамках локальных предметных и отраслевых интересов. Общая самостоятельная и теоретически обоснованная стратегия системного анализа пока не сформирована. Существует значительное количество факторов, которые в той или иной степени влияют на ведущиеся дискуссии о перспективах развития мировой цивилизации в целом, и ее экономических, социальных, политических и правовых основ по отдельности. При этом, глобализация представляет собой лишь один, но отнюдь не единственный сценарий будущей модели существования человечества. Все предлагаемые на сегодняшний день концепты мирового развития не дают более или менее четкого ответа на вопросы, связанные с необходимостью поиска путей выхода из системного кризиса, который переживает человеческая цивилизация.

#### *Литература*

1. Сорос Дж. Финансовая система России потерпела крах / Коммерсантъ. № 172. 17.09.1998.
2. Валлерстайн И. Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация. М. : УРСС: ЛЕНАНД, 2018. – 304 с.
3. Малеев Ю.Н. Неизвестные, но общепризнанные // Междунар. право. 2005. №1 (2). – С. 5–20.
4. Сорос Дж. Мыльный пузырь американского превосходства. На что следует направить американскую мощь. - М.: Кооб, 2014. 192 с.
5. Shoshana Zuboff. What is surveillance capitalism? [Electronic resource]. – 02 October 2018 – Mode of access: <https://www.hiig.de/en/surveillance-capitalism-shoshana-zuboff/>. – Date of access: 30.03.2020.

**УДК 378.145**

## **ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ СИЛЛАБУСА**

**О. Ф. Задобривская, Т. Г. Руснак**

В настоящее время студент высшего учебного заведения должен обладать широким спектром личностных качеств. В первую очередь, ему необходимо обладать умениями самостоятельно пополнять и обновлять свои знания, заниматься научно-исследовательской работой. Наряду с этим ему необходимо находить пути решения возникающих задач самостоятельно, т. е. грамотно планировать свою внеаудиторную/самостоятельную работу. После внедрения новых стандартов третьего поколения появилась новая цель высшего профессионального образования, которая направлена на