

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ ОРГАНИЗАЦИИ НА ОСНОВЕ ПРОГРАММНОГО ПОДХОДА

Опекун Е. В., Хацкевич Г. А.

Ключевым фактором конкурентоспособности и предпринимательского успеха на современных рынках определяет инновационная активность организаций, благодаря которой обеспечивается поддержание производительности труда на более высоком, чем у конкурентов, уровне.

В последние годы был принят ряд мер по развитию инновационной системы страны. В Государственной программе инновационного развития (далее – Программа) представлено централизованное распределение задач и сфер ответственности, реализуемых в рамках государственных программ. Государственные программы имеют иерархическую структуру [1]:

- координация мер инновационной политики.
- создание благоприятной нормативно-правовой базы для инноваций.
- поддержка создания и развития инновационных предприятий.
- совершенствование механизмов взаимодействия между участниками инновационной системы.

- повышение открытости общества для инноваций.

В государственных программах научных исследований:

- научные исследования (как фундаментальные, так и прикладные) в основном выполняются институтами Национальной академии наук и в несколько меньшей степени – научно-исследовательскими организациями в ведении Министерства образования и Министерства здравоохранения.

- научно-конструкторские разработки выполняются организациями системы Министерства промышленности.

- в качестве заинтересованных сторон в основном выступают организации государственной формы собственности и крупные предприятия.

- координация работ осуществляется в значительной мере по линии отраслей.

Приведенные выше данные свидетельствуют о высокой приоритетности инновационной деятельности в политике государства. В то же время отраслевая направленность Программы и состава участников свидетельствует о преобладании ведомственного подхода к принятию решений и вертикальных информационных связей. Однако инновации в современной экономике требуют большего развития горизонтальных связей.

Финансирование Государственной программы инновационного развития является частью бюджетного процесса и находится в сфере ответственности Министерства финансов. В государственном бюджете прописаны статьи расходов на финансирование инновационных проектов отраслевыми министерствами.

Описанный выше состав заинтересованных сторон, а также преобладание отраслевых механизмов координации создают определенные трудности для развития предпринимательского сектора в сфере инноваций и не всегда способствует укреплению связей между наукой и производством. Существующие механизмы принятия решений лишь в малой степени затрагивают эти важные аспекты инновационной деятельности, определяющие эффективность. Отбор заинтересованных сторон и выделение ресурсов по принципу ведомственной принадлежности (а не по ключевым проблемам инновационной деятельности и направлениям их решения) не способствует должному развитию горизонтального сотрудничества, в частности между министерствами и ведомствами.

Программа содержит обширный перечень подпрограмм и мероприятий, реализуемых на различных уровнях. Это обеспечивает высокую степень детализации, но создает трудности для управления, мониторинга и оценки. Несмотря на иерархический процесс сведения в единый документ предложений, подпрограммы могут рассматриваться как набор самостоятельных мероприятий, чем как система взаимосвязанных и дополняющих друг друга мер, направленных на решение проблем межведомственного и межотраслевого характера.

Преобладающая в стране трактовка инноваций акцентирует внимание на их научном и технологическом аспекте. В международной практике распространена более широкая трактовка данного понятия, выделяющая четыре основных типа инноваций: товарные, технологические, маркетинговые и организационные. В результате, меры политики в области инноваций могут иметь более узкий охват и масштабы, чем в странах, где инновации трактуются более широко. Для повышения эффективности предпринимаемых государством мер по развитию инновационной деятельности необходимо расширить предметную сферу инновационной политики и спектр инструментов ее реализации, сблизив их с международной практикой. Принятые в Республике Беларусь методологии и практика статистического учета, особенно в отношении инновационной деятельности, имеют ряд расхождений с методологией и практикой большинства европейских стран. Это затрудняет проведение прямых сопоставлений показателей инновационной деятельности с другими странами как на макро-, так и на микроуровнях. Обеспечение международной сопоставимости статистических данных имеет большое значение для бенчмаркинга и эффективного управления инновационной деятельностью. С целью развития организационно-экономического механизма управления инновационным развитием необходимо продолжить постепенное сближение системы статистического учета инновационной и научно-исследовательской деятельности с международной практикой.

Государственная политика играет ключевую роль в стимулировании инновационной деятельности и включает широкий спектр инструментов. Разработка и осуществление этих мер должны основываться на оценке результативности инновационной деятельности и оценки ее динамики. Программно-конкурсный подход обеспечивает диагностику существующей ситуации и создает соответствующие инструменты по совершенствованию инновационной деятельности с учетом региональных особенностей и наработанного опыта.

Инновационные процессы становятся необходимыми компонентами деятельности организаций, требующими четких представлений о методах организации, планирования, управления и контроля. Переход от проектного подхода в организации инновационной деятельности к регулярному управлению инновационной деятельностью и ее преобразование в системную компоненту операционной деятельности становится одной из важнейших задач в организации. Системность выражается в сбалансированном распределении инвестиций между технологическими, маркетинговыми и организационными решениями.

Однако инновационное развитие в строгом смысле, то есть количественно и качественно измеренное наличие инновационности и степени инновационности, в частности, недостаточно разработан. Проблеме мониторинга инновационности, инновационного потенциала и результатов инновационной деятельности организации, как хозяйствующего субъекта необходимо уделять значительно больше внимания. Информация о состоянии и динамике инновационной деятельности важна руководителям и работникам организаций для разработки адекватных стратегий развития, а также органам регионального управления для разработки политики в сфере инновационной деятельности, осуществления мер по поддержке инновационной деятельности, формирования реестра инновационных организаций.

Для того, чтобы оценить уровень инновационности организации, необходимо оценить степень вовлечения составляющих ее экономической деятельности в инновационный процесс и экономическую выгоду от их использования. Рассматривая поток ресурсов в денежном выражении, проходящий через организацию, введем понятие «индекс инновационности». Для оценки инновационности была выбрана форма индекса, так как индекс – составной показатель, и он может дать информацию сразу о нескольких измеряемых параметрах. Также большим преимуществом индекса является отсутствие размерности. Формула индекса позволяет давать и его интерпретацию. Предлагается проводить оценку инновационности, используя показатели, систематизированные по факторным группам на основе процессного подхода:

- производственно-ресурсная база.
- финансовая составляющая.
- кадры (персонал).
- интеллектуальная составляющая (нематериальные активы).
- информационная составляющая.

- коммерческие результаты инновационной деятельности.
- менеджмент и маркетинг в организации.

Ситуационный рост инновационной активности для развития экономики. Несмотря на правильные программные установки и принимаемые решения, существенных изменений в технологическом уровне экономики не происходит, и уровень инновационности организаций, в первую очередь промышленных предприятий недостаточен, что объясняется не всегда эффективными механизмами управления инновационным развитием и неудовлетворительным состоянием ресурсов организаций. Таким образом, требуется разработка системы мер (инструментов) по повышению эффективности управления инновационным развитием организации, как в форме целевых методов государственного регулирования и стимулирования активизации инновационной деятельности и инвестиционных потоков, так и в форме стратегии и программы инновационного развития самой организации.

При разработке программ и дорожных карт технологического, инновационного развития организаций и регионов, согласующихся с интересами объектов и субъектов инновационного процесса, учитывающих современные экономические условия, необходимо применять инструменты анализа и оценки его состояния (инновационности) посредством их встраивания в механизм управления на всех этапах инновационного процесса.

Непрерывное инновационное развитие организации возможно в том случае, если инновационный процесс затрагивает все ресурсные аспекты организации и обеспечивает такое сочетание факторов, при котором растет его конкурентоспособность. Механизм управления инновационным развитием промышленной организации, как совокупность инструментов, методов оценки и средств воздействия на ресурсы и инновационные процессы, направлен на развитие инновационного потенциала и его преобразование в инновационный продукт и включает:

- систему входных и выходных показателей, динамика изменения которых характеризует инновационное развитие;
- комплекс методик измерения и анализа инновационности;
- данные бухгалтерского учета и статистической отчетности – база объективной экономической информации;
- дорожную карту инновационного развития;
- разработку и обоснование управленческих решений по достижению целей и реализации стратегии.

Повышение эффективности управления инновационным развитием организаций на уровне региона, отрасли возможно путем создания новых организационных основ роста инновационности, разработки и применения комплекса новых программных методов государственной поддержки и регулирования, учитывающих все факторы инновационного производства (технологические, кадровые, финансовые, информационные, экологические, маркетинговые и др.) и базирующихся:

- на объективном и всестороннем исследовании факторов производства;
- определении результативности использования ресурсов производства;
- контроле состояния инновационного развития;
- выявлении и измерении внутренних резервов;
- проверке оптимальности управленческих решений;
- повышении научно-экономической обоснованности изменений.

Необходимо обратить более пристальное внимание на выявление слабых или отсутствующих звеньев в инновационном процессе и на разработку стратегических мер по исправлению отмеченных недостатков. Конкретные шаги в этом направлении предусматривают:

- изменение линейной модели инноваций на модель, основанную на множественности и многообразии связей между участниками инновационного процесса.
- обеспечение взаимосвязанности всех стадий инновационного процесса, исключение разрывов между ними.
- обеспечение постепенного характера преобразований, приоритетность мер, дающих скорую положительную отдачу и, тем самым, создающих базу для дальнейших изменений.

Как показывает анализ [2], одним из наиболее слабых звеньев национальной инновационной системы в Республике Беларусь является предпринимательский сектор. Быстрое развитие малых и средних предприятий, особенно инновационных, является необходимым условием устойчивого и динамичного роста. Малые и средние предприятия служат важным дополнением к инновационной деятельности крупных фирм.

Необходимо расширить спектр мер по стимулированию развития предпринимательского сектора:

- разработка целенаправленных мер по стимулированию инновационной активности (в сотрудничестве с малым бизнесом и предпринимателями).
- реализация мер по укреплению потенциала научно-исследовательских организаций, учреждений и крупных предприятий с целью их превращения в источники инновационного предпринимательства, стимулирование образования дочерних компаний в виде малых предприятий.
- разработать и осуществить программу, направленную на формирование новых установок в отношении предпринимательства и инноваций, особенно уделяя внимание молодежи.

Таким образом, совершенствование механизма управления инновационным развитием экономической системы – это целенаправленная и организованная деятельность по воздействию как на процесс развития системы, так и на факторы инновационного производства и условия их оптимального соединения.

Для инновационных проектов свойственно прямое государственное финансирование. На ранних этапах реализации проектов данная форма финансирования является необходимой ввиду нехватки финансовых средств для инвестиций. На последующих стадиях развития инновационного продукта прямое финансирование целесообразно заменить на косвенное государственное финансирование (инвестиционные налоговые кредиты) с целью стимулирования предпринимательской активности инновационного бизнеса или совместить с другими источниками финансирования.

Посредством применения инструментов анализа и оценки состояния уровня инновационности организации [3], элементов ее инновационной системы формируется оптимальный профиль развития, определяются требуемые значения индикаторов для достижения интегрального показателя инновационности. Для достижения требуемых значений индикаторов формируется перечень конкретных мероприятий, которые направлены на достижение этих целей. Определение целевой программы должно опираться на анализ конкретных индикаторов, так как каждый из них соответствует управленческой тактике, направленной на развитие инновационности и соответствия плана мероприятий бюджету.

Предлагаемый подход заключается в использовании широкой трактовки инноваций, рассмотрении множества ресурсов, как материальных, так и нематериальных, и позволяет не только формулировать выводы относительно сильных и слабых сторон организации, но и осуществлять планирование дальнейшего развития с учетом существующих ограничений.

Роль организационно-экономического управления в инновационной экономике определяется тем, что рынок не всегда позволяет в полной мере мобилизовать дополнительные финансовые и материальные ресурсы для развития, решается задача их воспроизводства, так как требуется инвестиционный цикл большей продолжительности.

Одним из вызовов обеспечения экономического роста и конкурентоспособности экономики является развитие системы финансирования инновационного развития экономики на государственном и региональном уровнях на основе программно-целевого подхода. Новая парадигма финансирования инновационного развития [4] должна базироваться на кооперации участников системы финансирования по объединению и использованию финансовых ресурсов в целях финансового обеспечения потребностей опережающего промышленного развития, которая позволила бы осуществлять совместную деятельность участников инновационного процесса по использованию финансовых ресурсов, инициировать создание экономических инструментов и механизмов, использующих эффект согласования государственных и частных интересов, и позволит разработать и применять прикладной инструментарий для решения задач финансирования инновационного развития на всех уровнях национальной экономики.

Решение задач инновационного развития и формирования инновационной экосистемы необходимо осуществлять на основе программно-целевого управления. Программирование инновационных преобразований экономики возможно реализовать с помощью комплекса программ инновационного развития. При этом каждая из программ может иметь подпрограммы, направленные на развитие ресурсов, как материальных, так и нематериальных, обеспеченных методологическим единством всех разрабатываемых и реализуемых программ.

Список использованных источников

1. О Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы: Указ Президента Республики Беларусь от 31 января 2017 г. №31 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 07.02.2017, 1/16888. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.pravo.by/upload/docs/op/P31700031_1486414800.pdf.

2. Титович, А. А. Национальная инновационная система Республики Беларусь и управление инновационной деятельностью / А. А. Титович, Ан. А. Титович // Потребительская кооперация. – 2012. – № 1. – С. 31–38.

3. Опекун, Е. В. Подходы к разработке показателей и индекса инновационности предприятий / Е. В. Опекун, Г. А. Хацкевич // Весн. ГрДУ імя Янкі Купалы. – Сер. 5. Эканоміка. Сацыялогія. Біялогія. – 2012. – № 3 (139). – С. 21-30.

4. Ерошкин, А. М. Финансирование инновационного развития: теория и практика / А.М. Ерошкин, М.В. Петров, Д.Е. Плисецкий ; Федеральное гос. бюджетное учреждение науки, Ин-т Европы Российской акад. наук. – М. : Ин-т Европы РАН ; СПб. : Нестор-История, 2012. – 184 с.

MODELE I FAZY PROCESÓW INNOWACYJNYCH W ROZWOJU W SPÓŁCZESNEJ GOSPODARCE

Nataliya Woytowycz

W badaniach empirycznych dotyczących zagadnienia rozwoju innowacyjności przedsiębiorstwa proces innowacyjny analizowany jest zazwyczaj jako proces jednofazowy, a pod uwagę bierze się wyłącznie ostateczny wynik tego procesu, z pominięciem jego kolejnych faz. Takie właśnie nastawienie znacząco obniża możliwości zorientowania się w sile oddziaływania różnorodnych czynników na realizację procesu innowacyjnego i stanowi zasadniczy powód wyciągania nieprawidłowych wniosków.

W celu przeprowadzenia analizy dotyczącej działania różnych czynników na wzrost innowacyjności przedsiębiorstwa konieczne jest rozważenie odrębnie poszczególnych faz procesu innowacyjnego. Wybierając taki sposób postępowania, dokonuje się analizy, które czynniki i jak przyczyniają się do sprawnego przebiegu kolejnych faz procesu innowacyjnego – począwszy od fazy badań, a na fazie dyfuzji skończywszy.

Przeprowadzenie analizy procesu innowacyjnego umożliwia sprecyzowanie określonych wniosków:

– każdy z modeli procesu innowacyjnego posiada inną liczbę faz, różny zakres, a czasami także odmienną treść;

– zarówno przedmiot innowacji, jak i zakres dokonywanych zmian rzutują na kształt oraz organizację procesu innowacyjnego;

– największy wpływ na formowanie się procesu innowacyjnego w przedsiębiorstwie mają zmiany potrzeb społecznych – ma on wówczas charakter procesu społecznego;

– właściwe wydzielenie i scharakteryzowanie w procesie innowacyjnym określonych faz, które są odmienne pod względem celów, metod i obszaru realizacji, daje jednostkom prowadzącym ten proces możliwość dopasowania środków i metod działania do charakteru tych faz; ponadto pozwala na sprecyzowanie określonych kryteriów techniczno-ekonomicznych, z których wywiązanie się stanowiłoby warunek przejścia do następnej fazy procesu innowacyjnego.

Kolejne fazy procesu innowacyjnego są względem siebie zależne, a także nawzajem się warunkują i uzupełniają. Nie w każdym wypadku utrzymane zostaje stałe następstwo faz procesu innowacyjnego.

Rysunek 1.1 przedstawia podział procesu innowacyjnego zaproponowany przez J. Tidda,