

13. Семенов, И.В. Стратегическая сегментация рынка организации / И.В. Семенов // Маркетинг. – 2004. – №4. – С. 111–122.
14. Дибб, С. Практическое руководство по сегментированию рынка : пер. с англ. / С. Дибб, Л. Симкин. – СПб.: Питер, 2001. – 238 с.
15. Карасев, А.П. Две стороны понятия «сегментирование рынка» / А.П. Карасев // Вестн. гос. ун-та управления. – 2015. – №11. – С. 119–122.
16. Панкрухин, А.П. Маркетинг территорий : учеб. пособие / А.П. Панкрухин. – М.: Рос. акад. гос. службы, 2002. – 328 с.
17. Важенина, И.С. Мультиполезная потребительная стоимость территории / И.С. Важенина // Маркетинг. – 2008. – № 2. – С. 24–34.
18. Качагин, Е.А. Маркетинг территорий / Е.А. Качагин, А.Ю. Мартынова. – Ульяновск: Ульян. гос. техн. ун-т, 2014. – 127 с.
19. Дороговцев, А. Территориальный маркетинг: новая идеология или адаптация корпоративного опыта? [Электронный ресурс] / А. Дороговцев, Д. Амелин // Практ. маркетинг. – 2006. – № 6. – Режим доступа: <https://www.cfin.ru/press/practical/2006-06/02.shtml>. – Дата доступа: 13.01.2019.
20. Сачук, Т.В. Поведение потребителей в территориальном маркетинге / Т.В. Сачук. – Петрозаводск: Карел. науч. центр Рос. акад. наук, 2005. – 157 с.
21. Мещеряков, Т.В. Концепция и инструментарий управления маркетингом территорий в условиях креативной экономики: теория и методология : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Т.В. Мещеряков ; С.-Петербург. гос. ун-т экономики и финансов. – СПб., 2011. – 40 с.
22. Фролов, Д.П. Маркетинговая парадигма регионального развития: монография / Д.П. Фролов. – 2-е изд. – Волгоград: Изд-во Волгogr. гос. ун-та, 2013. – 157 с.

ТЕРРИТОРИИ СО СЛОЖНЫМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПОЛОЖЕНИЕМ КАК НОВЫЙ АСПЕКТ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Иванов М. Б.

В 2016 году в публичной терминологии региональной политики появился новый термин «территории со сложным экономическим положением». Он был применен в «Основных положениях программы социально-экономического развития Беларуси на 2016-2020 годы», выносившихся на одобрение пятым Всебелорусским народным собранием.

«Важнейшим направлением региональной политики является развитие основных сетей и объектов энергетической, транспортной, телекоммуникационной и иной инфраструктуры в соответствии со стратегией развития региона. При этом особое внимание планируется уделить применению механизмов государственно–частного партнерства.

Развитие инфраструктуры во взаимосвязи с размещением производств позволит обеспечить развитие территорий со сложным экономическим положением, сократить разрыв в уровне и качестве жизни населения в городах различных категорий и сельской местности.

В отношении предприятий, расположенных на таких территориях, будут приняты обоснованные решения о проведении их реструктуризации или перепрофилирования, развитии новых направлений деятельности. Одновременно будут приняты необходимые меры по трудоустройству работников на новые рабочие места на создаваемых предприятиях в центрах экономического роста.

При этом планируется продолжить работу по поддержке наиболее отстающих регионов посредством создания условий для стимулирования размещения новых организаций, филиалов и цехов действующих производств, прежде всего связанных с обслуживанием сельского и лесного хозяйства, переработкой их продукции, выпуском изделий из местного сырья, развитием сферы услуг для населения и туризма» [1].

Таким образом, произошло разделение территорий на центры экономического роста, территории со сложным экономическим положением и отстающие регионы, к каждой категории которых должны быть определены свои подходы к развитию, что можно назвать инновационным подходом в региональной политике.

Однако в научной литературе до сих пор нет единого определения территории со сложным экономическим положением. Экономическое положение объекта - это сложное экономическое явление, зависящее от заданной исследователем совокупности экономических показателей по классификационным признакам, изменчивость значений которых определяется комплексом условий, от методов оценки этого состояния и позволяющее комплексно оценить деятельность хозяйствующих субъектов [2].

Экономическое положение предприятия (enterprise economic status) — понятие, которое отражает рыночные взаимодействия предприятия в определенный период и характеризует его положение: монопольное, доминирующее, подчиненное положение в своем сегменте рынка, является ли предприятие (компания) ценопринимающим (price taker) или ценопроизводящим (price maker); положение с точки зрения долгосрочного финансирования деятельности предприятия: действует ли компания с финансовым рычагом (левериджем) или без финансового рычага; положение в технологической цепочке: предприятие полного цикла, производящее полуфабрикаты или же выполняющее работы на основе аутсорсинга.

Исходя из вышеприведенного, можно экспертно определить экономическое положение территории как понятие, которое отражает рыночное взаимодействие территории и её положение в общегосударственной и региональной системе разделения труда. Данное положение характеризуется с помощью следующих групп экономических показателей:

1. Показатели производственной деятельности и деловой активности территории.
2. Показатели финансовой результативности субъектов хозяйствования территории.
3. Показатели обеспеченности бюджета территории собственными доходами.
4. Показатели занятости населения территории.
5. Показатели специализации территории и зависимости от работы крупных субъектов хозяйствования.

Конкретный перечень показателей должен быть выбран исходя из целей и возможностей информационного обеспечения исследования.

В общей терминологии нет определения понятия «сложное экономическое положение». Близким понятием из микроэкономики является понятие «экономической несостоятельности». По аналогии с действующей Инструкцией по определению признаков платежеспособности, предлагается ввести такое определение:

Территория со сложным экономическим положением – это территория, на которой экономическая ситуация устойчиво приобретает (на протяжении 1-2 последних отчетных лет) или уже имеет (на протяжении свыше 3-х лет) фактическое отставание от средних (по региону, стране в целом) значений не менее 2/3 показателей указанных групп на 15 – 25 % и (или) значения данных показателей для территории находятся за экспертно установленным порогом критерия определения сложной экономической ситуации. При этом к территориям со сложным экономическим положением следует относить территории, имеющие высокую зависимость от работы одного или двух предприятий, одного вида экономической деятельности, независимо от значений прочих показателей.

Предлагаемый набор показателей и критериев отнесения к сложной экономической ситуации.

Таблица 1 - Показатели и критерии отнесения территории к территориям со сложной экономической ситуацией.

Показатель	Критерий сложной экономической ситуации
Показатели производственной деятельности и деловой активности территории ¹	
Объем производства продукции (работ, услуг) на душу населения	75 – 85% от среднего значения по стране или региону
Индекс сельскохозяйственного производства	75 – 85% от среднего значения по стране или региону
Индекс инвестиций в основной капитал	75 – 85% от среднего значения по стране или региону

¹ Значения какого-либо показателя менее 75 % позволяет относить территорию к депрессивным

Объем экспорта на душу населения	75 – 85% от среднего значения по стране или региону
Количество зарегистрированных коммерческих организаций на душу населения	75 – 85% от среднего значения по стране или региону
Количество зарегистрированных индивидуальных предпринимателей на душу населения	75 – 85% от среднего значения по стране или региону

Продолжение таблицы 1

Показатели финансовой результативности субъектов хозяйствования территории	
Рентабельность продаж ¹	75 – 85% от среднего значения по стране или региону
Удельный вес просроченной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности	Свыше 120% от среднего значения по стране или региону
Удельный вес просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности	Свыше 120% от среднего значения по стране или региону
Доля убыточных организаций, получивших чистый убыток, в % к общему числу организаций	Свыше 120% от среднего значения по стране или региону
Показатели обеспеченности бюджета территории собственными доходами	
Уровень обеспеченности бюджета территории собственными доходами ¹	75 – 85% от среднего значения по стране или региону
Уровень дотационности бюджета	Свыше 50 %
Показатели занятости населения территории	
Номинальная начисленная заработная плата ¹	75 – 85% от среднего значения по стране или региону
Уровень зарегистрированной безработицы	Свыше 120% от среднего значения по стране или региону
Количество вновь создаваемых рабочих мест на душу населения	Менее 75% от среднего значения по стране или региону
Показатели специализации территории и зависимости от работы крупных субъектов хозяйствования	
Удельный вес 1 вида экономической деятельности в структуре объема производства продукции (работ, услуг)	Свыше 50%.
Удельный вес одного предприятия в объеме производства продукции (работ, услуг) территории	Свыше 33%.
Удельный вес 1-2 предприятий в объеме производства продукции (работ, услуг) территории	Свыше 50%

Источник: собственная разработка

В области к данному типу территорий (далее – ТСЭП) были отнесены районы Ганцевичский, Дрогичинский, Ивановский, Малоритский и город Пинск. Совокупная характеристика данных территорий по удельному весу в области представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Удельный вес территорий со сложным экономическим положением в показателях социально-экономического развития Брестской области, % 2017 год

АТЕ	Численность населения на 01.01.2018 г.	Численность занятых	Промышленное производство	Экспорт товаров	Продуктивные земли	Валовая продукция сельского хозяйства	Реализация скота и птицы	Производство молока	Прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг	Розничный товароборот
Всего по ТСЭП	18,4	17,1	8,9	10,5	18,2	10,8	9,0	16,2	8,3	18,1
Ганцевичский	2,0	1,7	0,2	0,2	2,8	1,1	0,6	1,9	0,2	1,4
Дрогичинский	2,6	2,4	0,6	0,1	5,6	3,0	2,5	4,9	0,7	1,7
Ивановский	2,0	2,5	1,3	1,2	6,4	4,5	4,4	4,6	1,5	1,8
Малоритский	1,8	1,6	0,4	0,3	3,3	2,2	1,5	4,8	0,5	1,4

АТЕ	Численность населения на 01.01.2018 г.	Численность занятых	Промышленное производство	Экспорт товаров	Продуктивные земли	Валовая продукция сельского хозяйства	Реализация скота и птицы	Производство молока	Прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг	Розничный товароборот
г. Пинск	10,0	8,9	6,4	8,8	0,1	0,0	0,0	0,0	5,4	11,8

Источник: собственная разработка по данным статистики

Территории со сложным экономическим положением занимают 18 % площади пахотных земель и населения области, при этом производят промышленной продукции и мяса скота и птицы примерно в два раза меньше. Попавший в данную категорию город Пинск является доминирующей территорией среди ТСЭП: из 8,9% промышленного производства и 10,5 % экспорта товаров на город приходится 6,4 и 8,8% соответственно.

Исключение составляет производство молока – аграрные районы имеют специализацию на молочном животноводстве, а занятость в сельском хозяйстве Ивановского и Дрогичинского районов характеризуется высокой долей самозанятости в фермерских хозяйствах.

Характерная особенность – АТЕ, включенные в ТСЭП, в большинстве своём:

1. Являются аграрными по функциональному типу (за исключением многофункционального Пинска).

2. Расположены в Белорусском Полесье (город Пинск, значительная часть Дрогичинского, Ивановского и Ганцевичский район – в Припятском Полесье, Малоритский район – в Брестском Полесье).

3. Граничат с Украиной либо расположены в пределах 50-километровой зоны от государственной границы с ней (кроме Ганцевичского района), что существенно сказывается на замещении низкооплачиваемых позиций в сельском хозяйстве и строительстве жителями Украины.

4. Расположены вдоль трасс М-10 и М-12 (Ганцевичский район имеет дорожную смычку с М-10 через республиканские дороги Р-100 (Ганцевичи – Логишин), Р-6 (Ивацевичи – Логишин – Пинск) и Р-13 (Клецк – Ганцевичи – Лунинец, а вот путь к М-1 не прямой, а через Клецк и Несвиж)).

Преобладание продукции с низкой добавленной стоимостью и высокой конкуренцией на основных рынках сбыта обуславливает значительно более низкую долю ТСЭП в финансовых результатах области. А наличие одного – двух крупных производств с высокой кредитной задолженностью – чистый убыток по району. Наиболее значимыми составляющими отнесения АТЕ к ТСЭП являются:

По городу Пинску:

- уровень номинальной начисленной среднемесячной заработной платы,
- удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов местного бюджета,
- удельный вес среднесписочной численности работников неплатежеспособных организаций, скорректированной на численность безработных, в общей их численности по АТЕ.

По Ганцевичскому району:

- уровень номинальной начисленной среднемесячной заработной платы,
- удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов местного бюджета,
- удельный вес среднесписочной численности работников неплатежеспособных организаций, скорректированной на численность безработных, в общей их численности по АТЕ,
- доля неплатежеспособных организаций.

По Дрогичинскому району:

- уровень номинальной начисленной среднемесячной заработной платы,
- удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов местного бюджета,
- удельный вес среднесписочной численности работников неплатежеспособных организаций, скорректированной на численность безработных, в общей их численности по АТЕ.

По Ивановскому району:

- уровень номинальной начисленной среднемесячной заработной платы,
- удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов местного бюджета,

- доля неплатежеспособных организаций.

По Малоритскому району:

- уровень номинальной начисленной среднемесячной заработной платы,
- удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов местного бюджета,
- удельный вес среднесписочной численности работников неплатежеспособных организаций, скорректированной на численность безработных, в общей их численности по АТЕ.
- доля неплатежеспособных организаций.

Во всех ТСЭП индикаторами, позволившими отнести АТЕ в данный разряд, выступили уровень номинальной начисленной среднемесячной заработной платы и удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов местного бюджета. Во всех, кроме Ивановского района, третьим индикатором стал удельный вес среднесписочной численности работников неплатежеспособных организаций, скорректированной на численность безработных в общей их численности по АТЕ. А в Ганцевичском, Ивановском и Малоритском районах на отнесение территории к ТСЭП повлияла доля неплатежеспособных организаций.

Удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов местного бюджета определяется структурой поступления по видам плательщиков и платежей. Во всех ТСЭП данная структура характеризуется (таблица 3):

1. Доминирующей ролью подоходного налога с физических лиц в поступлениях: от 39% в Дрогичинском районе до 79% в Малоритском районе. По городу Пинску данный показатель составляет 55%.

2. Высоким удельным весом субъектов малого и среднего предпринимательства в общем объеме налоговых и неналоговых платежей.

3. Наличием в списках бюджетообразующих предприятий организаций системы ЖКХ и средних предприятий оптово-розничной торговли.

Таблица 3 – Удельные вес в общем объеме налоговых поступлений по видам платежей и плательщиков ТСЭП

Наименование плательщика	Удельный вес в общем объеме, %			
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
г. Пинск				
Всего, в том числе:	100,0	100,0	100,0	100,0
Юридические лица всего	84,0	80,3	80,0	86,3
из них крупные бюджетообразующие плательщики:	9,6	8,4	11,5	18,5
Физические лица	8,6	11,6	12,8	8,0
Индивидуальные предприниматели	7,4	8,1	7,2	5,7
Субъекты малого и среднего предпринимательства	22,3	22,8	23,0	20,3
Поступление по видам платежей:				
Налог на прибыль	11,3	8,4	10,5	16,7
Налог при упрощенной системе налогообложения	4,7	5,0	5,5	4,7
Подоходный налог с физических лиц	38,7	45,9	47,6	47,0
Расходы бюджета, млн деноминированных рублей	119,2	115,1	119,2	134,9
Объем дотаций к расходам бюджета, процентов	49,2	46,5	43,8	45,3
Ганцевичский район				
Всего, в том числе:	100,0	100,0	100,0	100,0
Юридические лица, всего	86,4	85,7	83,8	87,7
из них крупные бюджетообразующие плательщики:	26,1	25,1	24,8	28,4
Физические лица	7,7	9,1	10,7	6,1
Индивидуальные предприниматели	5,9	5,3	5,4	6,2
Субъекты малого и среднего предпринимательства	35,3	35,9	30,5	26,7
Поступление по видам платежей:				
Налог на прибыль	6,5	4,5	4	7,1
Налог при упрощенной системе налогообложения	4,4	4,4	6,0	6,1

Наименование плательщика	Удельный вес в общем объеме, %			
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Подходный налог с физических лиц	36,3	36,9	37,2	41,2
Расходы бюджета, млн деноминированных рублей	27,2	29,7	31,5	33,9
Объем дотаций к расходам бюджета, процентов	58,7	56,9	55,2	58,3
Дрогичинский район				
Всего, в том числе:	100,0	100,0	100,0	100,0
Юридические лица всего	87,0	87,5	88,8	92,5
из них крупные бюджетобразующие плательщики:	26,7	29,1	25,3	26,9
Физические лица	9,2	8,7	8,0	4,3
Индивидуальные предприниматели	3,8	3,8	3,2	3,2
Субъекты малого и среднего предпринимательства	40,8	35,1	38,9	44,1
Поступление по видам платежей:				
Налог на прибыль	8,5	6,2	8,0	6,1
Налог при упрощенной системе налогообложения	2,8	3,0	3,4	2,7
Подходный налог с физических лиц	37,1	36,6	33,3	34,4
Расходы бюджета, млн деноминированных рублей	35,2	38,9	48,8	44,3
Объем дотаций к расходам бюджета, процентов	56,0	53,8	56,4	55,2
Ивановский район				
Всего, в том числе:	100,0	100,0	100,0	100,0
Юридические лица всего	17,7	18,6	22,9	16,0
из них крупные бюджетобразующие плательщики:	4,2	3,6	7,8	1,1
Физические лица	1,5	1,7	1,8	1,1
Индивидуальные предприниматели	1,1	1,1	1,0	1,0
Субъекты малого и среднего предпринимательства	7,1	9,2	8,2	8,0
Поступление по видам платежей:				
Налог на прибыль	2,5	5,9	5,4	9,8
Налог при упрощенной системе налогообложения	4,7	4,6	3,6	4,5
Подходный налог с физических лиц	37,3	39,6	32,8	49,7
Расходы бюджета, млн деноминированных рублей	35,2	46,6	42,5	47,0
Объем дотаций к расходам бюджета, процентов	47,6	53,6	48,7	51,2
Малоритский район				
Всего, в том числе:	100,0	100,0	100,0	100,0
Юридические лица всего	76,9	78,0	81,6	87,4
из них крупные бюджетобразующие плательщики:	37,8	17,0	14,3	19,7
Физические лица	16,1	16,3	14,2	8
Индивидуальные предприниматели	7	5,6	4,2	4,6
Субъекты малого и среднего предпринимательства	42,1	14,8	20,2	15,1
Поступление по видам платежей:				
Налог на прибыль	11,5	3,3	4,7	4
Налог при упрощенной системе налогообложения	6,9	5,4	4,5	4,5
Подходный налог с физических лиц	77,3	67,3	51,9	56,2
Расходы бюджета, млн деноминированных рублей	23,3	25,5	37,0	29,4
Объем дотаций к расходам бюджета, процентов	57,2	53,6	41,0	55,4

Источник: данные ИМНС по Брестской области

Данная ситуация обусловлена несколькими основными причинами.

1. Большинство крупных промышленных предприятий АТЕ имеют статус резидента СЭЗ «Брест» и не платят налоги, зачисляемые в местные бюджеты.

2. При модернизации и замене оборудования, особенно импортного, происходит возме-

щение НДС, в т. ч. и за счет причитающегося налога на прибыль. Таким образом, если предприятие–нерезидент СЭЗ проводит замену оборудования, реализует инвестиционный проект, оно так же платит налог на прибыль по минимуму либо не платит его вовсе. Такая ситуация была характерна для бюджетообразующего ОАО «Белсолгод» (Ивановский район).

3. Многие предприятия (сельскохозяйственные) имеют льготы и отсрочки по уплате местных налогов.

4. Большинство субъектов малого предпринимательства работают по упрощенной системе налогообложения либо платят единый налог, которые не зависят от прибыли (а от самого факта работы и размера выручки), которые полностью зачисляются в местные бюджеты.

В таких условиях в АТЕ фактически наполняемость местных бюджетов определяется уровнем номинальной начисленной заработной платы и количеством, и выручкой субъектов микро- и малого предпринимательства. Которые, в свою очередь, также зависят от уровня оплаты труда в регионе, т. к. в большинстве случаев заняты в сфере торговли и бытовых услуг.

Уровень номинальной начисленной среднемесячной заработной платы в ТСЭП определяется сложившейся системой оплаты труда и финансовыми возможностями предприятий по её повышению. Последнее фактически определяется сложившимся уровнем затрат на производство продукции (работ, услуг).

В аграрных районах организации системы Минсельхозпрода имеют уровень затрат больше 90% к объему производства за вычетом налогов из выручки, а в ряде случаев – больше 100%. Это говорит о том, что существующая система сельскохозяйственного производства в районах ТСЭП позволяет производить продукцию в объемах, едва покрывающих затраты на производство и косвенные налоги с продукции. А там, где уровень затрат выше 100%, должны фиксироваться убытки от основной деятельности либо рост дебиторской задолженности предприятия, связанные с вымыванием оборотных средств и ростом кредитной задолженности.

Высокая затратность сельскохозяйственного производства в данных районах обусловлена таким факторами, как:

1. Низкий балл плодородия почв: Ганцевичский район – 26,4, Дрогичинский – 29,5, Ивановский – 28,7 и Малоритский – 26,4.
2. Необходимость большего удельного внесения удобрений в расчете на га пашни.
3. Высокий уровень грунтовых вод, заболоченность многих территорий.
4. Необходимость известкования и постоянного дренажа почв, поддержания системы каналов в технически исправном состоянии.

В таких условиях предприятия вынуждены существенно сдерживать рост оплаты труда, особенно аграрные районы, где (кроме Ивановского) доля оплаты труда в структуре затрат на производство продукции превышает среднеобластной уровень.

Другой фактор, определяющий уровень оплаты труда, применяемая система начисления заработной платы. Для организаций, финансируемых из бюджета, обязательно применение Единой тарифной сетки. В ТСЭП удельный вес фонда оплаты труда в “бюджетных” секциях колеблется от 26 до 30% по территориям. Даже в производственной сфере (сельском хозяйстве) применяется система коэффициентов ЕТС. Учитывая, что доминирующее количество рабочих мест тарифицируется в районах до 14 разряда, с учетом дополнительных повышающих коэффициентов средний размер оклада выходит в диапазоне 360 – 500 рублей. Что с учетом премий и т. д. определяет среднюю заработную плату по “бюджетным” видам экономической деятельности на уровне, существенно ниже планируемых.

В итоге, распределение численности работников ТСЭП по первым пяти категориям размера заработной платы показывает (обследование в мае 2018 года), что заработную плату до 700 рублей получает: в Пинске 57,4% общего числа работников, в Ганцевичском районе – 68,3% (58% - до 600 рублей), Дрогичинском – 69,5 (59,5 – до 600 рублей), Ивановском – 67,3 (53,8% - до 600 рублей), Малоритском – 68,6% (56% - до 600 рублей).

Соответственно в районах сдерживается экономическая активность малого предпринимательства, районы ТСЭП (кроме города Пинска) имеют отрицательное сальдо межрайонной миграции (таблица 4). При этом имеющийся уровень оплаты труда привлекателен для граждан соседней Украины (положительное сальдо ТСЭП по международной миграции).

Таблица 4 – Итоги миграции по ТСЭП Брестской области

Показатель	2014	2015	2016	2017
Брестская область				
<i>Сальдо миграции, всего</i>	<i>-667</i>	<i>-3 085</i>	<i>-1 888</i>	<i>-479</i>

межобластная	-3 782	-6 294	-3 659	-1 836
международная, в том числе	3 115	3 209	1 771	1 357
со странами СНГ	2 759	2 972	1 660	1 176
со странами вне СНГ	356	237	111	181
г. Пинск				
Сальдо миграции, всего	814	190	-791	-498
межрайонная	957	569	-376	-164
межобластная	-244	-426	-471	-283
международная, в том числе	101	47	56	-51
со странами СНГ	66	56	49	-24
со странами вне СНГ	35	-9	7	-27
Ганцевичский район				
Сальдо миграции, всего	-364	-489	-189	-125
межрайонная	-185	-207	-43	-66
межобластная	-195	-292	-154	-75
международная, в том числе	16	10	8	16
со странами СНГ	14	7	13	17
со странами вне СНГ	2	3	-5	-1
Дрогичинский район				
Сальдо миграции, всего	-481	-602	-318	-259
межрайонная	-423	-477	-294	-214
межобластная	-133	-220	-81	-80
международная, в том числе	75	95	57	35
со странами СНГ	77	92	56	41
со странами вне СНГ	-2	3	1	-6
Ивановский район				
Сальдо миграции, всего	-567	-599	-299	-223
межрайонная	-459	-476	-258	-195
межобластная	-157	-209	-66	-59
международная, в том числе	49	86	25	31
в том числе				
со странами СНГ	55	79	24	21
со странами вне СНГ	-6	7	1	10
Малоритский район				
Сальдо миграции, всего	-122	-155	-19	-82
межрайонная	-164	-210	-124	-148
межобластная	-71	-89	-47	-9
международная, в том числе	113	144	152	75
со странами СНГ	113	136	149	77
со странами вне СНГ	0	8	3	-2

Источник: [3].

Показатели финансового положения индивидуальны для каждой ТСЭП. Оданко есть общие выводы по данному критерию.

1. В городе Пинске из 7 предприятий обрабатывающей промышленности убыточны 3 предприятия легпрома, в т. ч. крупные по численности работников ОАО “Искож”, ОАО “Пинема”.

2. В большинстве районов ТСЭП убыточны предприятия ЖКХ и розничной торговли (райпо).

3. Во всех аграрных районах ТСЭП от 19 до 30% сельскохозяйственных предприятий убыточны.

4. Поскольку в районах многие виды экономической деятельности представлены 1-2 предприятиями, доля убыточных предприятий в общем числе может быть высока.

Убыточность предприятий легкой промышленности Пинска имеет основными причинами:

1. Низкие таможенные барьеры на пути в ЕАЭС продукции из Турции и Китая, где стоимость рабочей силы и энергоресурсов гораздо ниже, чем в Республике Беларусь.

2. Высокая стоимость электроэнергии в Республике Беларусь.

3. Отсутствие прямого выхода из Пинска к М1 и более длинное транспортное плечо в логистике готовой продукции и комплектующих.

4. Производство аналогичной продукции в Узбекистане, где правительство целенаправ-

ленно стимулирует развитие малых (семейных) швейных предприятий (субсидии до 10 тыс. долларов, подарки швейных машин), а китайская ткань находится гораздо ближе.

5. Необходимость соблюдать жесткие требования регламентов ЕАЭС по безопасности и качеству текстильной продукции даже тогда, когда в РФ их не соблюдают.

Убыточность потребительских обществ в данных районах обусловлена близостью Украины с её более богатым и дешевым ассортиментом продукции повседневного спроса и того же легпрома. Большое количество отдаленных небольших населенных пунктов требует от райпо нести существенные затраты на автолавки (убыточные предприятия розничной торговли в районах часто несут социальную нагрузку).

Общие выводы:

Сложность экономического положения территорий обусловлена:

- Малыми масштабами экономической деятельности в районах.
- Высокой затратностью сельскохозяйственного производства.
- Высокой стоимостью энергоресурсов.
- Снижением объемов строительства.
- Неконкурентоспособностью ряда предприятий легпрома в сравнении с производителями из стран Азии.
- Худшим транспортным доступом к основным рынкам сбыта и повышенным затратами на логистику.
- Близостью Украины с её дешевой рабочей силой и товарами.
- Общей налоговой политикой, предусматривающей большое количество льгот для предприятий в сельской местности по местным налогам.
- Вхождением ряда потенциальных крупных бюджетообразующих предприятий ТСЭП в СЭЗ “Брест”.

Для решения проблемы сложного экономического положения необходима реализация инвестиционных проектов, направленных на создание производств, услуг с высоким уровнем добавленной стоимости и оплаты труда, относящихся к 4-5 технологическому укладу, т. к. развитие данных территорий должно носить опережающий, а не догоняющий характер. В настоящее время только в г. Пинске реализуются два инвестиционных проекта: проект модернизации ЗАО «Холдинговая компания «Пинскдрев» - увеличение выпуска фанеры и ГКД до 100 м³/год и проект модернизации финишной стадии производства пластин монокремния СЗАО «КамСил». В других ТСЭП проекты, предусматривающие создание производств с высокооплачиваемыми рабочими местами, не осуществляются в настоящее время. Из иных планируемых (предлагаемых к реализации) можно отметить (данные проекты, в случае успешной реализации, принесут больше высокооплачиваемых рабочих мест):

- В Пинске: производство геомембраны (ОАО «Пинема»), организация на ОАО «Кузлитмаш» кольцераскатного производства и производства ободьев карьерных самосвалов грузоподъемностью 130-450 тонн, развитие производства мебели ИТПУП «Стэнлес», создание производства глушителей и выхлопных труб моторных транспортных средств ОАО «Кузлитмаш»;
- В Дрогичинском районе (ЗАО "Белалек-групп") строительство нового цеха по производству готовых лекарственных средств.

Зреет необходимость налоговой реформы, направленной на повышение доходов местных бюджетов. В качестве таковой могла бы выступить частичная замена НДС налогом с продаж, снижение отчислений с фонда оплаты труда в данных районах, введение системы натуральных грантов для реализации инновационных проектов.

Список использованных источников

1. Основные положения программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://shod.belta.by/programma/> Дата доступа: 04.07.2019.
2. Хомякова, Т. С. Оценка экономического состояния предприятий жилищно-коммунальной сферы Уральского региона // Региональная экономика: теория и практика: ООО издательский дом «Финансы и кредит», 37 (268) – 2012. – С. 42–51.
3. Миграция населения в Брестской области за 2017 год. Стат. Бюллетень. – Брест: ГСУ, 2017.
4. Финансовые результаты работы организаций Брестской области за январь-декабрь 2017 г. Стат. Бюллетень. – Брест: ГСУ, 2017.