

УДК 371.31.53

Мощук А.В., Бурко О.П.

УО «Брестский государственный технический университет», г. Брест

ПРОБЛЕМЫ МОНИТОРИНГА СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПЕРЕПОДГОТОВКИ КАДРОВ НА ПРИМЕРЕ ИПКиП УО «БрГТУ»

Проблемы современного социально-экономического развития Республики Беларусь ставят перед вузами страны задачу организации процесса по переподготовке специалистов для различных сфер народного хозяйства. Одной из проблем, с которой сталкивается система повышения квалификации и переподготовки кадров, является проблема её мониторинга. На протяжении 2010 – весны 2012 гг. в рамках Института повышения квалификации и переподготовки (ИПКиП) Учреждения образования «Брестский государственный технический университет» кафедрой социально-политических и исторических наук университета был проведён социологический мониторинг, целью которого стало изучение мнения слушателей о работе данного структурного подразделения университета. Среди приоритетных направлений исследования были выбраны две наиболее актуальные проблемы, стоящие перед руководством института: необходимость проведения широкой маркетинговой политики, направленной на формирование контингента слушателей, и проблема повышения качества предоставляемых образовательных услуг. В ходе проведения серии исследований в 2010 – весны 2012 гг. был опрошен 381 слушатель вечернего и заочного отделений института. Анкета, предлагаемая слушателям во время исследования, включала в себя 23 вопроса.

Анализ данных о социальной базе слушателей показал, что на протяжении данного периода она фактически не претерпела серьёзных изменений. Основной состав слушателей института формируется из состава людей, уже имеющих полное высшее образование (60,14% в 2010 г., 56,7% в 2012 г.), из которых выпускники УО БрГТУ – 18,1% (2010 г.) – 21,3% (2012 г.), выпускники УО БрГУ им. А.С. Пушкина – 31,9% (45,3% среди слушателей заочного отделения) в 2010 г. и 37,6% в 2012 г., а так же студенты – 39,13% (60,8% среди слушателей вечернего отделения). Студенты других вузов республики составляют значительное меньшинство. Основную массу студентов представляют студенты 4-5 курсов.

Анализ полученных данных даёт основание говорить об определённом смещении мотивации прихода слушателей для обучения в ИПК. Так, если в 2010 г. 69,6% от общего числа слушателей показали, что основной причиной их обучения в институте стала надежда на повышение шансов на трудоустройство, то в 2012 г. только 46% слушателей определили данный ответ в качестве основного мотива поступления в институт. Если в 2010 г. формулировку «разочаровался в основной специальности» выбрало 17,4% слушателей, то в 2012 – уже 20%. При этом, во время мониторинга в 2012 г. данный ответ стал вторым по



популярности. Замыкает тройку наиболее популярных ответов мотив «На работе требуют образование по данной специальности» – 18,1% и 15% в 2010 и 2012 гг. соответственно. Все остальные возможные причины, побудившие людей повысить свою квалификацию или пройти переподготовку, составляют значительно низший процент.

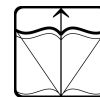
Следует отметить, что ответы на вопрос «Планируете ли Вы работать по получаемой в ИПКиП специальности после окончания обучения» на протяжении трёх лет мониторинга практически не претерпели изменений:

<i>Планируете ли Вы работать по получаемой в ИПКиП специальности после окончания обучения?</i>	Год	
	2010 г.	2012 г.
Да	33%	39%
Скорее да	40%	39%
Скорее нет	15%	13%
Нет	2%	1%
Затрудняюсь ответить	10%	8%
Всего:	100%	100%

В условиях современной социально-экономической обстановки в стране грамотная маркетинговая политика института является залогом успешного набора слушателей на курсы по повышению квалификации. В этой связи одним из основных направлений мониторинга стало изучение вопроса об информировании потенциальных слушателей об образовательных услугах ИПКиП.

<i>Из каких источников информации Вы узнали об ИПКиП УО «БрГТУ»? (возможны несколько вариантов ответа)</i>	Год	
	2010	2012
Реклама в средствах массовой информации	4%	8%
Информация в рамках университета (сообщения преподавателей и сотрудников ИПКиП, день открытых дверей и т.д.)	10%	1%
Сайт ИПКиП УО «БрГТУ»	7%	21%
От знакомых, друзей, родителей	76%	64%
Другое	3%	6%
Всего:	100%	100%

Анализ приведённых данных показывает очевидные изменения источников получения информации потенциальными слушателями института. Так, если в 2010 г. совет родителей, друзей или знакомых для 76% респондентов стал источником информации об ИПКиП УО «БрГТУ», то в 2012 г. только 64% опрошенных узнали о работе института от своих близких. В то же время, если в 2010 г. только 6% опрошенных указали сайт университета в качестве источника первичной информации об ИПКиП, то в 2012 уже 21% (т.е. около 1/5 респондентов) получили информацию из данного электронного ресурса. Так же заметно снизилась активность в проведении маркетинговых мероприятий в рамках самого университета: в 2010 г. информацию об ИПКиП в стенах вуза получило 10% респондентов, а в 2012 г. уже только 1%. Учитывая тот факт, что



в 2010 г. 52,7% слушателей вечернего отделения и 32,6% слушателей дневного отделения составляли настоящие или бывшие студенты УО «БрГТУ», руководство института упускает реальную возможность в расширении рекламных мероприятий. Возможно, данная ситуация нивелируется рекламными кампаниями в региональных СМИ. Так, мы отмечаем рост числа слушателей, получивших информацию об образовательных услугах, оказываемых ИПКиП УО «БрГТУ», из средств массовой информации с 4% в 2010 до 8% в 2012 гг. Однако следует отметить, что реклама в СМИ как источник информации относится исключительно к печатным органам, в то время как телевидение и радио среди ответов респондентов не отмечались.

Вторым направлением мониторинга стало исследование вопросов, связанных с качеством преподавания и уровнем образования в системе ИПКиП. Ответы на вопрос о том, насколько слушатели удовлетворены качеством обучения в институте, при соцопросе в 2010 г. распределились следующим образом:

<i>Насколько Вы удовлетворены качеством обучения в ИПКиП?</i>	Средний балл по 10-балльной системе (2010 г.)
В целом	7,2
Набором дисциплин	7,1
Содержанием лекций	7,1
Формами контроля знаний	7,5
Обеспеченностью учебно-методической базой	5,6
Профессионализмом преподавателей	8,3
Прикладной направленностью обучения	6,9
Среднее значение по всем позициям	7,1

Следует отметить, что низший процент среди всех вариантов ответов получил ответ «обеспеченностью учебно-методической базой». Однако анализ мониторинга позволяет делать вывод о том, что слушатели крайне сложно конкретизируют данный вариант ответа в так называемых открытых вопросах. Так, при ответе на вопрос «Если Вы не удовлетворены качеством обучения в ИПКиП, то чем именно?» наибольший процент респондентов выбрали ответы: «Плохой работоспособностью компьютеров на лабораторных занятиях, некачественной настройкой ПО» – 3,1%; «Отсутствием учебно-методического материала в достаточном количестве» – 1,4%. Как видно, данный вариант вопроса носил открытый характер, и всего респондентами был предложен 31 вариант ответов, что говорит о крайней степени разбросанности взглядов на проблему организации учебного процесса. В то же время на отсутствие необходимой литературы указывают до 29,7% слушателей вечернего отделения института.

Возвращаясь к вопросу об учебно-методическом обеспечении процесса обучения в системе дополнительного образования, можно отметить, что 91,3% слушателей отметили, что при подготовке к экзаменам и зачётам они пользуются конспектами лекций, 39,9% – услугами университетской библиотеки, 64,5% – Интернет-ресурсами. Данный вопрос допускал возможность выбора нескольких вариантов ответов.



При проведении мониторинга в 2012 г. был в определённой степени изменён характер предлагаемых ответов. Ответы на данный вопрос распределились следующим образом:

<i>Насколько Вы удовлетворены качеством обучения в ИПКиП?</i>	Средний балл по 5-балльной системе (2012)
Расписанием занятий	2
Содержанием занятий	1,7
Учебно-методической базой	1,8
Профессионализмом преподавателей	1,5
Среднее значение по всем позициям	1,75

Очевидно, что с течением времени требования слушателей к системе повышения квалификации возрастают, что в определённой степени вызывает трудности как с организацией учебного процесса, набором дисциплин, так и с качеством предлагаемых образовательных услуг.

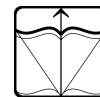
Ещё одним вопросом, направленным на изучение мнения слушателей о качестве подготовки в ИПКиП, стал вопрос «Как вы полагаете, соответствует ли содержание и уровень преподаваемых дисциплин в ИПКиП требованиям времени?» Ответы на данный вопрос распределились следующим образом:

<i>Как вы полагаете, соответствует ли содержание и уровень преподаваемых дисциплин в ИПКиП требованиям времени?</i>	Год	
	2010 г.	2012 г.
Полностью соответствует	14,1%	17%
Скорее соответствует	79,7%	71%
Скорее не соответствует	3,1%	12%
Полностью не соответствует	3,1%	0%
Всего:	100%	100%

Таким образом, очевидно, что на протяжении трёх лет проведения мониторинга оценка соответствия содержания и уровня преподаваемых дисциплин требованиям времени практически не изменилась и осталась достаточно высокой. Принимая во внимание тот факт, что значительная часть слушателей ИПКиП, и особенно заочного отделения, являются практикующими специалистами, можно сказать о высокой оценке респондентами качества получаемого образования.

Значительная часть вопросов анкетирования составлялась по непосредственному желанию сотрудников аппарата управления ИПКиП и касалась текущих проблем организации учебного процесса в институте: формам промежуточного и итогового контроля, организации распорядка учебных занятий, экзаменов и зачётов и т.д.

В заключение можно отметить, что социологические исследования как в системе высшего, так и в отношении послевузовского образования являются эффективным инструментом мониторинга, что, безусловно, способствует каче-



ственному и непрерывному развитию и совершенствованию системы. Подобный мониторинг позволяет вскрывать острые проблемы, стоящие перед аппаратом управления, и оперативно вносить корректировки в образовательный и воспитательный процессы.

УДК 378.046.4

Назаренко В.Г., Миронова П.В., Малиновская Т.И.

УО «Белорусский государственный университет

информатики и радиоэлектроники»,

Институт информационных технологий, г. Минск

СОВМЕЩЕНИЕ ФОРМ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ

При разработке курсов повышения квалификации Институт информационных технологий БГУИР основывается на мировом опыте подготовки кадров. В работе [1], например, приведены конкретные рекомендации по созданию и организации работы корпоративных учебных центров Германии, Японии, Великобритании, США и других стран, использованию информационных технологий при обучении. Основные принципы и формы подготовки кадров за рубежом в сокращенном варианте изложены в работах [2] и [3].

В Японии наиболее востребованы заочные курсы, которые используют как экономически выгодный метод совершенствования навыков руководителей в бизнесе и управлении. Под влиянием рыночного спроса на вооружение многими ведущими университетами было принято дистанционное обучение. По завершении обучения слушатели могут получать сертификаты, дипломы, степени бакалавра или магистра и даже ученые степени. Реализуется это, частично, и в Российской Федерации. Нижегородский государственный технический университет проводит обучение слушателей дистанционному курсу «Инновационные технологии в образовательной сфере» объемом 72 часа и продолжительностью 1-3 месяца. По окончании обучения выдается Удостоверение о повышении квалификации и прохождении программы дополнительного профессионального образования.

Увлеченность новыми технологиями обучения и мультимедийными средствами для большинства организаций экономически не оправдана. Основным фактором их применения являются финансовые возможности организаций, слушателей. Заказной пакет мультимедиа можно считать безубыточным, если по нему обучается как минимум 100-200 обучаемых.

Мировой рынок располагает сейчас широким ассортиментом качественных компьютерных программ. Однако надо учитывать высокую стоимость предлагаемых услуг в данной области. Школа бизнеса при Университете Мичиган в сотрудничестве с компанией FT Knowledge предлагает программы на бескредитной основе, ориентированных на менеджеров среднего звена, по таким