

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ

И.А. Шебанова

Брестский государственный технический университет, г. Брест

Лишь немногие могут творить политику, но судить о ней могут все. Перикл.

Мой интерес к данной теме был продиктован не стремлением поделиться собственным опытом, либо глубокими знаниями, а желанием найти ответы на стоящие передо мною вопросы: пужно ли интересоваться политикой, свободны ли мы от нее, что, как, и когда формирует политическое сознание и политическую культуру личности?

Истинный показатель цивилизации – не уровень богатства и не величина городов, не обилие урожая, а облик человека, воспитываемого страной.

Р.У. Эмерсон

Задумывались ли мы, почему люди проявляют или не проявляют интерес к политике? Люди какого социального статуса, возраста больше времени уделяют политической информации? В какие исторические моменты усиливается или уменьшается интерес к событиям на политической арене? Внутренняя или внешняя политика страны привлекает больше внимания? Какую потребность удовлетворяет человек просиживая часами у телевизора, наблюдая за политическими коллизиями или активно участвуя в демонстрациях, митингах? Готовы ли учителя, воспитатели дать полноценную информацию на вопросы по основным проблемам политики и экономики современного этапа?

Откуда берется политическая культура? Ясно, что с ней не рождаются. Основы закладываются скорее всего в семье, школе и путем самовоспитания.

По поводу вопроса, с какого возраста начинают формироваться политические знания нет однозначного ответа. Некоторые авторы (в част. С.А. Наумова) считают, что первую политическую информацию ребенок способен воспринимать в 3-4 года. Основное влияние в этом возрасте оказывают родители, семья и в малой степени средства массовой информации.

На иной позиции стоит швейцарский детский психолог Ж. Пиаже. Он считает, что дети до одиннадцатилетнего возраста не обладают концептуальными навыками (или способностью к абстрактным рассуждениям) каким-то образом связывать свое положение с политическими феноменами. Они вообще не думают о политике. В этом вопросе детям свойственен эгоцентризм, и представления о политической власти, об участниках политического процесса весьма смутные и путанные. Обычно к 12 годам дети знают некоторых политиков и вызывают симпатию или антипатию, что во многом отражает позицию родителей.

Постепенно, в процессе социализации и взросления формируется в той или иной мере политическая культура, как часть социокультурной системы.

С послевоенного времени и до начала 90-х годов первоначальные элементы политической культуры молодежь приобретала, участвуя в работе пионерских и комсомольских организаций. Но особенность современного момента в том, что молодежь в большинстве своем не принимает активного участия в деятельности молодежных организаций.

Мое поколение прошло школу политинформации, слушало лекторов общества «Знание», участвовало в ленинских субботниках. Таким образом, формировалась некая степень политической культуры.

Для сравнения с тем временем приведу небольшой отрывок из журнала «Воспитание школьников» за 1989 год. «Если школьник хорошо готовит и проводит политинформации, внимательно следит за происходящими в мире событиями, но при этом занимается, скажем, фаршовой или не видит ничего зазорного в том, чтобы купить у спекулянта какую-нибудь модную вещь, то такого человека вряд ли можно считать политически культурным». [5]

Школа, безусловно, дает зачатки политических знаний. Начиная с 1 класса детей знакомят с символикой государства, объясняют, что каждый человек – гражданин государства, знакомят с национальными традициями, праздниками, одеждой, историей, выдающимися деятелями (Скорина, Ефросиния Полоцкая, К.Туровский и др.). Таким образом, складываются основные знания и ориентиры, а в частности, в политическом плане: существование демократического общества с верховенством закона и с делением власти на законодательную, исполнительную и правовую.

Преподавание истории философских учений также способствует формированию умения логично мыслить, сравнивать, сопоставлять. Так, изучение и обсуждение «Политики» Аристотеля, учения о государстве Гоббса, трудов французских социалистов-утопистов, классиков марксизма при творческом использовании этого материала дают возможность приобрести не только знание истории, но и являются средством развития логики, интуиции, способности анализировать прошлое и современное. Здесь я остановилась только на преподаваемых мною предметах, опустив специальные учебные программы как «Политогия» и др.

В интересе или равнодушии к политике отражается понимание личностью соотношения, которое устанавливается между вынужденно социально-регламентируемыми условиями и практической возможностью действий людей. Правда, политическая оценка действительности зависит от того конкретного положения, которое занимает носитель этой оценки.

В одном из произведений Толстого описан один «лояльный» диалог. Кто-то спрашивает у мужика на паромной переправе:

- Ты царя признаешь?

- Признаю! – отвечал мужик. – Как же не признать – царь сам по себе, я сам по себе!

Традиционные для советского времени политические цели по форме себя изжили. Я не согласна, что молодежь живет идеалами отцов и дедов. Времена изменились, изменились и ценности.

Обновление общества вызывает повышенную потребность в овладении политическими знаниями, чтобы правильно ориентироваться в соответствии с действительностью. Если раньше молодежь больше интересовала события международной жизни, то теперь – процессы, которые происходят в своей стране. Они сложны и кто может помочь молодым, да и не очень молодым разобраться в лавине различной информации? Готовы ли мы сравнивать противоречивые материалы разных газет и журналов, анализировать, как освещена в них одна и та же тема? Порой возникает впечатление, что мы оказались предоставленными самим себе и в некоторой степени потеряли перспективу собственной судьбы. Как сказал Достоевский в «Бесах»: «В моде был некий беспорядок умов». Было бы хорошо поскорее избавиться от этой моды.

В научной литературе, посвященной политической тематике, я нашла множество определений «политической культуры». Были и опровержения их другими авторами. Давать здесь собственное не имею компетентности и не вижу необходимости. Но считаю уместным не забывать определение Далема понятия «культуры» вообще. В 1881 году Даль говорил дос-

таточно кратко и вразумительно, что культура есть «образование умственное и нравственное». А определения «политической культуры» при всем их разнообразии сводятся к совокупности ценностей, установок, убеждений, ориентаций, которые служат упорядочению политического опыта и регулированию политического поведения.

Впервые термин «политической культуры» использовал немецкий просветитель 17 века И. Гердер. Заслуга в разработке концепции принадлежит американскому политологу Г. Алмонду (род. 1911). Политические ориентации включают, по мнению Г. Алмонда, три вида компонентов: 1) знания, полученные индивидом о политиках, политических институтах и партиях; 2) чувства (симпатии, антипатии, восхищения, презрения), которые обуславливают реакцию личности; 3) ценности, верования, идеалы.

Гражданин, обладающий высокой политической культурой способен правильно ориентироваться в текущей политической обстановке, менее подвержен эмоциональному психозу толпы, которой характерны преобладание чувств над разумом, глухота к доводам, отсутствие толерантности к политическим оппонентам.

Какие же основные факторы являются определяющими для политической культуры?

Наверное, определяющим фактором, формирующим политическую культуру являются объективно складывающиеся в обществе социально-экономические отношения, в которые непосредственно включена среда жизнедеятельности человека.

Люди испытывают на себе влияние со стороны тех условий, в которых они живут. И хочешь — не хочешь, а вспоминаешь в данном контексте Маркса, что общественное бытие определяет сознание людей. Следовательно, создание отношений социальной справедливости оказывает огромное влияние на их положительную оценку.

Вторым важным фактором, согласитесь, который формирует политическое сознание (как части мировоззрения) является включенность человека в заданную деятельность: выступить на собрании или нет, принять участие в выборах, референдуме, в экологическом митинге, охране памятников. Политическая культура проявляется в отношении к людям других национальностей, к своей стране. Как сказал Е. Евтушенко: «Не любя свой народ, не полюбишь ничей».

Ну, и следующим фактором, мощным фактором является просветительская и идеологическая работа. Это очень действенное средство, формирующее позитивное или антагонистическое отношение к событиям и реалиям. В идеологической работе содержатся большие возможности. Но важно понимать, что мировоззрение в приказном порядке создать в сознании человека невозможно. Здесь крайне важную роль приобретает доверие, расположение к тому, кто несет информацию. Если не имеешь полного доверия, то может случиться так, что влияние политика, лидера, воспитателя и пр. будет минимальным и даже с отрицательным знаком. Эта работа требует искренности и заинтересованности в судьбах людей, к которым обращаешься. Если улавливается формальное отношение, рассогласованность между словом и делом, то возникает тоже формальное отношение к тому, к чему зовут.

Хотелось бы остановиться на необходимых для сферы политики качествах: компетентность и порядочность. Наши вожди, воспитатели, как и миллионы наших граждан должны обладать психологией, культурой, образованием не только умственным, но и нравственным. Моральные нормы для политиков и для граждан должны быть те же. Как сказал Н.И. Бухарин в 1929 году: «Совесть не отменяется, как некоторые думают, в политике».

Нравственность никогда не должна подменяться идеей (пусть даже коммунистической или всеобщего равенства).

Соглашусь с Н.А. Местовским (г. Минск), что в молодежной среде сложилась ситуация некоторого политического вакуума, т. к. развал советского государства, разоблачение господствующей коммунистической идеологии привели к потере социальных ценностей, которыми жили целые поколения. Молодые люди не имеют исторического и социального опыта, который не может пока заменить образование.

Для культуры (в том числе политической) нужна грамотность историческая, нужна преемственность, а этого-то у молодёжи нет. Как написал Сергей Залыгин: «Страну без преемственности всегда было не трудно соблазнить неким НАЧАЛОМ. Социалистическим, капиталистическим, славянофильским, западничеством». [8]

Студенческая молодёжь является своеобразным барометром настроений и поведения социально активной части населения. Недавно я решила провести не социологическое исследование (для этого не было возможности), а небольшой опрос среди студентов своей кураторской группы и некоторых групп 1 курса экономического факультета.

Было опрошено 105 студентов (возраст 17-19 лет). На вопрос: смотрите ли Вы телевизионные передачи на политические темы? – были даны следующие ответы:

регулярно – 14 человек – 13%, изредка – 81 чел. – 77%, никогда – 10 чел. – 10%.

Читаете ли Вы политическую прессу?

Регулярно – 10 чел. – 10%, изредка – 73 чел. – 69%, никогда – 23 чел. – 21%.

Из политических и общественных событий большую заинтересованность проявляют к политической жизни собственной страны – подавляющее большинство – чем к дальнему зарубежью. Однако на вопрос: Кого из политических деятелей своей страны Вы знаете?

многих – ответили 7 студентов, мало кого (обычно 2-3-х лидеров) – 51 человек

только президента знают 47 студентов – почти половина из опрошенных.

Политически грамотным из нынешних руководителей чаще всего называли президента России Путина – 49 человек, Шойгу – 5 чел., Жириновского – 3 чел. И в единичных случаях отметили политических лидеров России, таких как С. Иванов, Немцов, Хакамада и др., а также из РБ – С.В. Гайдукевича, Еромошина, Басалая, Овечкина.

В конце опроса я попросила дать оценку собственной политической культуре. Такими себя считают иногда те, кто телепередачи смотрит изредка и ничего не читает в прессе на политические темы.

Политически грамотными себя считают 19 студентов, не в полной мере – 11 чел.

Не признали себя такими 75 человек. (Самокритика или объективность?)

В чем причина того, что большая часть молодежи, интересуясь внутренней политикой страны и изредка проявляя интерес к внешней, практически не читает прессу. Тут необходимо задуматься и социологам и журналистам. Порой газеты (да и телепередачи) напоминают какие-то криминальные листки, посвященные тому, кто кого и как обманул. И в эту игру вовлечено государство.

Необходима прежде всего культура, причем культура политическая и нравственная на государственном уровне. Сейчас создано множество вроде бы демократических институтов, бесчисленное количество комитетов и комиссий, которые часто компрометируют демократию. Протекционализм, взяточничество стали идеологией некоторых чиновников. Отсюда

низкий уровень популярности основных управленческих структур. А молодежь является критически настроенным политическим субъектом.

Но нужно учитывать, что интерес к политической информации, знания еще не являются определяющим признаком политического сознания, пока они не трансформируются в ценностные ориентиры и не перейдут в действия, поступки, в личное участие в политических (митинги, шествия) и институциональных (выборы, референдумы) мероприятиях.

Но, думаю, верным является то, что всеобщее участие граждан в политике утопично, и как писали Г. Армонд и С. Верба в книге «Культура гражданина», в идеальной культуре гражданственности активность и вовлеченность граждан должны уравновешиваться некоторой долей пассивности и неучастия.

Иногда у меня возникал вопрос: в чем причина аполитичности людей в наиболее развитых капиталистических странах? Когда-то меня поразила передача из Австралии, в которой журналист проводил опрос прохожих делового района столицы и многие говорили, что политикой не интересуются и даже встретились такие, которые не могли назвать главу страны. Явно звучало: мне это не интересно и не важно.

Мне кажется, такая аполитичность свойственна относительно благополучным социальным слоям в странах с исторически устоявшимся законодательством. В таком обществе утвердилось взаимное уважение и доверие каждого к власти, а власти — к гражданам. Отсюда — добровольное исполнение своих государственных и частных обязательств, чувство собственного достоинства.

Чем же можно объяснить порой равнодушное или даже негативное отношение к политике многих рядовых граждан в нашей стране на современном этапе? Неужели решены все правовые и социально-экономические задачи? Может причина индифферентности, аномии некоторых граждан, в том числе и молодежи, в отсутствии единой идеологии, которая давала бы устойчивые представления, нормы, принципы нравственности (напр. Моральный кодекс строителя коммунизма), создала бы уверенность, что внутренние государственные дела решены, а политический интерес сосредоточился бы за пределами собственных территорий.

Нынешние политические реалии очень противоречивы, заметны проявления агрессивности, некорректности поступающей информации, и, возможно, отсюда отчужденность от политики и ориентация на стандартные молодежные ценности: здоровье, материальный достаток, семья. В свое время Гегель говорил, что «лишь в эпохи, в которые действительность представляет собою пустое, бездуховное и лишенное устоев существование, индивидууму может быть дозволено бежать от действительности и отступать в область внутренней душевной жизни». [2]

Политическая культура в сочетании с активной деятельностью имеют свои темпы и динамику формирования, которые не совпадают с изменениями экономического и социального характера. Последние создают условия для изменения типа политических ориентаций. Это, думаю, необходимо учитывать и политикам и воспитателям.

Несмотря на то, что значительное влияние оказывает непосредственное окружение (упоминаемые выше семья, школа, знакомые, СМИ), в любом случае политический выбор более всего зависит от способности личности самостоятельно принимать решения и ответственность за них, от информированности и компетентности человека.

Для формирования политического сознания у молодежи потребуются усилия многих социальных институтов, служб, журналистов. Тогда эмоции не будут преобладать над сознанием и отсутствие политической культуры не станет платформой для различных манипуляторов, и осознание своей личностной основы не превратит нынешнюю молодежь в толпу. Гитлер, делясь своим опытом, в книге «Mein Kampf» писал: «Широкие массы состоят отнюдь не из одних профессоров и дипломатов, и те незначительные знания, которыми они обладают, направляют их скорее в сферу чувств... Уважение, ненависть более движущей силой всех великих переворотов являлись не научные открытия – они не воодушевляли массы, – а овладевший массами фанатизм и иногда подстергавшая их истерия...».

Литература.

1. Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. – М., 1997. – 544 с.
2. Гегель Г.В.Ф. Соч. Т. 7. С. 158.
3. Кривогуз И.М. Политология. – М., 1999. – 288 с.
4. Наумова С.А. Что надо знать о политике – Мн., Белорусский фонд Сороса-1997. – 350 с.
5. Вульф В., Иванов В. Политическую культуру – старшеклассникам. // Воспитание школьников. – 1989. - № 3, с. 61-68.
6. Залыгин С. Культура, демократия и тоталитаризм.//Новый мир. – 1997. - №8.
7. Местовский Н.А. Состояние политической культуры студенческой молодежи в современном трансформирующем обществе. // Социология. - № 2.