

ЭКОЛОГИЯ ДУШИ
(на примере работы с художественными текстами
экологического характера)

М. П. Жигалова

УО «Брестский государственный технический университет», Брест, Беларусь,
zhugalova@mail.ru

Аннотация. На примере творчества русскоязычного писателя Беларуси Э. М. Скобелева показано, как в ходе интерпретации и анализа художественных текстов экологического характера на практических занятиях в вузе формируется экологическая культура студента и главный её компонент – экология человеческой души и отношений.

Ключевые слова: душа, экология, текст, интерпретация, анализ, обучающиеся, экологическая культура.

ECOLOGY OF THE SOUL
(working with environmental texts)

M. P. Zhigalova

Annotation. Using the example of the creative work of the Russian-speaking writer of Belarus E. M. Skobelev, it is shown how during the interpretation and analysis of artistic texts of an ecological nature in practical classes at the university, the student's ecological culture is formed and its main component is the ecology of the human soul and relationships.

Keywords: soul, ecology, text, interpretation, analysis, students, ecological culture.

Введение. *Объектом* нашего исследования являются художественные тексты экологического характера и методы работы с ними на практических занятиях с иностранными студентами в техническом вузе.

Актуальность заключается в том, что сегодня, в эпоху технологизации и прагматизма, вопрос о чистоте человеческой души, об охране душевного состояния, а также забота о чистоте и развитии души, не менее важен чем экология природы. Умеем ли мы радоваться и сострадать, сочувствовать, сопереживать, творить добро, быть милосердными и откликаться на чувства других и держать свою душу открытой. Понимаем ли мы, насколько это всё морально ценно, насколько оно способствует благополучию человека, общества в целом. Всё это и есть экология души.

В современном мире русские учёные (И. П. Герасимов, А. М. Гиляров, В. Г. Горшков, К. С. Лосев, Н. Н. Моисеев, Я. П. Наумов, В. В. Розанов и др.) и зарубежные (Ю. Одум, Цж. М. Андерсен, Э. Пианка, Р. Риклефс, М. Бигон, А. Швейдер, Т. Миллер и др.) рассматривают эту проблему с метапредметных позиций, в том числе, и с позиций педагогических (Т. Я. Ашихмина и др.). Подчёркивается, что сегодня важно больше внимания уделять вопросам экологической культуры, в том числе и в университетах, чтобы повысить интерес обучающихся к законам природы и строгому следованию им.

Проведённый среди учащихся и студентов университета опрос, изучение интернет-ресурсов по теме показали, что не все опрошенные знакомы с понятием «экология души»; не все знают, а самое страшное, не все считают нужным заботиться о «чистоте» души. Это помогло нам сделать вывод о том, что и художественный текст экологического характера будет способствовать формированию экологической культуры, поможет студенту-читателю задуматься и над вопросом экологии души, путях её очищения.

Целью нашего исследования является представление разнонаправленной аналитической работы с прозаическим текстом экологического характера малой формы на практических занятиях.

Для её реализации необходимо решить следующие *задачи*:

- произвести отбор материала, предназначенный для интерпретации и анализа на практическом занятии;
- познакомиться с читательским восприятием прочитанного;
- произвести интерпретацию и анализ прочитанного с целью обогащения лексического запаса, осмысления прочитанного и формирования экологической культуры обучающихся.

В своей статье мы и показали один из фрагментов работы с художественным текстом экологического характера, который поможет задуматься над своими и чужими делами и поступками, увидеть пути очищения души и, может быть, таким образом поможет миру стать добрее.

Материалы и методы. Используя авторский метод художественной интерпретации, попытаемся показать, как в рассказе Э. Скобелева «Невинную душу отнять» (1989) решается экологическая проблема, раскрывается подлинная мудрость в постижении гармонии между природой и людьми, определяется значимость той самой гармонии души, которая должна присутствовать в каждом человеке, а значит, и во всём мире. Автор рассказа уверен, что, если в мире будут царить ложь и алчность, катастрофа неминуема: «Как убедить, что нужно жить правдиво, честно и открыто?» [8, с.134]. «Жизнь не игра, а время испытаний: ты человек или не человек?» [8, с.109].

Используя на практических занятиях авторскую типологию анализа художественных произведений [1, с. 105–106], покажем её эффективную реализацию на примере работы с рассказом Эдуарда Скобелева «Невинную душу отнять».

Сначала мы предлагаем иностранным студентам познакомиться с фрагментами биографии писателя и историей создания произведения. Затем, после прочтения, выявляем читательское восприятие, сопоставляя интерпретацию с мнением литературоведов. И только после этого приступаем к анализу.

Студенты отмечают, что в творчестве русскоязычного писателя Беларуси, публициста, поэта, литературоведа, критика *Эдуарда Мартыновича Скобелева*, мысль об экологии души становится ведущей, потому что известно, что только чистая душа может рождать чистые помыслы и дела. И писатель-пророк, остро чувствующий природу, понимает это. А значит, такому человеку всегда дорог мир, в котором он живёт. Но не менее значим ему и день завтрашний. Будет ли он? И что необходимо делать человечеству, чтобы этот мир состоялся.

Современные исследователи подчёркивают разносторонний характер творчества писателя [3; 4]. И вместе с тем, замечают, что, по мнению писателя, «жизнь – это гармония. Там, где она нарушена, – страдание и гибель» [5, с. 333]. Поэтому многие герои Э. Скобелева озабочены будущим Планеты, Матери-Земли и понимают, как важно эту главную проблему выживания человечества решать всем вместе. Так, Луийя, героиня его романа «Катастрофа», утверждает, что «нет большего горя, если человечество выйдёт в космос разобщённым» [6, с. 266], ведь «...человеку больше всего нужно...не благосостояние, а безопасность человечества, с которой только и начинается всё остальное» [6, с. 265]. Другой герой его романа «Пересечение параллельных» Веремич замечает, «чтобы избежать вселенской катастрофы, человек должен следовать уже известным заповедям: видеть добро, стремиться к добру и всеми силами сопротивляться злу...морально всё то, что отвечает интересам человечества как космического целого, что уравнивает народы в праве влиять на общие судьбы, что сплачивает и укрепляет мир...» [7, с. 389]. В своём дневнике Альфред пишет: «Не оставить бы детям мир, неприглядней, чем есть». И далее он размышляет: «Какой быть жизни, чтобы были лучше люди? Каким быть людям, чтобы жизнь была богаче и полнее?» [7, с. 509].

Некоторые из студентов-читателей интерпретируют прочитанное, высказывая свои суждения: «Когда читаешь его произведения, невольно на ум приходит мысль об экологии жизни вообще: природы-Матери и всей Планеты, чистоты человеческих отношений, экологии человеческой души...»; «Действительно, самое большое заблуждение всего человечества сегодня заключается, наверное, в том, что оно уверено, что природа подчиняется ему, что человек создал свои законы Природы, по которым она должна жить».

Подытоживая отзывы читателей о прочитанном, преподаватель подчеркнёт, что «На самом деле, всё происходящее ныне на планете свидетельствует об обратном. Природа не только создала свои законы, но гораздо дальше человека пошла в плане нравственном. Она гораздо сильнее человека и как Мать-кормилица прощает ему многие «грехи», но всегда его любит и примет любого [2].

Анализ текста начинается с выполнения *притекстовых заданий*, а позже студенты обращаются к *послетекстовым*, которые и помогут выявить не только знание прочитанного, но и поработать над эмоциональной стороной восприятия содержания, формирующую экологическую культуру обучающихся. Приведём примеры таких заданий.

Притекстовые задания (Задание 1. Прочитайте рассказ Эдуарда Скобелева «Невинную душу отнять». Разделите его на смысловые части. Озаглавьте их. Составьте план. Задание 2. В каждом из смысловых частей прочитайте ещё раз фрагмент и скажите, о чём он?). *Послетекстовые задания* (Задание 1. Ответьте на вопросы: *Чью жизнь описывает автор? Что случилось с Лосихой? Как на это отреагировал Лось? О чём этот рассказ?* Задание 2. Как вы понимаете слова автора: «Отчего вы, люди, не цените, не умеете ценить то благо, которое даровано вам по рождению?». Задание 4. Найдите в тексте и прочитайте, какие чувства испытывают животные Лось, Лосиха и люди –

охотники. Как эти чувства их характеризуют? *Задание 5.* Напишите, какие чувства у вас вызвал этот рассказ. О чём заставил задуматься?).

Результаты и обсуждения. Обратимся к конкретным примерам, взятым из текста рассказа и покажем, как можно вести на практических занятиях разнонаправленную аналитическую работу с прозаическим текстом экологического характера малой формы.

Описание жизни Лося и Лосихи заставляет читателя почувствовать человеческую чѐрствость, ощутить всю боль трагедии семьи животных, испытать жгучую ненависть к людям-убийцам. Правда, природа не проявляла ненависти к этим людям. И в этом нет ничего удивительного, ведь природа-Мать не может ненавидеть своих детей, она любит их потому, что они есть. И потому, наверное, справедливо замечено, что «умное дитя жалко раз, а глупое – дважды». Тема рассказа – взаимоотношения человека и природы. Идея – гармония или дисгармония? Автор высказывает опасение: гармония человека и природы нарушена, и сегодня они чаще живут в атмосфере непонимания, вражды. А надо бы «прильнуть к Матери-Природе, довериться ей полностью».

Можно предположить, что рассказ написан по следам аварии на Чернобыльской АЭС, произошедшей в 1986 году. «Подозрение о какой-то страшной беде, постигшей лес и лесных жителей, а вместе с тем и Лосиху, зародилось, когда Лось увидел на берегу реки дохлых выюнов и небольшого сома, а в ольшанике наткнулся на труп болотной совы. Вот тогда он вспомнил о том, что аисты, две семьи, жившие за лугом у реки, ближе к деревне, давно снялись с обжитых мест и улетели. Или они тоже погибли? Присмотрев за собой, что он тоже стал быстро уставать и часто испытывал боли в брюхе, Лось решил уйти из этих гиблых мест, и Лосиха покорно последовала за ним, хотя переходы давались ей с большим трудом» [9]. Автор начинает свой рассказ о жизни животных с ряда вопросительных предложений: «Может, он совсем постарел и разучился скользить почти бесшумной тенью? Может виною тому предчувствие, что он теряет Лосиху навсегда?». Читатель узнаёт судьбу этой пары животных: как они встретились, как были счастливы, как умели чувствовать красоту, которая их окружала: «Она (Лосиха) любила взбираться на песчаный холм и смотреть оттуда, как за лес спускалось солнце...и звуки глохли, и всё живое умиротворѐнно провожало эту великую радость – солнце» [9]. И вдруг... Блеск в глазах Лосихи пропал, когда у неё родился мѐртвый телѐнок. Что стало причиной, никто не знал, но почему-то всё реже она стала пить воду из реки, предпочитая пить из ручья или болота; стала избегать привычных мест кормѐжки. Перестали прилетать сюда аисты. И вскоре Лось и Лосиха покинули это гиблое место. Лосихе становилось с каждым днѐм всё хуже. «К людям! – тотчас решил Лось, хотя они и не вызывали у него большого доверия. Но более слабый всегда верит в помощь более сильного» [9]. Гармония в рассказе заканчивается тогда, когда появляется человек, нарушающий покой природы. Он бессмысленно и грубо уничтожает всё на своём пути (даже Лось и Лосиха погибают от руки человека!). Автор подчѐркивает, что всё живое пережило столько горя, и, казалось бы, это должно было объединить людей и животный мир, ведь несчастные Лоси отправлялись

к людям за помощью. Но оказалось, что даже горе людей ничему не научило: они продолжают уничтожать природу и тех, кому всё-таки удалось выжить в этой катастрофе: «Отчего вы, люди, не цените, не умеете ценить то благо, которое даровано вам по рождению? Посмотри, человек, сколько вокруг живого цвета!» [9].

Это подчёркивает и *композиция* рассказа. Рассказ начинается с того, что Лось отправился за помощью к людям и потерял свою Лосиху. Его мучают горькие предчувствия, но он продолжает её искать. *Ретроспективный план* помогает понять историю знакомства животных, их трагедию – смерть лосёнка и следующую за ним болезнь Лосихи. И надежда у Лося теперь только на человека, к которому он и отправляется за помощью. Однако вместо помощи их ждало убийство: во дворе дома он находит зарубленную топором хворую Лосиху, а слёзы в глазах Лося свидетельствуют о его глубоких чувствах. Смерть здесь ждала и его, могучего, сильного и мудрого. «Лось был, конечно, уже стариком. Правда, ещё крепким, даже могучим. Он носил самые ветвистые и тяжёлые рога во всей округе, одним ударом которых пришиб как-то громадного волка-пришельца». Лосиха была романтической, кроткой тихой: «Она любила бродить по незнакомым местам, умела чувствовать красоту. Напрягаясь всем телом и наставляя уши, она благоговейно смотрела на реку, вечную плынь, слушала пение лесных птиц» [9].

Заметим, совсем по-другому описывает автор людей-убийц: «Было ясно, что эти плотные, как брёвна люди, в телогрейках и треухах, провонявшие жжёным табаком и мерзкою водою, убили хворую Лосиху, когда она пришла просить о помощи» [9]. Ещё большее пренебрежение и даже отвращение к людям описывает автор в сцене дележа мяса убитой Лосихи: «Выпьём мужики за мир на земле и наше взаимное понимание!» [9]. *Концовка* рассказа лишь дополняет образ жестоких убийц: они решают, кому какой кусок мяса достанется, после того, как будет нанесён последний выстрел в уже умирающего Лося: «Старый Лось отбросил всякую мысль о мести. Он мог бы расшвырять или даже забить насмерть этих убийц, но он слишком сознавал, как они жалки в своём преступлении и как несчастны, если не понимают и никогда не поймут своего несчастья. Лось не испытывал страха и даже считал, что после смерти Лосихи, смерти, которую он ускорил, ему больше нечего делать на земле» [9]. Одной из *сильных позиций* рассказа, представляющих концепцию автора, его мнение, является описание «священного обряда» у животных – их поведение во время захода солнца: «Момент, когда солнце опускалось, был священным – никто не пил воду, никто не кормился, никто не охотился. Все понимали, что они равно ничтожны перед этой могучей рекою тепла и света, и, если не подтвердят своё восхищение, светило может не явиться, и ночь затянется, и это разрушит всё течение жизни» [9]. Животные ощущают вышестоящую силу, поклоняются ей, трепещут перед ней. Это подтверждает лишь то, что у животного мира, у мира природы есть своя религия, и Бог жизни – это вечное Солнце, которому они поклоняются, чего не скажешь о человеке. Может быть, поэтому автор, сравнивая человека с животным, пытается сказать, насколько животные во всех отношениях благороднее, нежели люди.

Это отчётливо продемонстрировано автором рассказа на отношениях Лося и Лосихи. С каким трепетом и любовью Лось относится к своей любимой, особенно во время её болезни: как ухаживает за ней, оберегает, пытается накормить: «Ночами Лось располагался на снегу с неветреной стороны, прикрывая собой Лосиху, или вовсе дремал, стоя подле неё... Старый Лось, жалея подругу, иногда лизал её нос и волосатый подбородок» [9]. Даже когда Лосиху убили, Лось не убежал, он остался преданно ждать смерти рядом со своей любимой: «Бедная моя любимая Лосиха! Видишь, я не изменил тебе, не побежал прочь...» [9]. Примечательно также и то, что названия животных автор пишет с большой буквы неслучайно, придавая, таким образом, этой паре животных большую значимость, подчёркивая их величие и превосходство над людьми. Заметим, что никому из людей-убийц автор имени не даёт. И это тоже неслучайно. Имя имеют люди, а убийцы – нелюди. Они хуже животных. Э. Скобелев подчёркивает, что животным неведомо чувство предательства. А человеку...? Экология души, чистота человеческих отношений – вот что выходит здесь на первый план.

Структурный тип речи, используемый в рассказе, лишь подчёркивает это. Рассказ ведётся от разных лиц. Сначала от лица нарратора (рассказчика), затем автора, затем функцию рассказчика писатель передоверяет своему персонажу – Лосю («Мы, животные, ...», «Нам, зверям, ...» и др.). Автор будто бы самоустраивается. Лось (персонаж) сам рассказывает о себе, о других животных, о том, что они чувствуют и о чём думают. Такой приём стилизации придаёт событиям характер достоверности, а рассказу колорит подлинности. Явной является и *фигура адресата* в произведении. Автор обращается к читателям с просьбой одуматься и остановиться, понять, наконец, своё неразрывное единство с природой и родной землёй. *Объективная модальность* в рассказе устанавливается через категорию сначала изъявительного наклонения глаголов («любила», «увидел», «вспомнил»), затем повелительного («прильните», «не бойтесь», «думайте») и указывает на повествование – рассуждение о вечных ценностях жизни [2]. *Монолог* (Лося) и *диалог* (разговор двух мужчин, совершивших убийство Лося), использование писателем изобразительно-выразительных средств таких, как: сравнения («плотные, как брёвна»), отсутствие имён при описании людей («...завопил голос», «...сказал другой голос») демонстрируют авторскую позицию писателя, его отношение к событиям и персонажам.

Эмоциональное состояние Лося автор передаёт в его *философских рассуждениях о жизни*: «Было ясно..., что они убили хворую Лосиху, когда она пришла просить о помощи... Он мог бы расшвырять и даже забить насмерть этих убийц... Но он слишком сознавал, как они жалки в своём преступлении и как несчастны, если не понимают и никогда не поймут своего несчастья» [9]. Нового трусливого выстрела, который оборвал и его жизнь, раненый Лось уже не слышал... Невинную душу отняли люди, стрелявшие, прежде всего, в самих себя. Понимают ли они это...? Таким вопросом задаётся и писатель, и читатель.

Э. Скобелев в монологе умирающего Лося, мудрого философа, продемонстрировал мир глазами животного неслучайно [2]. Он лишний раз

подчеркнул, как несовершенны взаимоотношения человека и природы: «Как же слабы вы, могущественные люди, умеющие седлать железных драконов! И как беспомощны перед хищной своей глупостью! Как умеете видеть собственное сердце и собственную душу! Как далеки голосам и чувствам взлелеявшей вас Матери – природы! Плоды ваши несовершенны, потому что несовершенны вы сами. Вы тянетесь к тому, что бесполезно, восхищаетесь тем, что бессмысленно, служите тому, что преступно. Вы всегда искали и ищете того, кому можно приписать все свои слабости, перед кем можно покаяться в тайных пороках, от кого можно получить согласие на всё, что хотите...Посмотри, сколько вокруг чистого воздуха, сколько зелёных трав и злаков, сколько прекрасной, утоляющей жажду воды! Разве ты ценишь эти блага? Разве не роешь каналы, не осушаешь болота, не загрязняешь реки? Но когда приходит беда, ты мечтаешь о глотке воды больше, чем о куске хлеба, разве не так? Когда приходит беда, ты вспоминаешь о воздухе, который отравляешь пожарами и запахами ядов своей скученной жизни. Ты не ценишь то, что принадлежит всем в равной степени, но это самое бесценное и самое святое. Мы, звери, сознаём это, а ты, быть может, ещё только начинаешь толковать об этом, не понимая, что истекает время твоего прозрения и нужны не слова, а новая мораль... Вам кажется, что все мы, животные, на одно лицо, все подобны друг другу – зайцы, лоси, волки, лягушки. Но у каждого из нас своё неповторимое лицо и своя неповторимая судьба. Когда вы осознаете это, вы, конечно же, иначе постройте свои связи с землёй и с живыми тварями на ней, – они перестанут быть мишенью непоследовательности и невежества, несовершенства и провалов морали. Ради вас, не ради себя хочу понять, отчего так происходит, что безвинную душу лишают жизни, на которую не имеют никакого права» [9].

В ходе исследования мы пришли к выводу, что, знакомя иностранных студентов на практических занятиях по русскому языку с текстами экологического содержания, преподавателю важно учитывать не только характер заданий и последовательность их выполнения, но и содержание текстов, следуя их мотивированному отбору.

Заключение. В статье была представлена нами разнонаправленная аналитическая работа с выбранным прозаическим текстом малой формы экологического характера, которая проводилась на практических занятиях. Она показала, что рассказ, предназначенный для интерпретации и анализа на практическом занятии, дал возможность студентам познакомиться с его содержанием, произвести интерпретацию и анализ прочитанного, обогатить свой лексический запас, осмыслить прочитанное, понять, что рассказ Э. Скобелева «Невинную душу отнять» – это обращение к читателям-современникам, призыв позаботиться о чистоте своей души, одуматься, осознать свою ответственность за всё, что беспечно разрушается человеком в природе. А значит, сделать вывод о том, что работа с художественными текстами экологического характера содействует формированию экологической культуры обучаемых.

Список цитированных источников

1. Жигалова, М. П. Типология анализа произведений русской литературы: *Монография* / М. П. Жигалова. – Брест : БрГУ, 2004. – 300 с.
2. Жигалова, М. П. Не стреляйте в самих себя... (по рассказу Э. Скобелева «Невинную душу отнять») // *Русский язык и литература* / М. П. Жигалова. – Минск, 2012. – № 4. – С. 17–20.
3. Русскоязычная литература Беларуси конца XX – начала XXI века: сб. научн. статей / редкол.: С. Я. Гончарова-Грабовская (отв. ред) [и др.]. – Минск : РИВШ, 2010. – С.10–15.
4. Боровко, В. Ю. Специфика художественной прозы Э. Скобелева // *Русскоязычная литература Беларуси* / редкол.: С. Я. Гончарова-Грабовская (отв. ред) [и др.]. — Минск : РИВШ, 2010. – С. 4–9.
5. Скобелев, Э. М. Гефсиманский сад: (Блуждание современного духа) / Э. М. Скобелев. – Минск : Мастацкая літ., 1993. – 334 с.
6. Скобелев, Э. М. Катастрофа / Э. М. Скобелев. – Минск : Мастацкая літ., 1994. – 349 с.
7. Скобелев, Э. М. Пересечение параллельных / Э. М. Скобелев. – Минск : Мастацкая літ., 2005. – 509 с.
8. Скобелев, Э. М. Минская тетрадь / Э. М. Скобелев. – Минск : Звёзды гор, 2008. – 224 с.
9. Скобелев, Э. М. Пацаны украли остров. Невинную душу отнять. – Минск, 2010.

УДК 628.3

ИССЛЕДОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ТОКСИЧНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ Zn, Cd, Pb, Cu В ВОДОПРОВОДНОЙ ВОДЕ Г. БРЕСТА МЕТОДОМ ИНВЕРСИОННОЙ ВОЛЬТ-АМПЕРОМЕТРИИ

Б. Н. Житенёв, Д. Д. Сенчук

УО «Брестский государственный технический университет», Брест, Беларусь,
gitenev@tut.by

Аннотация

Рассмотрены вопросы загрязнения пресных водоемов примесями содержащих ионы кадмия Cd^{+2} , свинца Pb^{+2} и меди Cu^{+2} на основании литературных данных установлено все возрастающее загрязнение вод ионами тяжелых металлов в том числе наиболее токсичными ионами кадмия и свинца. Были выполнены исследования содержания токсичных элементов *zn, cd, pb, cu* в водопроводной воде г. Бреста методом инверсионной вольтамперометрии.

Ключевые слова: загрязнение пресных водоемов, очистка сточных вод от ионов Cd^{+2} , Pb^{+2} , Cu^{+2} , Zn^{+2} , питьевая вода.

RESEARCH OF THE CONTENT OF TOXIC ELEMENTS Zn, Cd, Pb, Cu IN WATER PIPELINE IN BREST BY THE METHOD OF INVERSION VOLT-AMPEROMETRY

B. N. Zhitenev, D. D. Senchuk

Abstract

The issues of pollution of fresh water bodies with impurities containing cadmium ions $Cd + 2$, lead $Pb + 2$ and copper $Cu + 2$ are considered. On the basis of literature data, an ever increasing pollution of waters with ions of heavy metals, including the