

УЧЕТ И СОЗДАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПРОДУКТА В КОНТЕКСТЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

*Короб Александр Николаевич студент 5-го курса
Научный руководитель: Г.Я. Житкевич, к. э. н., доцент,
УО «Барановичский государственный университет»*

Человек – главная производительная сила общества. Именно человек оживляет вещественные факторы производства: капитал и землю. Именно он создаёт целые системы передовых технологий производства, он же производит всё необходимое для самого себя и общества. Однако, экономисты обратили внимание на самого человека сравнительно недавно. До недавнего времени объектом исследования была его заработная плата, доходы населения, а не сам человек.

В настоящее время с усилением социологизации науки, возникновением и определением понятий общечеловеческих ценностей и объявления человеческой жизни главным достоянием общества, взгляд на человека претерпел такую сильную трансформацию, что объективно возникло понятие человеческого капитала. Пожалуй, ни один другой термин так полно и ёмко не отразил бы значения и роли человеческого участия в производстве, экономическом прогрессе вообще. Человек стоит в начале производства, он есть центр и средоточие производства, и он же стоит в конце его, как цель любого производства. Таким образом, человеческий капитал принимает зрительно осязаемые очертания, и становятся очевидными границы его воздействия на производство. Следовательно, человеческий капитал мы можем рассматривать наряду с другими видами капитала как объект экономической системы.

Главным содержанием, зерном теории человеческого капитала является обоснование и признание человека как объекта капитальных вложений, как объекта экономической деятельности. Дело в том, что капитальные вложения в человека столь же прибыльны, как и инвестиции в любой другой фактор производства.

Чёткого определения человеческого капитала у экономистов нет. В конце 80-х гг. прошлого века Л. Эдвинссоном была разработана структура интеллектуального капитала, составной частью которого стал человеческий капитал. Л. Эдвинссон рассматривал человеческий капитал как совокупность знаний, практических навыков и творческих способностей служащих компании, культуру труда и специфические подходы к делу [1, с. 21]. Человеческий капитал включает врождённые способности и талант, а также образование и приобретённую квалификацию. Представляется, что именно эти составляющие позволяют наиболее полно отражать суть человеческого капитала.

Значительная часть экономистов вопрос о человеческом капитале просто не рассматривает, особенно современные белорусские экономисты. Это тем более непонятно в связи с тем, что преимущественно советские экономисты развивали эту теорию, называемую то теорией воспроизводства квалифицированной рабочей силы, то теорией совокупного рабочего – в общем виде и то, и другое объединялось в термин «трудовые ресурсы». Так или иначе, вклад экономической советской науки в развитие теории человеческого капитала велик, и забывать это недопустимо, а тем более не использовать достигнутое в современных условиях.

В настоящее время неизмеримо возросло значение человеческого фактора для обеспечения инновационного процесса. Ближайшее будущее принесет с собой новые формы отношений и связей людей на производстве и в быту, новые потребности и формы их удовлетворения, новые стимулы к экономической и социальной активности. Следует признать,

что от белорусского общества, развитие которого долгое время было подчинено прежним командно-административным схемам, потребуются немалые усилия для того, чтобы освоиться с новыми ритмами общественной жизни, обусловленными интенсивными инновационными процессами в производстве, сдвигами в его структуре.

Перспектива развития цивилизованных государств в условиях информационно-индустриального производства обозначилась достаточно четко: в общей стоимости продукции этих стран резко снижается значение сырьевых ресурсов, но резко возрастает роль так называемых нематериальных активов. Конкурентная способность продукции и услуг обеспечивается в наши дни не столько капиталовложениями в традиционно сырьевые факторы производства, сколько в творческую деятельность, в постоянный приток интеллектуально значимых идей, и в первую очередь в область высоких технологий.

Развитым странам нет необходимости доказывать, что человеческий капитал является определяющим фактором экономического роста. По оценкам экспертов объем средств, вложенных ими в подготовку ученых, инженеров, техников и рабочих, превысил стоимость их основных производственных фондов. В развитых странах среди работающих естественным образом стимулируется стремление к самообразованию и повышению квалификации. Чем выше образовательный уровень, тем выше заработная плата и гарантии занятости. Так, доходы лиц с высшим образованием в этих странах практически в 2 раза больше, чем у тех, кто имеет только среднее образование, а уровень безработицы – наоборот, почти в два раза меньше.

Политика развитых государств в отношении профессионального образования характеризуется значительной степенью научно-технической направленности. В Германии, например, правительство поддерживает в высших учебных заведениях программы, направленные на формирование у будущих выпускников навыков, необходимых для создания ими собственных инновационных предприятий. В Нидерландах и Бельгии уделяется внимание достижению высокого профессионального уровня выпускников, обеспечивающего для этих стран возможность равноправного участия в международных научно-технических программах. В Великобритании пользуется содействием формирование среди учащейся молодежи престижа инженерных специальностей.

Оценивая уровень оплаты труда в нашей стране как невысокий, нельзя забывать, что, как правило, на предприятиях непомерно велика (по международным меркам) численность работников, и именно ее оптимизация может послужить первостепенным источником повышения заработной платы. Для такой оптимизации требуется не только (и даже не столько) повышение технической вооруженности труда и внедрение экономящих труд технологий, сколько интеллектуальный потенциал нации. [2, с. 24]

В экономике интеллектуальный труд играет двоякую роль: с одной стороны, он рационализирует труд физический и помогает тем самым увеличить производство материальных благ и нематериальных благ, а с другой стороны, он все время создает новые потребности через бесконечное развитие новых видов продукции, услуг, работ. Продуктивность интеллектуального труда во многом зависит от возможностей интеллектуального потенциала нации, формируемого в результате кропотливой работы со стороны государства.

Интеллектуальная деятельность как разновидность всеобщего труда получает признание в основном в той мере, в какой она воплощается в непосредственном труде и тем самым «улавливается» стоимостными отношениями, коммерциализируясь в материально-духовных ценностях. И как всякий всеобщий труд, интеллектуальная деятельность и ее продукт не поддаются точным стоимостным оценкам, так как в них в той или иной мере

«присутствует» весь опыт человеческой цивилизации. Именно поэтому еще Д. Риккардо признавал, что есть редкие товары, стоимость которых «совершенно не зависит от количества труда, первоначально необходимого для их производства, и изменяется в зависимости от изменения богатства и склонности лиц, которые желают приобрести их» [1, с. 19].

Республика Беларусь обладает скромными природными ресурсами, которые являются главным фактором, влияющим на благосостояние нации. Но в постиндустриальной экономике основным ресурсом является информация, интеллектуальный потенциал нации, инновации.

Целевая функция инновационной деятельности - обеспечение устойчивого развития страны. Единственно приемлемым вариантом будущего является лишь такое устойчивое развитие, которое будет базироваться на всеохватывающей модернизации экономики на высокотехнологической основе. Без этого Беларусь как суверенная страна не сможет воспользоваться преимуществами глобализации, будет испытывать на себе влияние в основном ее противоречий и недостатков и в результате будет обречена на неблагоприятное положение в мировом хозяйстве. Все социально-экономические процессы должны включать в себя мощный инновационный элемент. На этом пути неизбежно возникают многие сложные проблемы. [2, с. 19]

Экономические инновации при высоком уровне развития информации - индивидуализируемого спроса - предпринимательской идеи - интеллектуализации труда могут возрастать настолько, что начнут «цепляться» друг за друга, порождая инновационный поток. Таким образом, не знания сами по себе, то есть информация, а их непрерывное изменение становится ведущим фактором производства. На авансцену выходит человек-новатор, носитель интеллектуальных идей, знаний, способных создавать прибавочную стоимость. Информация превращается в доход, прибыль. И чем больше – тем значительнее рост национальной экономики на инновационной, а следовательно, интеллектуальной основе. [3, с. 9]

Конечной целью интеллектуального продукта должно стать создание инновационных технологий, которые станут непременным атрибутом современного государства.

Чтобы интеллектуальный продукт правильно и эффективно использовать, необходимо разработать методику его учёта. Постановка на учёт объектов интеллектуальной собственности даёт предприятию возможность компенсировать затраты на их разработку за счёт постепенного начисления износа и включения в состав затрат. Отражённые на балансе отечественных предприятий нематериальные активы составляют не более 1%, при этом важную роль играет не только тот факт, что многие активы не учтены, но и то, что большинство из них учтены по минимальной цене, рассчитанной исходя из затрат на разработку, а не по их рыночной стоимости [4, с. 79]. Для отражения интеллектуального продукта в учёте и отчётности необходима методика его оценки, а также законодательная база способная защитить авторские права. Постановка на учёт объектов интеллектуальной собственности даёт предприятию возможность компенсировать затраты на их разработку за счёт постепенного начисления износа и включения в состав затрат.

Данная проблема заключается в том, что в нашей республике недостаточно четко разработана методика оценки интеллектуальной продукции. Экспертные оценки, проведенные с применением различных методов основаны на прогнозах, вероятность реализации которых недостаточно высока, чтобы оценочная стоимость была признана законодательно. Поэтому в Республике Беларусь наблюдается тенденция занижения стоимости нематериальных активов, которые зачастую служат основным фактором образования прибыли на предприятиях. Поэтому наши предприятия сталкиваются с проблемой, когда

их рыночная стоимость превышает стоимость по балансу. В результате образуется гудвил, который нигде не учитывается и не показывается в отчетности. Хотя для мировой практики это не характерно. Тем более что ранее «цена фирмы» в Республике Беларусь учитывалась в составе нематериальных активов. Складывается ситуация, когда предприятие, обладая скромными активами, может получать значительную прибыль.

Поэтому в подтверждение вышеизложенного, была принята Концепция развития системы охраны интеллектуальной собственности в Республике Беларусь на 2004 - 2005 годы, утвержденная Постановлением Совмина от 26.04.2004 г. № 472. Данная Концепция требует обеспечить выпуск методических разработок по порядку бухгалтерского учета объектов интеллектуальной собственности субъектов хозяйствования и выбора ими экономически целесообразной формы их охраны, разработать критерии отнесения объекта интеллектуальной собственности, полученного в ходе выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, к активу имущественного комплекса организации, порядок переоценки стоимости объектов интеллектуальной собственности.

Прежде всего, нужно иметь в виду, что подъем экономики на инновационной основе возможен лишь как результат совокупности системных преобразований, охватывающих все сферы общественной жизни. Модернизацию, обновление экономики нельзя рассматривать только с технико-экономической стороны. Инновационные процессы в сфере техники, технологии, капиталовложений, структурных преобразований должны сочетаться с последовательным развитием интеллектуального потенциала нации, а человек и его интеллектуальные возможности должны стать главным направлением капиталовложений.

В пользу вышеизложенного свидетельствует тот факт, что в Минске состоялась официальная презентация Национального доклада о человеческом развитии Республики Беларусь за 2002 – 2003 годы. В данном докладе обосновывается тезис о том, что в условиях сравнительной бедности природно-ресурсного капитала Республики Беларусь особая роль в развитии человеческого капитала принадлежит усовершенствованию и повышению эффективности использования физического и социального капитала. В целом, как свидетельствует из доклада, интеллектуальный потенциал Республики Беларусь при условии его разумного использования, позволяет гражданам рассчитывать на достойное будущее.

В настоящее время интеллектуальная собственность уже рассматривается как объект бухгалтерского учёта, но не менее важным является и такой актив как человеческий капитал. Всё чаще в зарубежной экономической науке приводятся обоснования необходимости его учёта. Данное положение нашло отражение в Международном стандарте финансовой отчётности 37. Данный стандарт рекомендует в качестве оценки человеческого капитала затраты на обучение персонала или принесённую им добавленную стоимость [5, с. 5 - 7]. Однако данная проблема требует детального изучения с целью внедрения в перспективе в Республике Беларусь.

Интеллектуальный потенциал – это наш серьёзный национальный ресурс. В белорусском обществе давно назрела потребность в создании таких условий, при которых новейшие передовые разработки и технологии оперативно внедрялись бы в производство и становились товаром, который пользовался бы спросом не только в своей стране, но и на международном рынке.

Автор осознает, что не все поднятые в научной статье аспекты в учете интеллектуального продукта и человеческого капитала получили достаточно полное освещение. Тем не менее, сделанные выводы и предложения могут представить не только научный, но и практический интерес для научно-педагогических работников и управленческого персонала сферы государственного регулирования и производства.

В настоящее время возросло значение человеческого фактора для обеспечения инновационного процесса, а основным ресурсом является информация. Интеллектуальная собственность уже рассматривается как объект бухгалтерского учёта, но не менее важным является и такой актив как человеческий капитал. Инновационные процессы в сфере производства должны сочетаться с последовательным развитием интеллектуального потенциала нации, а человек и его интеллектуальные возможности должны стать главным направлением инвестиций.

We can say that human element is increasing nowadays and information is the main resource of our society. Intellectual property is becoming like the object of business accounting. Human capital is the main holding in our times too. The innovation processes in the production sphere must be combining with an intellectual potential of our nation. The human being and its intellectual resources will be the main direction of capital investment.

Литература:

1. Сущность и динамика интеллектуального продукта / В. А. Калинин. – Мн.: НО ООО «БИП-С», 2003. – 56 с.
2. Инновационная деятельность и устойчивое развитие: Теория и методология / П. Г. Никитенко, А. В. Марков. – Мн.: НО ООО «БИП-С», 2003. – 92 с.
3. Интеллектуальная собственность и проблемы ее коммерциализации / Г. И. Олехнович. – Мн.: Амалфея, 2003. – 128 с.
4. Инновации – фактор экономического роста / П. Г. Никитенко, А. В. Марков, И. И. Сержинский, В. А. Колотухин; Под ред. П. Г. Никитенко. – Мн.: НО ООО «БИП-С», 2003. – 85 с.
5. Соколов В. Я. Тенденции развития учёта // Бухгалтерский учёт. – М.: 2004, № 11, с. 132.

ТРАНСФОРМАЦИЯ СТОИМОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Автор: Супрунова И.В.

**Научный руководитель: Н.М. Малюга, к.э.н., проф.
Житомирский государственный технологический университет**

Актуальность. Последние десятилетия стали переломными не только для экономики нашей страны, но и для всего мирового хозяйства. Кардинальные изменения в технологической, организационной и информационной структуре всех сфер национального и мирового хозяйства привели к определению новых мировых контуров, которые не укладываются в обычные теоретические постулаты. Ни одна из существующих экономических теорий и концепций адекватно не отображает современную ситуацию. Экономическая практика бросила вызов мировой экономической теории. Одной из наиболее проблематичных, за остроту негативных последствий столкновения идеологических догм с потребностями практики, является проблема стоимости.

Целью данной публикации является исследование особенностей трансформации стоимостных отношений в современной экономике и анализ влияния трансформации стоимостных отношений на методологию и ведение бухгалтерского учета.

Изложение основного материала. В связи с активизацией рынков капитала, появлением новых объектов учета, расширением практики поглощения и купли-продажи фирм как целостных имущественных комплексов, значительно активизировались трансформационные отношения стоимости. В период существования постиндустриального общества, по мнению западных ученых (прежде всего социологов и философов), на передний план выходит "символическая стоимость". Основными предпосылками возникновения "символической стоимости" являются следующие факторы [1, с. 172]:

Ø смещение акцента от потребления рациональных материальных потребностей (следовательно, потребительских стоимостей) на нетрадиционное потребление, направленное на развитие личности, ее творческих, организаторских способностей;