

продукции по сравнению с мелкосерийной. Причина этого заключается в том, что, несмотря на то обстоятельство, что крупносерийные продукты потребляют в 4 раза больше часов, чем мелкосерийные, расход материалов для производства крупносерийных продуктов практически втрое превышает расход материалов для производства мелкосерийных (соответственно 30, 35 и 40 отпусков по сравнению с 15 отпусками), а численность основных рабочих лишь в 1,5 раза больше, чем в случае с мелкосерийным продуктом (21 человек по сравнению с 16, а в цехах №1 и №3 даже меньше). Традиционные системы учета, основанные на показателях, связанных с оплатой основных рабочих, игнорируют эти различия в относительном потреблении накладных расходов. В результате себестоимость крупносерийных продуктов завышается, а себестоимость мелкосерийных, наоборот, занижается.

Система ABC признает различия в относительном потреблении вводимых ресурсов и прослеживает соответствующее их количество вплоть до каждого продукта. В результате в отчетности отражаются более высокие производственные затраты на мелкосерийный продукт, поскольку последний потребляет большее количество не связанных с объемом производства вводимых ресурсов. А при использовании в качестве базы распределения показателей, связанных только с заработной платой основных рабочих, на крупносерийные продукты будет распределена чрезмерно высокая доля затрат. Крупносерийные продукты в этом случае как бы «субсидируют» мелкосерийные, забирая на себя часть «чужих» затрат. Предприятие может принять неверное решение относительно номенклатуры производства, расширив производство мелкосерийных продуктов за счет крупносерийных.

#### **Литература:**

1. Ерижев М.К. Развитие методов управления затратами, учёта и калькулирования себестоимости. // Менеджмент в России и за рубежом. 2003. №6.
2. Ковалев С. Функционально-стоимостной анализ бизнес-процессов.
3. Методические рекомендации по прогнозированию, учету и калькулированию себестоимости продукции, товаров (работ, услуг) в промышленных организациях Министерства промышленности Республики Беларусь. - Мн.: РУП «Пром-печать», 2004. — 340с.
4. Моисеева О.Л. Методика и организация ведения управленческого учёта затрат по функциям. // Бухгалтерский учёт и анализ. 2005. №11. с. 11.

## **ВАРИАНТЫ ФОРМИРОВАНИЯ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ**

*Автор: Тарновская Инга Григорьевна*

*Научный руководитель: И.А.Веремеева*

*Государственное учреждение высшего профессионального образования  
«Белорусско-Российский университет»*

С развитием рыночных отношений в экономике изменяется и подход к постановке бухгалтерского учета. Сущность такого подхода заключается в том, что на основе установленных государством правил ведения бухгалтерского учета организации самостоятельно разрабатывают учетную политику для решения поставленных задач.

Учетная политика организации – это совокупность способов ведения бухгалтерского учета. Она является одним из первых документов, который подлежит контролю со стороны проверяющих органов. Так, пп. 42 и 48.2 Инструкции о порядке организации и проведения проверок налоговыми органами, утвержденной постановлением МНС Республики Беларусь от 29.12.2003 № 124 (с изменениями и дополнениями), установлено, что проверяющие на начальной стадии проверки уточняют наличие учетной политики, а также соответствует ли она Закону Республики Беларусь от 18.10.1994 № 3321-ХП «О бухгалтерском учете и отчетности» (в редакции Закона Республики Беларусь от 25.06.2001 № 42-3) и соблюдается ли она плательщиком (иным обязанным лицом).

Формирование учетной политики налагает большую ответственность на главного бухгалтера, что обуславливает необходимость хорошего знания методологии и организации бухгалтерского учета и налогообложения.

Как показывает практика, формирование или изменение учетной политики предприятия требует предельного внимательного и квалификационного подхода. Это объясняется целым рядом причин. Во-первых, учетная политика действует в течение всего отчетного года. Во-вторых, с помощью учетной политики можно управлять финансовыми ресурсами предприятия. В-третьих, элементы учетной политики влияют на формирование налоговых обязательств предприятия перед бюджетом и затрагивают порядок исчисления налогов. Правильно построенная учетная политика помогает налогоплательщику получить определенную экономию при уплате налогов.

В учетной политике должны быть определены способы и методы ведения бухгалтерского учета, по которым законодательством предусмотрена вариантность. Организацией на основе анализа этих вариантов выбирается один. Закреплять в учетной политике те аспекты, по которым законодательством предусмотрен один вариант, нет необходимости.

Главный бухгалтер обеспечивает соблюдение в течение года аспектов учетной политики и раскрытие ее в пояснительной записке к годовому бухгалтерскому отчету с указанием результатов в денежном выражении, возникших вследствие внесения изменений в учетную политику.

Рассмотрим основные элементы учетной политики и их варианты, предусмотренные законодательством.

Согласно п.8 Инструкции по бухгалтерскому учету «Доходы организации», утвержденной постановлением Минфина Республики Беларусь от 26.12.2003 №181 организациям предоставлено право выбора метода учета выручки:

а) выручка от реализации продукции (работ, услуг) отражается по мере отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг) и предъявления покупателю(заказчику) расчетных документов – метод начисления (по отгрузке);

б) выручка при осуществлении денежной формы расчетов отражается по мере оплаты за отгруженную продукцию (работы, услуги) – кассовый метод (по оплате).

Разница между этими двумя методами заключается в том, что при определении выручки по моменту отгрузки организация получает налогооблагаемую базу и обязанность заплатить налоги ещё до получения реальных денег (в данном случае НДС и другие платежи из выручки). Также не следует забывать, что если не вести отдельный учет оборотов, облагаемых по различным ставкам, НДС будет исчисляться в размере 18%, а это уже серьёзный перерасход денежных средств. А в случае отсутствия на расчетном счете достаточного остатка денежных средств, сделает невозможным своевременное исполнение обязательств перед налоговым органом, и как результат - нерациональное использование денежных средств, связанное с уплатой штрафов, пени.

Если учесть, что у большинства организаций весьма ограничены собственные оборотные средства, а отсрочка в уплате налоговых платежей, предоставляемая при признании выручки по мере оплаты счетов покупателями (заказчиками) позволяет более рационально распределять денежные средства, т.е. платить налоги с конкретной сделки, а не по предоплате, то более целесообразным является метод учета выручки по оплате.

Рассмотрим на примере преимущества определения выручки по моменту оплаты. Допустим, что предприятие реализовало продукцию на сумму 200 000 000 рублей. НДС начислен в сумме 30 508 475 рублей ( $200\,000\,000 \cdot 18/118$ ). При определении выручки по отгрузке сумма начисленного НДС с этой сделки должна быть перечислена в бюджет из имеющихся у организации средств, т.е. сумма в размере 30 508 475 рублей должна быть

отвлечена из оборота организации. Если же выручка определяется по моменту оплаты, то организация в течение 60 дней может использовать 30 508 475 рублей по своему усмотрению, т.е. использовать в обороте и извлечь дополнительную прибыль. Кроме того, снижается потребность организации в кредитах банка. Если заплатить 30 508 475 рублей сразу, т.е. по моменту отгрузки, то для пополнения своих оборотных средств организация будет вынуждена обратиться к кредитам банка, а за кредит нужно платить проценты. Если взять ставку банковского процента на уровне 24% (21% ставка рефинансирования плюс 3% средняя ставка процента за пользование кредитами в зависимости от банка). Получается, что если использовать 30 508 475 рублей в обороте 60 дней, то можно не брать на эту сумму кредит и, следовательно, сократить статью «Расходы за пользование кредитами банка» на 1 220 340 рублей  $((30\,508\,475 \cdot 24 / 100 / 360) \cdot 60)$ . Расчеты в примере имеют значительную долю условности, но в любом случае отражают преимущества кассового метода, даже в самом упрощенном варианте.

Таким образом, сравнивая эти два метода, можно сделать вывод о том, что применение метода учета реализации по оплате, позволяет организовать сбалансированное движение денежных потоков, сохранить платежеспособность организации и получать объективную информацию об эффективности использования денежных средств.

Согласно п.2.6.12. Основных положений по составу затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), утвержденных Минэкономки 16,01,1998 № 19-12/397, включение в состав себестоимости сырья, материалов и других материальных ресурсов производится с использованием одного из следующих методов оценки запасов:

а) по средневзвешенным ценам;

б) по учетным ценам с учетом отклонений, отраженных на счете 16 «Отклонение в стоимости материальных ценностей», т.е. с учетом отклонений от их фактической стоимости;

в) по ценам последнего приобретения (ЛИФО).

Приведем пример расчета выбора способа оценки материальных ресурсов и определения фактической себестоимости материальных ресурсов при их отпуске в производство. Данные для расчета приведем в таблице 1.

Таблица 1. Данные учета материалов

Показатель	Количество единиц	Цена, рублей	Сумма, рублей
Данные о закупках материалов: остаток на 01.01.2006 г.	1000	105	105000
Поступило: 02.01.2006	2000	120	240000
08.01.2006	1500	135	202500
18.01.2006	2500	145	362500
Всего поступило	6000	-	805000
Всего с остатком	7000	-	910000
Расход за месяц	5000		

Определим фактическую себестоимость 5000 единиц продукции по каждому из методов.

Согласно методу по средневзвешенным ценам фактическая себестоимость 5000 единиц продукции составит 650 000 рублей  $(910000 / 7000 \cdot 5000)$ . По методу ЛИФО - 685 000 рублей  $((2500 \cdot 145) + (1500 \cdot 135) + (1000 \cdot 120))$ . По методу включения в состав себестоимости материалов по учетным ценам с учетом отклонений от их фактической стоимости сумма фактической себестоимости отпущенных в производство материалов будет зависеть от среднего процента отклонения учетной стоимости материалов от их фактической себестоимости.

В указанном примере были приведены одинаковые условия, но использованы разные способы списания стоимости материалов. При этом с применением метода ЛИФО на себестоимость продукции (работ, услуг) была списана стоимость материалов на большую сумму.

Таким образом, для современной экономической ситуации в Республике Беларусь (наличие инфляции), когда в общем случае цены на последние по времени приобретения материалы увеличиваются и для целей минимизации налогообложения предпочтительнее метод ЛИФО. Этот метод позволяет увеличить по сравнению с другими методами себестоимость продукции (следовательно, уменьшить налогооблагаемую базу для налога на прибыль). Метод оценки запасов по средневзвешенным ценам предпочтителен, если с учетом технологических особенностей затруднительно применение других методов, например при большом разнообразии используемых в производстве сырья, материалов, или если в торговле, то при значительных объемах продаж. С точки зрения минимизации налогообложения этот метод уступает двум предыдущим.

Если же целью организации является увеличение прибыли, то наиболее выгодным является метод оценки запасов по учетным ценам с учетом отклонений от их фактической стоимости.

Поскольку амортизационные отчисления являются одним из собственных источников инвестиций для организаций, логично было бы оценить, как законодательно разрешенные способы амортизации могли бы помочь организациям сэкономить на налогах, рационализировав свои денежные потоки и увеличив «внутренние» инвестиционные возможности.

Согласно п.37 Инструкции о порядке начисления амортизации основных средств и нематериальных активов, утвержденная постановлением Минэкономики, Минфина, Минстата и Минстройархитектуры Республики Беларусь от 23.11.2001 № 187/110/96/18 в редакции постановления от 30.03.2004, организации самостоятельно определяют способы и методы начисления амортизации:

- а) линейный способ;
- б) нелинейный способ с применением метода уменьшаемого остатка;
- в) нелинейный способ с применением суммы чисел лет;
- г) производительный способ.

Для объектов, используемых в предпринимательской деятельности – линейный, нелинейный, производительный; для объектов, неиспользуемых в предпринимательской деятельности – линейный.

Таким образом, финансово-экономическая служба организации стоит перед выбором:

- а) какой метод амортизации избрать для конкретных основных средств;
- б) какую цель преследует выбор того или иного метода амортизации (ускоренная амортизация с целью последующей продажи основного средства по остаточной стоимости, увеличение себестоимости и снижение прибыли и налога на прибыль).

Ускоренная амортизация характерна для периода, когда планируется стабильно высокая доходность. В результате сумму повышенной амортизации можно покрывать за счет дохода. Это позволит сократить затраты в будущие периоды, направить часть финансовых средств на расширение (обновление) производственной базы.

Преимущества с точки зрения минимизации налогообложения – это более высокие расходы и, следовательно, ниже налоги и платежи из прибыли, а за счет снижения стоимости основных средств – и налога на недвижимость. Но при этом могут увеличиться цены на продукцию или товары, что может отрицательно повлиять на конкурентоспособность организации.

«Медленная» амортизация позволяет уменьшить затраты в ближайший период и удержать предприятие «на плаву».

Рассмотрим на примере способы и методы начисления амортизации, утвержденные в Республике Беларусь.

Допустим, первоначальная стоимость основного средства – станок – составляет 1 000 000 рублей. Срок полезного использования – 5 лет.

Если применяется линейный способ, то норма амортизации составляет 20% ( $1/5 \cdot 100$ ).

При использовании нелинейного способа по методу уменьшаемого остатка сумма амортизационных отчислений рассчитывается путем умножения недоамортизированной на начало отчетного года стоимости основного средства на норму амортизации с учетом коэффициента ускорения. Например, приведем расчет суммы амортизации за первый год 400 000 рублей ( $1000000 \cdot 40/100$ ); за второй год 240 000 рублей ( $(1000000 - 400000) \cdot 40/100$ ) и т.д., где норма амортизации равна 40% ( $1/5 \cdot 2 \cdot 100$ ), которая определяется исходя из срока полезного использования и коэффициента ускорения равного 2.

При использовании метода суммы чисел лет норма амортизации за первый год равна 33,33% ( $5/15 \cdot 1000000$ ), соответственно сумма амортизации равна 333 333 рублей ( $1000000 \cdot 33,33/100$ ); за второй 26,67% ( $4/15 \cdot 1000000$ ) и т.д., где сумма чисел лет равна 15 ( $1+2+3+4+5$ ).

Сравним величину начисленной амортизации при линейном и нелинейном методах, отразив результаты в таблице 2.

Таблица 2. Способы и методы начисления амортизации

Показатель	Сумма амортизации (по годам)				
	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й
1 Линейный способ Сумма амортизации	200000	200000	200000	200000	200000
2 Нелинейный способ 2.1 Метод уменьшаемого остатка Сумма амортизации	400000	240000	144000	86400	129600
2.2 Метод суммы чисел лет Сумма амортизации	333333	266700	200000	133300	66700

Из примера видно, что применение нелинейного метода амортизации позволяет в первые годы списывать в уменьшение налогооблагаемой прибыли стоимость основных средств в два раза большую 400 000 рублей (при коэффициенте ускорения равном двум), чем при линейном методе – 200 000 рублей. К середине срока амортизации эффект от применения нелинейного метода существенно снижается.

Следует подчеркнуть, что выбранный организацией метод начисления амортизации не может быть изменен в течение всего периода начисления амортизации по этому объекту. Поэтому следует тщательно взвесить необходимость применения выбранного метода.

При нелинейном методе фактически можно отсрочить уплату налога на прибыль путем большего списания стоимости объекта в первые годы эксплуатации основного средства. По окончании срока эксплуатации через амортизацию как при линейном, так и при нелинейном методе будет списана равная сумма стоимости объекта.

Однако достижение эффекта при нелинейном методе амортизации происходит только в том случае, если в течение срока эксплуатации объекта организация получает значитель-

ную налогооблагаемую прибыль. Если же в первые годы эксплуатации объекта организация получает убыток, то более выгодно будет применение линейного метода.

Таким образом, по каждой однородной группе основных средств организация вправе установить метод начисления амортизации, с точки зрения собственной выгоды как коммерческой, так и экономии по налогам.

По результатам проделанного анализа видно, что принятая организацией учетная политика, способствуя или препятствуя эффективному использованию денежных средств, может существенно повлиять на ее финансовые результаты. Поэтому организациям следует уделить особое внимание данному вопросу.

*В данной работе предпринята попытка объективно проанализировать преимущества и недостатки способов и методов ведения бухгалтерского учета, определенных учетной политикой организации, по которым законодательством предусмотрена вариантность. Анализ проводится с учетом возможного влияния выбранного варианта на финансовые результаты организации. Значимость работы заключается в оценке и предложении наиболее выгодных вариантов учетной политики для сохранения платежеспособности организации, получения коммерческой выгоды и минимизации налогообложения.*

*In the given work attempt is undertaken objectively to analyse advantages and lacks of ways and methods of conducting the book keeping, determined by a registration politics of the organization, under which legislation the alternativeness is stipulated. The analysis is spent in view of possible influence of the chosen variant on financial results of the organization. The importance of work consists in an estimation and the offer of the most favourable variants of a registration politics for preservation of solvency of the organization, reception of commercial benefit and minimization of the taxation.*

#### **Литература:**

1. Вылкова Е.Н., Романовский М.И. Налоговое планирование: учеб.пособие. – СПб., 2004. – 634 с.
2. Кондакова Н.И. Варианты формирования учетной политики организации в целях бухгалтерского учета на 2006 г. // Главный бухгалтер. Самоучитель бухгалтера. – Мн. – 2006. - №10. – С.28-35.
3. Кузьменок В.А. Укroщение строптивных налогов с помощью амортизации // Финансовый директор. – Мн. – 2004. - №1(13). – С.55-60.
4. Петрова Н.И. Учетная политика организации на 2004 г. // Финансовый директор. – Мн. – 2004. - №1. – С.43-49.
5. Химченко Г.А. Формирование учетной политики: подведение итогов года и планирование // Финансы, учет, аудит. – Мн. – 2004. - №12. – С.49-59.

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ ПО ВЕДЕНИЮ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА**

**Автор: Матарас Елена Васильевна**

**Научный руководитель: Веремеева И. А.**

**Государственное учреждение высшего профессионального образования  
«БЕЛАРУСКО-РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Процесс реформирования системы бухгалтерского учета и отчетности в Республике Беларусь с целью приближения ее к Международным стандартам финансовой отчетности (далее — МСФО) предъявляет новые требования как к пользователям учетно-финансовой информации, так и к разработчикам белорусского законодательства.

В настоящее время наиболее серьезной проблемой в этой области является оптимизация таких нормативно-правовых актов в области бухгалтерского учета и отчетности, которые, соответствуя МСФО, учитывали бы национальную специфику, что упрощало бы работу специалистов в области бухгалтерского учета и делало учетно-финансовую инфор-