

ОСОБЕННОСТИ ОБЩЕНИЯ СТУДЕНТОВ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

БЕЛЯЕВА Е. В.

*Белорусский государственный университет,
г. Минск, Беларусь*

Нарастающая цифровизация общества порождает разнообразные проблемы, в том числе нравственного характера. Беспокойство вызывает разрыв в характере общения между молодежью как «цифровыми аборигенами» и старшим поколением как «цифровыми иммигрантами» [1]. Активное использование разнообразных гаджетов, сервисов, сетей порождает определенный футурологический шок [2]. Между тем влияния виртуального мира на реальный не стоит бояться, его стоит изучать. Особого внимания заслуживают особенности нравственного общения в цифровой среде, которые можно изучить на примере студенческой молодежи как социальной группы, в наибольшей степени вовлеченной в подобные практики.

Данный текст написан на материале небольшого опроса, проведенного в Белорусском государственном университете и охватившего 50 студентов факультета философии и социальных наук и факультета социокультурных коммуникаций в возрасте 18–20 лет, которые заполнили бланки стандартизированного интервью. При столь небольшом числе респондентов получить количественные данные было невозможно. Поскольку все вопросы в интервью были открытыми, на основе контент-анализа высказываний, удалось выявить некоторые характеристики общения в цифровой среде, выявить особенности функционирования в ней нравственных ценностей. Поскольку опрос был анонимным, студенческие высказывания приводятся в кавычках без указания авторства.

Было установлено, что в общении даже с близкими родственниками у студентов доминируют мессенджеры: на первом месте Viber, на втором – Telegram. Телефонные звонки достаются только бабушкам и дедушкам, в то время как уже с родителями в основном идет переписка. С сестрами, братьями и более дальними родственниками общение происходит в социальных сетях, среди которых лидирует Vk и уверенно догоняющий его Instagram. Эти данные подтверждают общее наблюдение за характером современной коммуникации, в которой устная речь отходит на второй план по сравнению с письменной. При этом сообщения (в отличие от писем доцифровой эпохи) отличаются краткостью, упрощенным синтаксисом, заменой описаний на картинки, смайлики, эмодзи.

Общение студентов с преподавателями носит более официальный характер, кроме того, занимаясь учебной деятельностью, необходимо пересылать множество файлов, поэтому оптимальным каналом для этого выступает электронная почта. «Электронная почта является самым удобным способом для меня. Во время такого общения легко сохранить официальный стиль и в то же время оно является комфортным как для учащегося, так и для преподавателя». Самую большую долю студенческих писем к преподавателю составляют послания,

призванные получить информацию о каких-то элементах учебного процесса: переносе занятий, присылке учебных работ, сдаче зачета или экзамена. Именно такая чисто деловая переписка оформляется просто и строго, при этом минимальные необходимые правила вежливости обязательно соблюдаются. Со студентами, пишущими курсовые и дипломные работы, у преподавателя складывается устойчивая коммуникация, что позволяет собеседникам не повторять каждый раз бесконечные формулы вежливости, от чего нравственное отношение к адресату не исчезает, но проявляется, скорее, в скорости ответа, тщательности выполнения советов, четкости организации учебной работы.

Студенты отмечали, что ещё одной полезной функцией электронной почты является ее связующий характер по отношению к другим электронным ресурсам пользователя. «На нее приходит много акционных предложений, людям старшего возраста ей удобнее пользоваться и все логины и пароли при регистрации на сайтах приходят на нее».

Другой оптимальной площадкой для взаимодействия преподавателей и студентов стал Zoom, предназначенный для видеоконференций, а также образовательные платформы и, в частности, Moodle. Платформа позволяет размещать все учебные материалы в одном месте, все учебные работы студента попадают туда же, информация по любому учебному курсу системно распространяется. С появлением электронной образовательной платформы переписка со студенческими группами по электронной почте, в мессенджерах и социальных сетях сошла на нет.

Изменение структуры общения не только молодых людей, но и общества в целом, породило вопрос о том, сближает ли нас электронная коммуникация или разобщает. Мнения студентов по этому вопросу разделились, большинство отметило двойственную роль социальных сетей. «Социальная сеть делает людей в обществе ближе, так как социальные сети развивают человека в плане репертуара имеющихся у него методов и техник общения. Будь ты даже застенчивым и стеснительным – в социальной сети это может быть незаметно. Да и поддерживать дружескую связь тоже проще. Зачем встречаться каждый вечер, если можно создать чат и спросить, как у кого дела. Общение в сетях в большинстве случаев инспирирует и стимулирует живое общение, это уже доказанный факт. Очевидна и обратная тенденция. Ведь в живом общении более богатом эмоциями и непосредственными реакциями, мы о многом не успеваем рассказать друг другу. Тем более, если живем на огромном расстоянии от партнера, сеть исправит этот недостаток. Однако через сеть принципиально невозможно реализовать ряд функций живого общения (например, любить человека и заботиться о нем), но к этому и не надо стремиться любой ценой. Важно найти нужный баланс между непосредственным общением и общением в социальных сетях, который и позволит нам быть счастливыми, нужными друг другу и, одновременно, защищенными от избытка ненужного общения, больше разрушающего нас, чем укрепляющего и одухотворяющего».

Несмотря на множество высказываний об анонимности как чуть ли не главной черте общения в интернете, современная виртуальная коммуникация чаще всего такой не является. Несмотря на широкие возможности заведения новых знакомств по всему миру, в действительности большинство студентов общаются в сетях с теми же людьми, с которыми знакомы в реальности. Это подтвердили

ответы на вопрос: отличается ли отношение к друзьям в реальности от отношения к френдам в сети. Оказалось, что у большинства студентов это одни и те же люди и нравственное отношение к ним не отличается: «В моем понимании дружба не может быть подвергнута какой-либо деформации под эгидой цифровизации».

Между тем определенная анонимность цифровой среды присутствует, что позволяет недобросовестным личностям заниматься кражами и мошенничеством. «С кражами в реальном пространстве мы знакомы, знаем, как они могут произойти. А то, что касается цифрового пространства, то в данном случае ты совершенно не можешь предугадать, в какой момент может произойти кража. Более того, ты можешь ни на что повлиять». Сравнивая кражи в реальности и в интернете, студенты справедливо отметили, что в виртуальной реальности появился новый предмет кражи – личные данные и другая информация, в то время как в реальности предметы кражи чаще всего материальны. Что же касается мошенничества, то его в виртуальном пространстве действительно осуществить легче, однако по мере повышения грамотности пользователей их способность распознать мошенников растет. Столкновение с любыми преступными действиями шокирует, что в интернете, что в реальности.

Иногда также представляется, что анонимность и дистанционность общения в цифровой среде приводит к повышению его агрессивности: то, что человек не позволяет себе при непосредственном контакте, он, пользуясь физической недосыгаемостью, позволяет себе в интернете. В частности, обострилась проблема буллинга, травля кого-либо, вспыхивающая по совершенно незначительным причинам, в силу какого-либо отличия человека от других или даже просто для самореализации группы по отношению к новичку. Студенты, конечно, сталкивались с буллингом на различных площадках, но только двое признались, что «немножко, несерьёзно» принимали в нем участие. Большинство возмущалось этим явлением, указывая на психологическую ущербность тех, кто занимается буллингом и нравственную недопустимость таких действий.

Таким образом, к особенностям общения студентов в цифровой среде можно отнести следующие:

– виртуальная среда оказывается продолжением и дополнением общения в реальности; несмотря на такие ее особенности как анонимность, хаотичность и агрессивность, основные нравственные ценности, которым человек привержен, он считает нужным выполнять и в цифровой среде;

– общение с близкими людьми происходит по-преимуществу с помощью мессенджеров (Viber, Telegram) и социальных сетей; для делового взаимодействия используется электронная почта и скайп;

– между старшим и младшим поколениями существует цифровой, но не нравственный разрыв;

– сокращение живых личных контактов компенсируется частотой и разнообразием цифрового взаимодействия.

Литература

1. Молчан, Э. М. Влияние цифровизации на формирование духовно-нравственных ценностей субъектов взаимодействия в эпоху глобализации / Э. М. Молчан // Вестник Моск. гос. обл. ун-та. – 2019. – № 2: Философские науки. – С. 55–66.

2. Фактор, А. М. Человеческие ценности в цифровую эпоху / А. М. Фактор, С. Г. Камолов, А. А. Никандрова // Моделирование, оптимизация и информационные технологии. – 2018. – № 2 (21). – С. 86–103.

Ключевые слова: студенты, общение, цифровая среда, нравственные ценности, цифровые аборигены.

Key words: students, communication, digital environment, moral values, digital natives.

К особенностям общения студентов в цифровой среде можно отнести следующие: 1) виртуальная среда оказывается продолжением и дополнением общения в реальности; основные нравственные ценности, которым человек привержен, он считает нужным выполнять и в цифровой среде; 2) общение с близкими людьми происходит по-преимуществу с помощью мессенджеров и социальных сетей; 3) для делового взаимодействия используется электронная почта и скайп; между старшим и младшим поколениями существует цифровой, но не нравственный разрыв; 4) сокращение живых личных контактов компенсируется частотой и разнообразием цифрового взаимодействия.

The features of student communication in the digital environment include the following: 1) the virtual environment is a continuation and addition of communication in reality; the basic moral values to which a person is committed, he considers it necessary to fulfill in the digital environment; 2) communication with loved ones occurs mainly through instant messengers and social networks; e-mail and skype are used for business interaction; 3) there is a digital, but not moral divide between the older and younger generations; 4) the reduction in live personal contacts is offset by the frequency and variety of digital interactions.

УДК 01/14

ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ИДЕЙ Г. КОНИССКОГО

БОРЦ В. А.

*Черниговский национальный педагогический университет им. Т. Г. Шевченко,
г. Чернигов, Украина*

Идеи украинского и белорусского философа, проповедника, культурного деятеля Григория Конисского имеют интернациональный характер. Как преподаватель философии, риторики и пиитики в Киево-Могилянской академии, он доносил своим студентам, будущим философам, свои мысли, касающиеся этики, философии, природы (физики), философии сверхприродной (метафизики). Эти бесценные философские материалы дошли до наших дней и воплощены в сборнике «Философские произведения» в двух томах. Перевод этого лекционного курса с латиноязычной рукописной записи на украинский язык был осуществлён Марией Васильевной Кашубой в 1990-м году.

Интернациональный характер идей Конисского заключается в том, что его идеи актуальны и в наше время, они заставляют учёных разных стран и культур мира спорить и вступать в дискуссии. Вопросы, которые он поднимает в своих «Философских курсах», являются предметом исследований многих учёных и в XXI веке. Григорий Осипович хоть и являлся генератором многих философских идей, но не создал своей уникальной философии или авторского учёного направления. Несмотря на это, его творчество является продуктом культурного взаимодействия и проникновения в философское наследие разных стран и культур мира. В «Курсах» Конисский часто упоминает деятелей античного