

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БЕЛОРУССКИХ КОМПАНИЙ: ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ, ВЛИЯНИЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ

Каленик К. А.

Брестский государственный технический университет, г. Брест, РБ

Научный руководитель: Драган Т. М., к.э.н., доцент

В Беларуси исследования социального предпринимательства находятся в начальной стадии, существует необходимость изучения и систематизации эмпирических данных, всестороннего анализа проблематики сферы социального предпринимательства и потенциала социальных предприятий, что однозначно требуется во избежание принятия преждевременных решений в сфере политики.

Оценка эффективности перспективных социальных проектов, а также социально-экономической деятельности социальных предприятий в целом может осуществляться на разных уровнях экономики страны. Однако необходимо отметить, что существующие методологические подходы оценки результативности социальных предприятий, набор показателей, включенных в расчет эффективности, а также их приоритетность для каждого уровня может различаться. Кроме того, комплекс мер, эффективный для одного уровня, может быть связан с некоторыми затратами, которые будут уменьшать эффективность деятельности на другом уровне.

Представленные в таблице показатели разбиты на три группы:

- 1) степень социальной направленности социального проекта;
- 2) степень влияния результатов реализации социального проекта на жизнь населения;
- 3) финансовое обеспечение и сроки реализации социального проекта.

Общий вес показателей в каждой из групп взят нами за единицу.

Удельный вес конкретного показателя в каждой группе рассчитан в порядке приоритетности, исходя из отчета по итогам опроса социальных предпринимателей, составленного исследовательской группой ЦИРКОН.

Показатели социально-экономической эффективности могут учитывать результаты реализации социального проекта, степень его влияния на население и на развитие региона в целом, в том числе как непосредственные затраты социального предприятия на проект, так и дополнительные затраты в сопутствующих секторах экономики: социальные, экологические, а также иные внеэкономические эффекты. В целях обоснования предложенной методики была проведена оценка эффективности реализации проекта Германии на примере трех социальных предприятий, поскольку Республика Беларусь только начинает развиваться в данной области. С таблицей, в которой отражены показатели коэффициентов для оценки эффективности социальных проектов, можно ознакомиться в приложении [1].

Проект А – «Graefewirtschaft» социальное предприятие для интеграции в сфере труда и профессионального образования.

Проект Б – Über politische und beratende Stützungs-Strukturen für Integrationsfirmen in Deutschland (Система политической и консультационной поддержки для интеграционных фирм в Германии). Направлены на объединение в сети, представление интересов в политической сфере, лоббирование, консультирование, мониторинг и др.

Проект В – Катарина Кюн и Салли Оллек – основательницы проекта “Кверштадтайн” (“querstadtein”), обратили внимание на проблему большого количества бездомных в городах [2].

Для оценки эффективности социального предприятия интегральный коэффициент ($K_{эф}$) рассчитывается по формуле :

$$K_{эф} = K_1 * i_1 + K_2 * i_2 + K_3 * i_3 + K_4 * i_4 + K_n * i_n, \quad (1)$$

где $i_{1-4,n}$ – значимость коэффициента.

Оценить социальную эффективность можно при помощи совокупной группы показателей социальной результативности проекта, т.е. расчет коэффициента эффективности социальных проектов представлен как «средневзвешенное значение показателей социальной эффективности проекта» по формуле:

$$K_{\text{соц.}} = \sum_{i=0}^N (ISE_i * W_i), \quad (2)$$

где ISE (Indicator of Social Efficiency) – значение показателя социальной эффективности в %;
 W_i – удельный вес показателя, его значимость;
 N – количество показателей;
 i – номер показателя

Расчет средневзвешенного коэффициента социальной эффективности проектов показал, что социальная эффективность проекта А выше, а значит реализация данного проекта является наиболее целесообразной, см. таблица 2.3.

$$K_{\text{соц.}}(A) = \frac{91,5\% + 84,6\% + 89,85\%}{3} = 88,56\%;$$

$$K_{\text{соц.}}(B) = \frac{91,25\% + 71,8\% + 78,1\%}{3} = 80,38\%;$$

$$K_{\text{соц.}}(B) = \frac{86\% + 63\% + 66,1\%}{3} = 71,7\%.$$

Таблица 1 – Социальной направленности, финансовая значимость и срок реализации сравниваемых проектов

Показатель	Вес	Проект А		Проект Б		Проект В	
		Значение	Взвешенно значение, %	Значение	Взвешенно значение, %	Значение	Взвешенно значение, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Степень социальной направленности проекта							
1. Приоритетность	0,40	100	40	100	40	100	40
2. Сфера деятельности проекта	0,20	95	19	100	20	80	16
3. Обеспеченность услугами	0,15	75	11,25	75	11,25	100	15
4. Степень охвата результатами проекта	0,25	85	21,25	80	20	60	15
ИТОГО:	1	91,5		91,25		86	
Финансовое обеспечение и сроки реализации социального проекта							
5. Степень обеспеченности финансированием	0,20	100	20	50	10	50	10
6. Реализация принципов софинансирования	0,14	90	12,6	70	9,8	50	7
7. Реализация принципа самокупаемости	0,50	80	36	80	36	60	30
8. Состояние завершенности объекта	0,16	100	16	100	16	100	16
ИТОГО:	1	84,6		71,8		63	
Степень влияния результатов реализации социального проекта на жизнь населения							
9. Влияние на объем услуг	0,45	100	45	100	45	100	45
10. Влияние на качество предоставляемых услуг	0,25	75	18,75	70	17,5	40	10
I Степень вовлечения населения в деятельность социального проекта	0,18	95	17,1	70	12,6	45	8,1
II Цены на услуги по сравнению с ценами конкурентов	0,12	75	9	25	3	25	3
ИТОГО:	1	89,85		78,1		66,1	

Источник: собственная разработка

Данную методику расчета можно применять для составления рейтинга эффективности деятельности социальных предприятий. Она позволяет оценить весь объем затраченных ресурсов в ходе реализации проекта, в том числе финансовых и человеческих, а также оценить влияние проекта на снижение социальной напряженности в обществе и повышение общего уровня благосостояния в стране. По результатам оценки на конкурсной основе было бы возможно предоставление дополнительных финансовых ресурсов, а также специализированных льгот в качестве поощрения и мотивации деятельности.

Список литературы:

1. Бабич, К. А. Практика внедрения принципов КСО в деятельность белорусских компаний / Бабич К. А. // Сборник научных работ студентов и магистрантов XII международного студенческого научного форума «Студенческая научная зима в Бресте – 2019». – Брест, 2020. – С. 115.
2. Promoting a European framework for corporate social responsibility. Green Paper., European Commission, Directorate-General for Employment and Social Affairs Unit EMPL / D.1, 2001. http://ibb-d.by/wp-content/uploads/2019/05/Web_RNE_Kodex_2017_russ.pdf
3. Плюхина, А. А. Совершенствование методики оценки деятельности социальных предприятий / А. А. Плюхина // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17. – № 13. – С. 1569–1582. – doi: 10.18334/rp.17.13.35402.

УДК 658

РАЗВИТИЕ САМОЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР РОСТА ФИНАНСОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

Петрова А. В.

***Витебский государственный технологический университет, Витебск, РБ
Научный руководитель: Домбровская Е. Н., старший преподаватель***

Финансовый потенциал региона включает в себя такие элементы как бюджетный потенциал (налоговые и неналоговые доходы, бюджетные трансферты), потенциал субъектов хозяйствования (прибыль, амортизационные отчисления и предпринимательский доход) и финансовый потенциал населения (денежные доходы населения). В условиях финансового кризиса пандемии сокращается бюджетный потенциал регионов вследствие снижения налоговых поступлений от субъектов хозяйствования, падает уровень доходов населения в связи с неполной занятостью, снижением финансовых возможностей предприятий, как следствие, растет потребность в социальных трансфертах населения. Наибольшие проблемы: дефицит бюджета, напряженность на рынке труда, уменьшение численности населения – выявлены в Городокском, Лиозненском, Миорском, Сенненском, Ушачском, Шумилинском и Шарковщинском районах Витебской области. Цель данного исследования – рассмотреть возможности наращивания финансового потенциала населения региона за счёт развития самозанятости населения. Актуальность исследования заключается в том, что государственная политика Республики Беларусь направлена на устранение проблем в регионах с низкой обеспеченностью рабочими местами. Новизна исследования состоит в систематизации проблем самозанятости населения и предложении способов их решения.

В Беларуси законодательно не определен статус «самозанятые», но с учетом положений Декрета Президента Республики Беларусь от 02.04.15 № 3 «О предупреждении социального иждивенчества», Гражданского и Налогового кодексов к самозанятому населению можно отнести: физических лиц, осуществляющих уплату единого налога по заявительному принципу; ремесленников, субъектов агроэкотуризма (обе категории уплачивают сбор – 1 базовую величину в год). Самозанятые лица применяют особые режимы налогообложения, не составляют государственную статистическую отчетность, а страховые взносы на пенсионное страхование уплачивают на добровольной основе (29 % от дохода не ниже минимальной заработной платы).

Согласно данным ИМНС по Витебской области на 1 января 2020 года 5150 человек вели деятельность без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (ИП) при