

ри страны. Некоторая активность биржевой торговли векселями в 1994 - 1995 г.г. сменилась полным замораживанием этого сегмента рынка в начале 1997 г. Сегодня на бирже существует информационный бюллетень, в котором упоминаются «долговые обязательства» (не векселя) российских, украинских, белорусских предприятий. Но этот бюллетень даже не дает предложений на продажу - он лишь информирует потенциальных покупателей. Все это значительно ограничило вексельное обращение в стране, фактически признав единственно законным «товарный» вексель.

- Третьей причиной выпадения нашей страны из международного вексельного рынка является нестабильность белорусского рубля, в связи с этим на вексель накладываются дополнительные условия, тщательно регламентированные правительством и сводящие на нет все преимущества этой бумаги как инструмента международного кредита. Целостность векселя не может сохраниться, если у него постепенно отбирать те или иные функции, закрепленные десятилетиями мировой практики и отличающие вексель от долговой расписки. Поэтому для решения этой проблемы государству не разрешительно директивно лишать инструменты финансового рынка их основных функций.

Все это делает наш рынок непривлекательным как для иностранных инвесторов, так и для отечественных, которым будет просто не понятен смысл вексельного законодательства.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Рынок ценных бумаг: Учебник для вузов // Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова; Галанов В.А., Басов А.И., Аношкин Р.А. и др.; Под редакцией: Галанова В.А., Басова А.И. – М.: Финансы и статистика, 1996г.
2. Астахов.М. «Рынок ценных бумаг и его участники» Москва 1996г.
3. Гитман Л. ДЖ., Джонк М.Д. Основы инвестирования – М.: Дело, 1997.
4. Миркин Я.М. Ценные бумаги и фондовый рынок. – М.: Перспектива, 1995г.
5. «Экономика Управление Финансы» №5, 2007г.

УДК 657

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Сергейчик Е.Н.

*Научный руководитель: к.э.н., доцент Сергейчик Н.А.
УО «Белорусско – Российский университет» г. Могилев*

Аннотация

В статье рассмотрены и дана оценка показателям анализа и контроля за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности, применяемых действующей Инструкцией. Показана необходимость усовершенствования существующей методики оценки финансового состояния путем введения дополнительных показателей. Предлагается проводить анализ финансового состояния организации на основе применения интегрального показателя.

In the article the indices of the analysis and the control of the state of play and the solvency of the organization, which are used by the Instruction currently in force, are considered and the appraisal of that articles is given. The necessity of the perfection of the using method of the appraisal of the state of play by means of the use of the additional indices is shown. The realization of the analysis of the state of play of the organization on the basis of the use of the integral index is proposed.

Основным нормативным правовым актом, регламентирующим проведение анализа финансового состояния предприятий в Республике Беларусь, является Инструкция по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности (далее Инструкция), утвержденные совместным Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь и Министерства статистики и анализа Республики Беларусь от 14.05.2004 №81/128/65 (в ред. постановлений Минфина, Минэкономики, Минстата от 25.05.2006 №57/88/58; от 27.04.2007 №69/76/52). В соответствии Инструкцией в качестве критериев для оценки удовлетворительности структуры бухгалтерского баланса организации используются следующие показатели: коэффициент текущей ликвидности; коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует общую обеспеченность организации собственными оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств организации. Он определяется как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у организации оборотных активов в виде запасов и затрат, налогов по приобретенным активам, дебиторской задолженности, расчетов с учредителями, денежных средств, финансовых вложений и прочих оборотных активов к краткосрочным обязательствам организации, за исключением резервов предстоящих расходов, то есть

$$K_1 = \frac{II A}{IV П - \text{строка 510} - \text{строка 550}}$$

где II A – итог раздела II актива бухгалтерского баланса (строка 290);

IV П – итог раздела IV пассива бухгалтерского баланса (строка 590);

строка 510 – «Долгосрочные кредиты и займы»;

строка 550 – «Резервы предстоящих расходов».

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами характеризует наличие у

организации собственных оборотных средств, необходимых для ее финансовой устойчивости. Он определяется как отношение разности капитала и резервов, включая резервы предстоящих расходов, и фактической стоимости внеоборотных активов к фактической стоимости находящихся в наличии у организации оборотных активов в виде запасов и затрат, налогов по приобретенным активам, дебиторской задолженности, расчетов с учредителями, денежных средств, финансовых вложений и прочих оборотных активов, то есть

$$K_2 = \frac{III П + строка 550 - I A}{II A},$$

где III П – итог раздела III пассива бухгалтерского баланса;
 I A – итог раздела I актива бухгалтерского баланса (строка 190);
 II A – итог раздела II актива бухгалтерского баланса (строка 290);

Также в вышеуказанной Инструкции для определения устойчивой неплатежеспособности организации рассматривается коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами, который характеризует способность организации рассчитаться по своим финансовым обязательствам после реализации активов. Он определяется как отношение всех (долгосрочных и краткосрочных) обязательств организации, за исключением резервов предстоящих расходов, к общей стоимости активов.

$$K_3 = \frac{IV П - строка 550}{ВБ},$$

где IV П – итог раздела IV пассива бухгалтерского баланса (строка 590);
 ВБ – валюта бухгалтерского баланса (строка 300 или 600).

Для более детального анализа финансового состояния организации применяются еще два показателя: коэффициент обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами и коэффициент абсолютной ликвидности.

Коэффициент обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами характеризует способность организации рассчитаться по просроченным финансовым обязательствам путем реализации активов и рассчитывается как отношение просроченных финансовых обязательств организации (долгосрочных и краткосрочных) к общей стоимости активов:

$$K_4 = \frac{КП + ДП}{ВБ},$$

где КП – краткосрочная просроченная кредиторская задолженность (форма 5 «Приложение к бухгалтерскому балансу», графа 6, сумма строк 150,175 (заполняется организациями самостоятельно при наличии краткосрочной просроченной кредиторской задолженности по кредитам и займам);

ДП – долгосрочная просроченная кредиторская задолженность (форма 5 «Приложение к бухгалтерскому балансу», графа 6, сумма строк 140,165 (заполняется организациями самостоятельно при наличии долгосрочной просроченной кредиторской задолженности по кредитам и займам).

Коэффициентом, характеризующим платежеспособность должника, является коэффициент абсолютной ликвидности, показывающий, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно, и рассчитывается как отношение легко ликвидных активов к текущим обязательствам организации.

$$K_{абсл} = \frac{строка 250 + строка 260}{IV П - строка 510 - строка 550},$$

строка 250 – «Денежные средства»;
 строка 260 – «Финансовые вложения».

Нормативные значения коэффициентов платежеспособности организации (K_1 , K_2 , K_3 , $K_{абсл}$) дифференцируются по отраслям народного хозяйства. В частности нормативное значение коэффициента текущей ликвидности изменяется от 1 до 1,7; коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами – от 0,05 до 0,3; коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами – не более 0,85 для всех отраслей; коэффициента абсолютной ликвидности – не менее 0,2.

Стоит отметить, что коэффициенты, указанные в данной Инструкции, имеют ряд недостатков. При их расчете не учитывается весьма существенная разница между различными составляющими оборотных активов в зависимости от той скорости, с которой эти составляющие могут быть превращены в реальные деньги. Так, например, если два предприятия будут иметь одинаковые величины оборотных активов и краткосрочных обязательств и при этом среди составляющих оборотных активов одного предприятия будут значительно преобладать денежные средства, краткосрочные финансовые вложения и краткосрочная дебиторская задолженность, а среди составляющих оборотных активов другого предприятия будут столь же сильно преобладать производственные запасы и незавершенное производство, то, несмотря на указанные отличия, значения коэффициентов текущей ликвидности двух данных предприятий будут равны. В то же время совершенно очевидно, что в отмеченном выше случае ситуация на двух указанных предприятиях будет довольно сильно отличаться, причем отличаться качественно. Это связано с тем, что ни запасы, ни незавершенное производство не могут быть превращены без промедления в платежные средства. В лучшем случае они могут рассматриваться как потенциальное обеспечение краткосрочной задолженности.

Также отсутствует учет различий между составляющими краткосрочных обязательств в зависимости от степени срочности краткосрочных обязательств субъекта хозяйствования, среди которых, в частности, могут быть выделены: наиболее срочные обязательства (кредиторская задолженность и кредиты банка, сроки возврата которых наступили); среднесрочные обязательства (краткосрочные кредиты банка).

Проанализировав расчет коэффициентов в соответствии с вышеуказанной Инструкцией, можно

сделать вывод, что долгосрочные обязательства субъекта хозяйствования вообще не надо обеспечивать. Следовательно, еще одним недостатком является отсутствие учета того факта, что долгосрочные обязательства субъекта хозяйствования тоже должны быть чем-то обеспечены.

Поэтому предлагается систему показателей анализа финансового состояния организации дополнить еще тремя:

- 1) «критической» ликвидности;
- 2) «критической оценки»;
- 3) общий показатель ликвидности.

Коэффициент «критической» ликвидности широко встречается в экономической литературе и рассматривается как соотношение между денежными средствами, краткосрочными финансовыми вложениями и дебиторской задолженностью, с одной стороны, и краткосрочными обязательствами организации, с другой.

Коэффициент «критической оценки» характеризуется тем, что его числитель отличается от числителя коэффициента абсолютной ликвидности на величину дебиторской задолженности, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты, а от числителя коэффициента «критической» ликвидности – на величину дебиторской задолженности, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что при определении величины коэффициентов текущей и абсолютной ликвидности по формулам, предусмотренным Инструкцией по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности, имеет место уменьшение краткосрочных обязательств, находящихся в знаменателе используемых для расчета дробей, на величины долгосрочных кредитов и займов и резервов предстоящих расходов.

В отношении коэффициентов «критической» ликвидности и «критической оценки» таких корректировок величины краткосрочных обязательств, также находящихся в знаменателях дробей, используемых для расчета указанных показателей, не производится.

В то же время подобное уменьшение краткосрочных обязательств представляется достаточно логичным и обоснованным, поскольку долгосрочные кредиты и займы и резервы предстоящих расходов, хотя и находятся в разделе пассива бухгалтерского баланса «Обязательства», но по своей сути являются собственными средствами предприятия.

Поэтому в рамках предлагаемой методики представляется целесообразным произвести соответствующую корректировку величины краткосрочных обязательств при расчете коэффициента «критической» ликвидности и коэффициента «критической оценки».

Формула для расчета коэффициента «критической ликвидности» будет иметь следующий вид:

$$K_{кр.л.} = \frac{\text{строка 250} + \text{строка 260} + \text{строка 230}}{IVП - \text{строка 510} - \text{строка 550}},$$

где строка 230 – «Дебиторская задолженность».

Коэффициент «критической оценки» будет рассчитываться по следующей формуле:

$$K_{кр.оц.} = \frac{\text{строка 250} + \text{строка 260} + \text{строка 230 (до 12 мес.)}}{IVП - \text{строка 510} - \text{строка 550}},$$

где строка 230 (до 12 мес.) – дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты.

Использование коэффициентов текущей, абсолютной и «критической» ликвидности и «критической оценки» в системе дает определенное преимущество по сравнению с использованием одного только коэффициента текущей и абсолютной ликвидности, как это предлагается Инструкцией по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности.

Это связано с тем, что при таком подходе анализ соотношения между оборотными активами и краткосрочными обязательствами предприятия носит комплексный характер, предполагает рассмотрение различных аспектов. Они включают в себя соотношения:

- 1) между общей величиной оборотных активов и краткосрочными обязательствами;
- 2) между наиболее ликвидными активами и активами средней степени ликвидности и краткосрочными обязательствами;
- 3) между наиболее ликвидными активами и краткосрочными обязательствами;
- 4) учет того факта, что в условиях высокой инфляции реальная стоимость долгосрочной дебиторской задолженности к моменту ее фактического получения предприятием может существенно снизиться (эту роль выполняет коэффициент «критической оценки»).

Весьма важным представляется включение в систему показателей, используемых для расчета интегрального показателя, общего показателя ликвидности, поскольку последний является единственным показателем, одновременно учитывающим:

- а) значимость составляющих оборотных активов в зависимости от степени их ликвидности, что достигается посредством использования соответствующих коэффициентов перед слагаемыми в числителе дроби, используемой для определения данного показателя;
- б) значимость составляющих краткосрочных обязательств в зависимости от их срочности путем использования соответствующих коэффициентов перед слагаемыми знаменателя указанной дроби;
- в) необходимость обеспечения активами не только краткосрочных, но и долгосрочных обязательств хозяйствующего субъекта.

Расчет общего показателя ликвидности предлагается осуществлять по следующей формуле:

$$ОПЛ = \frac{(\text{строка 250} + \text{строка 260}) + 0,5 \times \text{строка 230 (до 12 мес.)} + 0,3 \times (II A - \text{строка 250} - \text{строка 260} - \text{строка 230 (до 12 мес.)})}{\text{строка 530} + 0,5 \times (\text{строка 520} + \text{строка 540}) + 0,3 \times (\text{строка 510} + \text{строка 550})},$$

Для оперативного контроля за финансовым состоянием организации предлагается интегральный показатель, который представляет собой среднегеометрическую всех указанных ранее показателей.

В связи с этим предлагается ввести коэффициенты соответствия оптимальности и рассчитывать их в отношении каждого из показателей, входящих в систему.

Формула для расчета в отношении шести рассматриваемых показателей будет иметь следующий вид:

$$X_i = \frac{\Phi_i}{BC_i},$$

где $i = \overline{1;6}$,

X_i - коэффициент соответствия оптимальности в отношении 1-го показателя из числа показателей, входящих в систему,

Φ_i - фактическое значение 1-го показателя,

BC_i - база сравнения в отношении 1-го показателя.

В отношении коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами в качестве баз сравнения предлагается использовать нормативные значения, приведенные в Инструкции по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности, дифференцированные по отраслям народного хозяйства.

Для коэффициентов «критической» и абсолютной ликвидности базы сравнения целесообразно установить на уровнях, предусмотренных для этих показателей в экономической литературе, – 0,7 и 0,2 соответственно.

Коэффициент «критической оценки» представляет собой нечто среднее между коэффициентом «критической» ликвидности и коэффициентом абсолютной ликвидности. Поэтому представляется целесообразным определить базу сравнения для данного коэффициента путем усреднения значений, определенных в качестве баз сравнения для коэффициентов «критической» и абсолютной ликвидности. Таким образом, база сравнения для коэффициента «критической оценки» получается равной 0,45.

В качестве минимально приемлемого значения общего показателя ликвидности можно назвать 1. Нахождение значения данного показателя на отмеченном уровне будет указывать на наличие возможности покрытия за счет оборотных активов краткосрочных и долгосрочных обязательств субъекта хозяйствования. Именно единица и предлагается в качестве базы сравнения для общего показателя ликвидности.

Математически интегральный показатель финансового состояния предприятия целесообразно определить как величину, находящуюся в пределах от 0 до 1. При этом чем ближе значение названного показателя к нулю, тем хуже, а чем ближе к единице, тем лучше финансовое положение хозяйствующего субъекта. В том случае, когда значение интегрального показателя равно единице, можно говорить об устойчивости финансового состояния.

Учитывая заданную область значений для интегрального показателя, такую же область значений следует задать и для каждого из коэффициентов соответствия оптимальности. Этого можно достигнуть следующим образом: если по результатам расчета коэффициент соответствия оптимальности в отношении какого-либо из показателей, входящих в систему, превысит единицу, то в таком случае значение данного коэффициента соответствия оптимальности следует считать равным единице.

Значение самого интегрального показателя финансового состояния предприятия можно определить по формуле:

$$I = \sqrt{X_1 \times X_2 \times X_3 \times X_4 \times X_5 \times X_6},$$

где I – интегральный показатель финансового состояния предприятия,

X_1, X_2, X_3, X_4, X_5 и X_6 – коэффициенты соответствия оптимальности в отношении показателей, входящих в систему.

Несомненным преимуществом предложенного подхода является то, что сведение группы показателей в единый интегральный показатель позволяет определить отличие достигнутого состояния от базы сравнения в целом по группе выбранных показателей.

УДК 336.2

ОПТИМИЗАЦИЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ ОРГАНИЗАЦИИ

Болтикова М.С.

Научный руководитель: ст. пр. Панкова Т.Н.

УО «Белорусско – Российский университет» г.Могилев

Аннотация

Рассмотрены направления оптимизации налоговой нагрузки конкретной организации, включающие использование налоговых льгот организациями, применение корреляционно-регрессионного анализа, позволяющего установить взаимосвязь между поступлениями налогов и выручкой от реализации продукции, что позволит организации заблаговременно наметить мероприятия по оптимизации налоговой нагрузки и улучшению финансовой деятельности

The exact enterprise tax burden optimization directions have been reviewed in the paper. They include tax benefits application by the correlation regression analysis. Utilization which has assisted to defies the interrelation incoming tax and goods sales. This research allows to set the measures to optimize tax burden and master financial activity

Упрощение механизма налогообложения не исключает возможность использования в налоговой