

Отрицательная курсовая разница согласно п. 10.1. Инструкции № 199 должна отражаться на счете 98, а согласно п.19 – на счете 97. При этом, если бухгалтер выполнит требования п.19, то дальше списать эту курсовую разницу не сможет, поскольку Инструкция № 199 это не предусматривает. А вот курсовые разницы, учтенные на счете 98, относятся в кредит (дебет) счета 92 ежемесячно в размере не менее 10% от фактической себестоимости реализованной продукции(работ, услуг), но не более суммы курсовых разниц, учтенных в составе будущих периодов, с отражением по дебету (кредиту) счета 98, субсчет «Курсовые разницы».

Отсюда видно явное противоречие норм, приведенных в пп.9 и 19 Инструкции № 199, т.к. в п.9 курсовые разницы при переоценке денежных средств в валюте должны отражаться только с использованием счета 98, а в п.19 указывается различный порядок отражения курсовых разниц (с использованием счета 97 или счета 98) в зависимости от того, как меняется курс валюты. Было бы логично в Инструкции № 199 исключить из нее п.19, т.к. он вызывает неоднозначность регулирования порядка отражения курсовых разниц по денежным средствам в пути.

На данном этапе Республика Беларусь проводит экспортную политику со всеми зарубежными странами, которые проявляют к этому готовность. Развитие внешнеэкономической деятельности очень важно как для всей республики, так для каждого предприятия в отдельности. Стремясь к развитию выгодных взаимоотношений, предприятия сталкиваются с рядом проблем, одной из которых является переоценка денежных средств в иностранной валюте, поэтому только четкая трактовка законов, положений и инструкций даст нам возможность выстроить правильные отношения во всех сферах развития нашего общества.

Литература

1. Закон Республики Беларусь «О налогах на доходы и прибыль» от 22.12.1991 № 1330-12 (ред. от 26.12.2007 № 302-3) / Система КонсультантПлюс: Беларусь: Нормативные документы. – 2009.
2. Декрет Президента Республики Беларусь от 30.06.2000 № 15 (ред. от 29.05.09 № 7) «О порядке проведения переоценки имущества и обязательств в иностранной валюте при изменении Национальным банком курсов иностранных валют и отражения в бухгалтерском учёте курсовых разниц» / Система КонсультантПлюс: Беларусь: Нормативные документы. – 2009.
3. Инструкция по бухгалтерскому учету активов и обязательств организации, стоимость которых выражена в иностранной валюте, утвержденная Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 27.12.2007 № 199 / Система КонсультантПлюс: Беларусь: Нормативные документы. – 2009.

УДК 657

Шоломицкая М.М.

Научный руководитель: д.э.н., профессор Кудашов В.И.

УО «Белорусский государственный экономический университет» г. Минск

ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДОВ АНАЛИЗА ДЛЯ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

В современных экономических условиях, для которых характерны нестабильность и постоянная изменчивость, актуальной является проблема выживаемости белорусских предприятий. В решении этой проблемы важное место отводится управленческому персоналу и служащим предприятия, которые должны уметь реально проанализировать финансовое состояние предприятия и на основании этого анализа принять соответствующее управленческое решение.

В отечественной и зарубежной практике управления используется широкий спектр специализированных методов анализа финансового состояния предприятия. Их классификация приведена на рисунке 1 и рассмотрена подробно в ходе дальнейшего изложения.

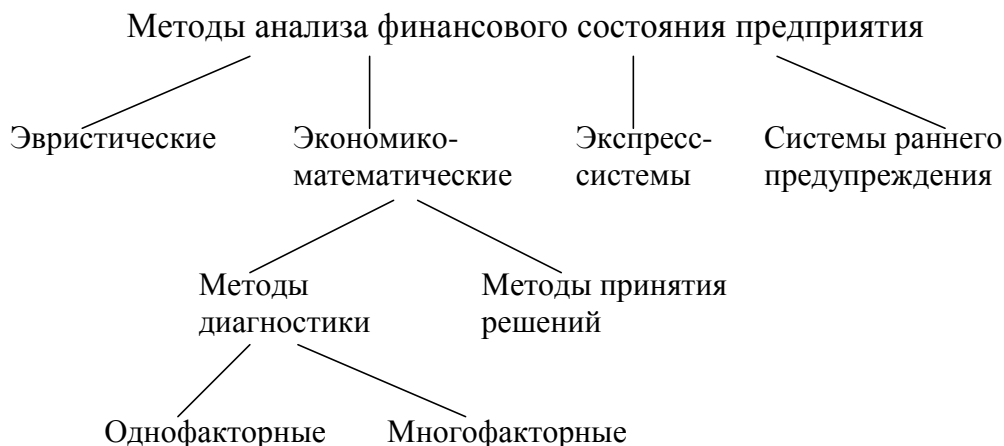


Рисунок 1 – Классификация методов анализа финансового состояния предприятия

Неформализованные (эвристические) методы анализа предполагают проведение анализа с использованием экспертных оценок на основании предварительно разработанных вопросов (анкет). Примером эвристических методов анализа служит "счет Аргенти", или А-счет. Похожий метод, в основу которого положено анкетирование, разработан Национальным банком Республики Беларусь и используется для оценки платежеспособности и инвестиционной привлекательности белорусских предприятий.

В экономико-математических (формализованных) методах информационной базой для анализа служат данные отчетности предприятия. Процесс анализа полностью формализован, и участие экспертов, как правило, не предполагается.

В вопросе о том, какие из методов анализа - эвристические или экономико-математические - наиболее предпочтительны, единого мнения не существует. С одной стороны, ряд важных параметров, определяющих финансовую устойчивость предприятия (например, тип организационной структуры управления) не поддаются количественному измерению и могут быть оценены лишь экспертным путем. С другой стороны, экспертная оценка - достаточно трудоемкий процесс, требующий больших затрат времени, что недопустимо, например, в условиях острого кризиса. Кроме того, эвристические методы не исключают влияния субъективного мнения и личных интересов экспертов на результаты анализа.

С точки зрения целевого назначения экономико-математических моделей, различают модели диагностики и модели принятия решений. Первые предназначены только для выявления угрозы банкротства предприятия. Основными их пользователями, как правило, являются заинтересованные внешние инстанции - кредиторы, потенциальные инвесторы, органы государственного контроля. Вторая группа моделей предназначена для решения всего спектра задач антикризисного управления: анализ предприятия, выявления причин неблагополучия и принятия решений.

К числу моделей диагностики относят такие известные модели прогнозирования банкротства, как Z-счет Альтмана, модель У. Бивера, а также их российские аналоги, разработанные О. П. Зайцевой, Р. С. Сайфуллиным и Г. Г. Кадыковым, модель Г. В. Савицкой и другие. Эти модели на основании анализа данных бухгалтерской отчетности позволяют отнести исследуемое предприятие к классу "нормальных", вероятность банкротства которых считается низкой, или "проблемных", вероятность банкротства которых считается высокой. Данная группа моделей позволяет оценить вероятность банкротства предприятия с высокой степенью точности, но они работают по принципу "черного ящика", то есть не имеют внутренней логики и не позволяют объяснить поставленный диагноз.

Модели диагностики различаются по количеству используемых факторов. С этой точки зрения, различают однофакторные и многофакторные модели. Первые позволяют проводить анализ только на основе одного количественного параметра. Их преимущество состоит в возможности идентифицировать факторы, повлиявшие на финансовое состояние предприятия, однако эти модели не позволяют с достаточной точностью оценить риск возможного кризиса. Многофакторные модели имеют вид функции нескольких аргументов и наиболее широко используются для диагностики банкротства. Наиболее известная модель этой группы – Z-счет Альтмана. Для разработки моделей диагностики используют, как правило, такие статистические методы, как метод многомерного дискриминантного анализа; метод регрессионного анализа; эволюционное моделирование, предполагающее использование нейросетей.

Несмотря на то, что модели диагностики чрезвычайно широко распространены, они имеют ряд существенных недостатков, а именно:

- модели данного типа позволяют диагностировать лишь после того, как предприятие фактически понесло экономический ущерб, но не могут выявить кризисные явления на ранних стадиях, когда финансовые показатели предприятия находятся в пределах нормы;

- разработка прогнозных моделей требует анализа большого объема однородной статистической информации о результатах функционирования многих предприятий, которая в условиях постоянных изменений законодательства и практики применения процедур банкротства (как в Беларуси) зачастую противоречива или вообще отсутствует;

- интегральные прогнозные модели не выявляют и не объясняют причин кризиса, что делает их малоприменимыми для анализа ситуации и обоснования управленческих решений.

Модели принятия решений позволяют не только диагностировать, но и могут быть использованы для обоснования управленческих решений. В отличие от моделей, предназначенных исключительно для диагностики, данная группа экономико-математических моделей разрабатывается не с помощью статистического анализа, а с применением так называемого метода "дерева решений", который предполагает выбор ключевых индикаторов посредством логического анализа. Типичными примерами моделей принятия решений являются широко известная "формула Дюпона" и "экономическая добавленная стоимость (EVA)", в которых производится сравнение рентабельности активов предприятия со ставкой дохода от альтернативных вложений. Данные модели применяются, как правило, для оценки инвестиционной привлекательности предприятий и могут быть использованы для выявления кризиса на ранних стадиях, когда заранее известно, что предприятие платежеспособно.

Другой известный и широко распространенный метод, который можно условно отнести к группе моделей принятия решений, называют методом балансовых коэффициентов. Например, в соответствии с методическими рекомендациями, разработанными Министерством финансов Республики Беларусь, платежеспособность предприятия оценивается на основании системы балансовых коэффициентов. Каждый из коэффициентов выбран логическим путем и характеризует определенный аспект деятельности предприятия, что позволяет использовать данную методику для анализа кризисных ситуаций.

Разработано множество других моделей диагностики, созданных на основе балансовых коэффициентов, в которых используются различные критерии структуры капитала и ликвидности.

Несмотря на то, что метод балансовых коэффициентов чрезвычайно широко распространен, он подвергается справедливой критике, так как характеризует устойчивость предприятия лишь на определенный момент времени и не позволяет оценивать ее в перспективе, а также не учитывает взаимосвязи финансовых результатов с активами и капиталом предприятия.

Экспресс-системы - разновидность систем анализа, позволяющие оценить деятельность предприятия на основе минимальной информации и в кратчайшие сроки. Источником информации для анализа с использованием экспресс-систем являются, как правило, данные бухгалтерской отчетности предприятия, а анализ проводится с использованием экономико-математических методов при минимальном участии экспертов. К классу экспресс-систем можно отнести российские системы поддержки принятия решений (экспертные системы) «Альтернатива» и «Оценка неплатежеспособности предприятия».

Системы раннего предупреждения, напротив, разрабатываются для каждого предприятия индивидуально и используют не только бухгалтерскую отчетность, а любые доступные источники информации. Системы раннего предупреждения включают в себя специализированное информационное обеспечение и группу экспертов - специалистов в области маркетинга, контроллинга, экономического анализа, которые занимаются сканированием - постоянным наблюдением за множеством сигналов, поступающих из внутренней и внешней среды предприятия. Многие исследователи полагают, что будущее - за теми системами мониторинга, которые дополнены функциями искусственного интеллекта, то есть способны выдавать рекомендации по принятию решений в процессе сбора и обработки информации.

Для создания и обслуживания полноценной системы раннего предупреждения предприятие должно располагать значительным объемом финансовых ресурсов, что делает такие системы доступными для сравнительно крупных предприятий. Информационное обеспечение системы раннего предупреждения базируется на использовании комплексных систем автоматизации предприятия (корпоративных информационных систем - КИС), процесс внедрения которых сам по себе достаточно трудоемкий и дорогостоящий.

Таким образом, проблема анализа и оценки финансовой устойчивости организации на сегодняшний день является актуальной в масштабе всей национальной экономики. И для того, чтобы уметь объективно оценить финансовое положение субъекта хозяйствования, необходимо понять, что представляет собой каждый из представленных методов анализа, определить его сущность и основные направления.