

УДК [338.23:336.74]:657.92

Соловей Е.В.

Научный руководитель: доцент, магистр экономики Оперовец Т.В.

УО «Брестский государственный технический университет» г. Брест

ВЛИЯНИЕ ОЦЕНКИ НА ПОКАЗАТЕЛИ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Оценка – это исторически сложившаяся категория. Она является основой ведения бухгалтерского учета, отвечающей требованиям уместности, осуществимости, сопоставимости, объективности, надежности и понятности. Именно применения оценки дает толчок развитию стоимостной характеристики, ведь определение экономического эффекта невозможно в натуральном выражении.

Цель работы – выявить и определить влияние оценки на показатели финансово-хозяйственной деятельности. Данные показатели рассчитываются исходя из составленной предприятием отчетности. В этой связи появляется вопрос, насколько данная информация является достоверной и полной, насколько представляется возможным на основании данной информации рассчитать, например, показатели платежеспособности и насколько будут правильными выводы, сделанные на их основании? Тема оценки и ее отражение в отчетности является довольно обширным полем для рассуждений. Остановимся подробнее на двух понятиях – основные средства и нематериальные активы.

В большинстве случаев балансовая оценка собственного капитала и его экономическая ценность не совпадают, т.к. существует скрытый капитал, образующийся вследствие неучета внебалансового капитала. Это является одной из причин нереального отражения средств и источников в бухгалтерском балансе и несоответствия представляемых в нем данных действительному положению. А искажение финансовой отчетности, в свою очередь, влияет на реальную оценку финансового состояния предприятия. Именно поэтому вопросы оценки в нашей стране являются актуальными на сегодняшний день и требуют исследований в данной области.

Предприятия до сих пор не стремятся обращать свое внимание на учет скрытых активов, а также на методы управления ими для получения дополнительной прибыли. В частности это касается оценки нематериальных активов. Существует множество проблем в этой области:

- проблема отнесения объектов к нематериальным активам (в законодательных актах РБ не приведены стоимостные критерии отнесения объектов к НМА, здесь упор делается на правовой аспект признания НМА),
- проблема методологии оценки,
- проблема разработки общей классификации НМА,
- проблема построения модели ИК предприятия (в одном случае упор будет делаться на структурный капитал, в другом – на человеческий капитал, а где-то – на рыночный).

Данные категории применимы в управленческом учете. Оно и понятно: может быть, предприятия и осознают выгоду от управления нематериальными активами, но основная сложность при их оценке - недостаток объективной информации о состоянии конъюнктуры соответствующих сегментов рынка, особенно с учетом того, что все расчеты необходимо производить исходя из реальных программ и планов. Недостаток информации объясняется отсутствием единой методики оценки. А разработка единой методики для общего случая довольно проблематична, поскольку выбор методики, а также критериев оценки интеллектуального капитала весьма индивидуален для каждого предприятия в отдельности, т.к. эти критерии должны учитывать отрасль его работы и специфику деятельности (рис.1). Полная стандартизация в данном случае невозможна, и в этом показатели управления знаниями проигрывают бухгалтерским показателям, порядок расчета которых известен всем (и составителям, и пользователям отчетности). Этот порядок одинаков для всех компаний, независимо от отрасли, вида деятельности и других особенностей. Это обеспечивает сопоставимость показателей.

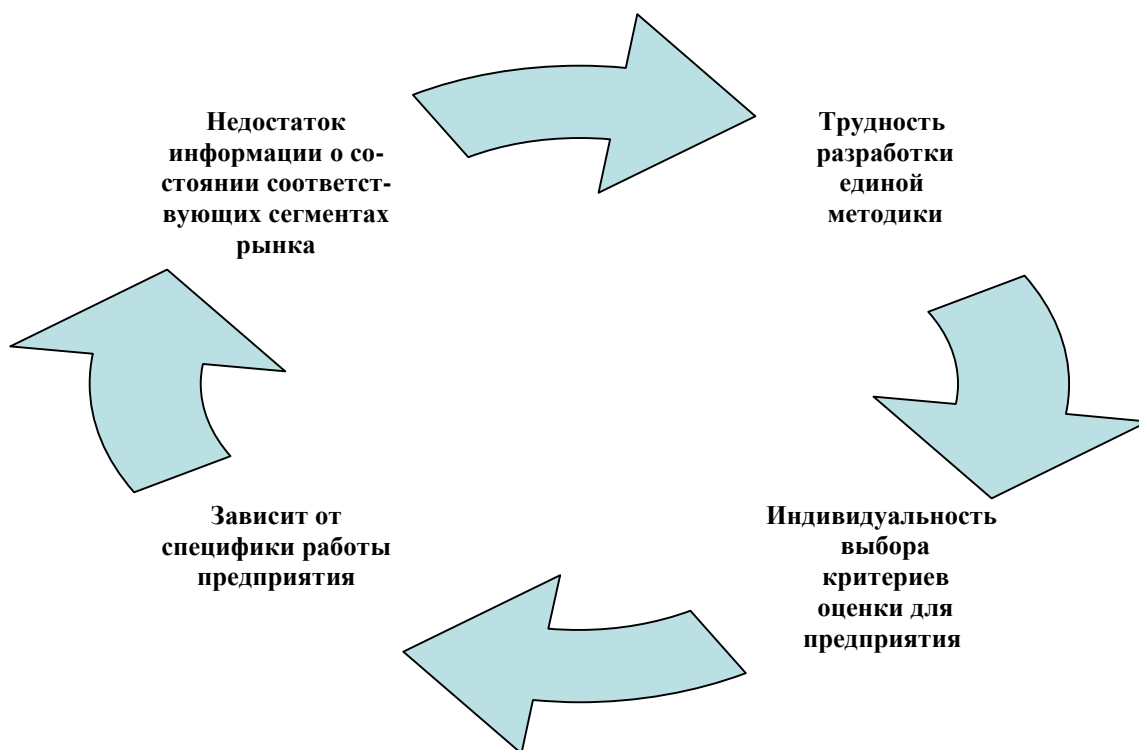


Рисунок 1 – Сложность оценки нематериальных активов

С одной стороны, существует проблема неполного отражения оценки в бухгалтерском учете (недооценки предприятием своих активов). С другой стороны, некоторые субъекты хозяйствования пытаются, манипулируя различными методами учета и оценки, искусственно улучшить свое финансовое положение.

Система учета в РБ позволяет регулировать финансовые результаты хозяйствующих субъектов (это в первую очередь касается предприятий государственных форм собственности, т.к. зачастую величина вознаграждения их руководителей напрямую зависит от результатов деятельности предприятия):

- применение методик формирования резервов;
- установление порядка учета и списания сумм курсовых разниц;
- избранная амортизационная политика;
- отражение доходов будущих периодов в составе собственных средств (тогда как соответствующие им расходы не берутся во внимание);
- избранный предприятием метод учета выручки.

Дискуссионным является вопрос о порядке первоначальной и последующей оценке ОС. В условиях инфляционных процессов оценка объектов основных средств по первоначальной стоимости представляется неприемлемой, ввиду несопоставимости данных об оценке по разным отчетным периодам. А если не проводить ежегодную переоценку, как было предложено в начале года? Проведение переоценки обусловлено рыночно-инфляционными процессами для обеспечения эквивалентности затрачиваемых средств и получаемых соответствующих поступлений. Уровень оценки основных фондов через амортизацию непосредственно влияет на издержки производства и на цену продажи товара.

Субъекты хозяйствования, не проводившие переоценку основных фондов, будут иметь дополнительную прибыль, равную разности между величиной амортизации, фактически начисленной, и той, которая была бы начислена при переоценке основных фондов. При той же цене прибыль предприятий, проводивших переоценку основных фондов, будет меньше на разницу в сумме амортизации на основные фонды по старым и новым ценам. Не исключено, что их конкурентоспособность снизится, различные субъекты собственности будут поставлены в разные экономические условия получения прибыли.

Как известно, сумма амортизационных отчислений включается в состав себестоимости продукции, от которой, в свою очередь, зависит финансовый результат предприятия. Это простой пример того, как предприятие может искусственно при всех иных равных условиях, выбирая амортизационную политику, показать в своей отчетности результат получше или похуже.

Еще одним фактом для размышления может служить постановление Совета Министров Республики Беларусь, принятое в марте 2009 года, в соответствии с которым предприятиям разрешили не начислять амортизацию и при этом продлить сроки службы объектов на соответствующий срок. С одной стороны, в результате этого себестоимость стала меньше, финансовый результат предприятия вроде бы улучшился, а с другой – появились два негативных последствия:

1. Как можно продлить нормативный срок службы объекта, если он лимитируется его техническими характеристиками? И если объект придет в негодность до окончания продленного нормативного срока, то оставшаяся недоначисленная амортизация составит убытки предприятия (рис.2)?
2. Показывая большую прибыль, искусственно завышенную, предприятие вынуждено платить больше налогов и отвлекать денежные средства из оборота.

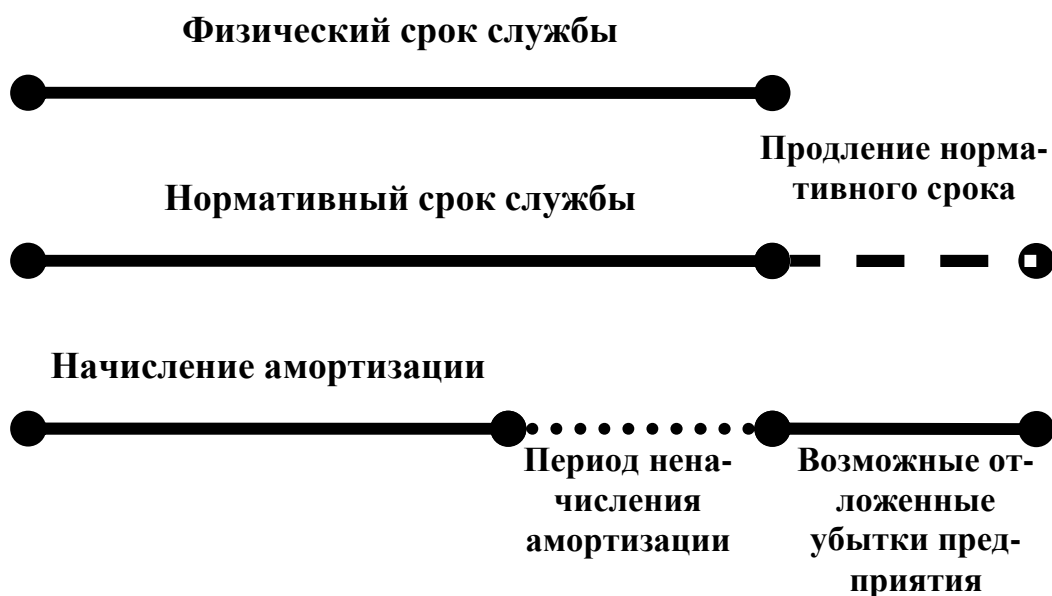


Рисунок 2 – Последствия продления нормативного срока службы

Нельзя забывать, что амортизационный фонд является одним из главных источников обновления основных средств, источником для осуществления будущих расходов.

Кроме того, порядок начисления амортизации тесно связан с налогообложением предприятия. Увеличение размера амортизационных отчислений сокращает налогооблагаемую базу по налогу на недвижимость (среднюю остаточную стоимость) и налогооблагаемую прибыль в составе затрат. Это позволяет уменьшить и перенести на более поздние периоды платежи по налогам, а значит - получить в пользование дополнительные финансовые ресурсы, ведь, будучи условным начислением в составе себестоимости, амортизационные отчисления не создают оттока денежных средств. В то же время амортизационные отчисления в составе себестоимости включаются в цену товаров и в составе выручки являются притоком денежных средств. А значит, предприятие заинтересовано в более быстром накоплении и возврате амортизационных отчислений.

Данная методика направлена в первую очередь на долгосрочную перспективу деятельности предприятия и иллюстрирует принцип осмотрительности, в соответствии с которым в условиях неопределенности расходы предприятия не д.б. занижены, а возможные доходы не д.б. завышены.

Упомянутые предложения законодательства в первую очередь служили временной мерой по выходу из кризиса и предоставляли предприятиям простор для маневров на рынке конкуренции. Данные мероприятия дают лишь кратковременное улучшение показателей бухгалтерской отчетности и нарушают принцип консерватизма, используемый в международных стандартах бухгалтерской отчетности, превращают финансовые результаты в составленную

на их основе отчетность в фикцию. Получается: где-то – теряем, а где-то – находим. При принятии решения предприятиям все-таки следует обращать внимание на долгосрочную перспективу своей деятельности, а не создавать для себя отложенные убытки. В любом случае, ситуацию, когда управляющее звено на основе составленной отчетности может делать обоснованные выводы и строить планы перспективного развития и при этом не сомневаться в ее правдоподобности, можно назвать «высшим пилотажем» бухгалтерского учета.

Литература

1. Ершова, Е. Оценка нематериальных активов и правовые проблемы продажи бизнеса // Законодательство. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bizmast.ru/ochen4>
2. Коротаев, С.Л. Проблемные вопросы учета и отражения в отчетности финансовых результатов коммерческих организаций Беларуси // Бухгалтерский учет и анализ. – 2009. – № 09 – С.3-6.
3. Кравченко, Т.Л., Кравченко, О.А., Лисакович, А.В. Методики формирования и учета резервов субъектов предпринимательской деятельности // Бухгалтерский учет и анализ. – 2009. – №09 – С.7-15.
4. Коротаев, С.Л. Проблемы учета капитала в условиях трансформации отношений собственности и их решения // Бухгалтерский учет и анализ. – 2008. – №08 – С.14-18.
5. Панова, Т.И., Бондаренко, С.С. Трансформация бухгалтерского баланса на основе МСФО // Бухгалтерский учет и анализ. – 2009. - №03 – С. 38-44.

УДК 336.1

Коваль О.А.

Научный руководитель: к.э.н., доцент Трынко Л.Я.

Киевский университет банковского дела Национального банка Украины

НАЛОГИ: «БРЕМЯ» ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЯ, НО ДОХОД ГОСУДАРСТВА

В статье рассмотрены проблемы налогообложения украинских предприятий, определены налоговые нагрузки субъектов хозяйствования, сделан критический анализ. Проведено сравнение налогового бремени украинской экономики и других развитых стран.

Постановка проблемы. Развитие конкурентной среды в отечественной экономике в значительной мере связано с адекватной государственной политикой, которую она реализует через экономические и финансовые регуляторы. Ярким представителем последнего являются налоги, обязательные платежи и сборы. Целесообразность существования их не поддается однозначно различными экономическими субъектами: для предприятия - это дополнительный «налоговое бремя», который выражается общегосударственными и местными налогами, но, с другой стороны - это формирование централизованных фондов денежных ресурсов государства, которые регулируются ее фискальной функцией.

Анализ последних исследований и публикаций. Сегодня мы имеем достаточно большое количество научных исследований по проблематике налогов, налогообложения, налоговой политики и т.п. Их исследовали ученые и практики, среди которых В. Андрущенко, З. Варналий, В. Вишневский, В. Гейц, В. Мельник, И. Ватуля, М. Коцупатрый, П. Герасим, А. Данилов, С. Климчик и др. [4]. Каждый из них внес весомый вклад в решение ряда определенных проблем.

Формулировка целей статьи. Основная цель данной статьи заключается в критическом анализе действующей налоговой системы Украины, механизме взимания налогов и обязательных платежей, выработке рекомендаций по структуризации, по видам деятельности субъектов хозяйствования, внедрении шкалы налоговой нагрузки.

Изложение основного материала исследования. В настоящее время существуют отработанные механизмы начисления и уплаты общегосударственных и местных налогов и сборов, взносов в государственные целевые фонды, перечень которых является весомым (рис.1) [4].