

Таким образом, в результате применения льготного налогообложения недвижимости убытки РУПП «Витебский рассвет» снизились бы на 9,071595 млн.руб., что составило бы 10,08% от общей суммы убытков.

Следует отметить, что необходимым условием применения льготного порядка налогообложения для убыточных предприятий в рамках данного предложения является выход за черту убыточности. Если по истечении отчётного года убыточное предприятие, пользуясь льготой по налогу на недвижимость и направляя высвобождаемые денежные средства на развитие собственного производства, на улучшение качества производимых товаров и оказываемых услуг, на улучшение и расширение их ассортимента, на совершенствование технологий производства, на увеличение спроса на свою продукцию (товары, работы, услуги) и так далее, не выполнило предусмотренное условие, то со следующего отчётного года такое предприятие утрачивает право пользоваться подобной льготой. В этом случае убыточные предприятия будут обязаны перейти на исчисление налога на недвижимость в общем порядке. Данная мера будет способствовать более целесообразному использованию льгот, предоставляемых государством субъектам хозяйствования, и повысит эффективность мероприятий по государственной поддержке убыточных предприятий, стимулируя их заинтересованность выйти из-за черты убыточности и обеспечивать собственную финансовую устойчивость.

Реализация данного предложения позволит обеспечить выполнение не только фискальной функции налога на недвижимость, но и стимулирующей, что особенно актуально в условиях реализации национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь и оздоровления существующей экономической структуры на основе снижения доли убыточных предприятий.

УДК 336.22

Повод И.Н.

Научный руководитель: к.э.н. Наумчик С.О.

УО «Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации», г. Гомель, РБ

ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ СПРАВЕДЛИВОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИ ПОСТРОЕНИИ НАЛОГОВЫХ СИСТЕМ

Проблема обоснования состава принципов налогообложения, которые следует заложить в основу налоговой системы государства, занимает одно из центральных мест теории налогов. Несмотря на множественность мнений по данному вопросу, следует подчеркнуть признание большинством налоговых экспертов классических принципов налогообложения, сформулированных А. Смитом. К их числу относятся такие принципы, как справедливость (равенство и всеобщность), определенность, удобство, эффективность (экономичность). Однако практическая реализация предполагает расстановку приоритетности между указанными принципами, что отражается в налоговой политике государства в конкретный временной период.

Поскольку рамки тезисов доклада не позволяют всесторонне охарактеризовать методологические подходы по расстановке приоритетности принципов налогообложения, то автором очерчена задача систематизировать и критически оценить сформированные научные направления поиска альтернатив исключительно дилеммой между справедливостью и эффективностью.

Так, по мнению автора, все имеющиеся научные разработки условно можно объединить в рамках трех концепций:

1. Сторонники первой концепции при построении налоговой системы предпочтение отдают принципу справедливости. По их мнению, налогообложение должно любыми средствами минимизировать степень неравенства налогоплательщиков независимо от последствий для эффективности. Методологическую основу данной концепции составляют кривые Лоренца, коэффициенты фондов и Джини, а также индекс Гувера.

Кривые Лоренца дают наглядную графическую интерпретацию уровня экономического неравенства в конкретном государстве. На их основе доказывается необходимость использования прогрессивной шкалы налогообложения, как действенного средства государственного регулирования разрыва в уровне доходов различных слоев населения.

Количественную оценку степени неравномерности уровня доходов рекомендуется проводить с помощью коэффициента фондов (децильного коэффициента), который отражает сопоставление доходов 10% наиболее богатых слоев общества с доходами 10% наиболее бедного населения, а также коэффициента Джини, свидетельствующего о степени расслоения общества данной страны или региона по отношению к какому-либо изучаемому признаку. Вывод о справедливой налоговой системе дается тогда, когда значения указанных коэффициентов, исчисленных по доходам населения до и после налогообложения, существенно уменьшаются за один и тот же оцениваемый период.

Индекс Гувера (Робин Гуда) — дополнительный показатель неравенства по доходам, имеющий связь с кривой Лоренца. Он равен той доле дохода общества, которую необходимо перераспределить для достижения равенства.

2. В рамках второй концепции используется обоснование эффективных функций общественного благосостояния по Парето. Кроме этого, данный подход интересен определением содержания «множественности налоговых структур» и нацелен на увеличение ВВП (национального дохода) любыми средствами, оставляя в стороне проблему уменьшения неравенства доходов населения.

Для уточнения направлений повышения эффективности по Парето в рамках концепции предусматривается использование одной из двух функций общественного благосостояния:

а) утилитаристской, согласно которой общественное благосостояние равняется сумме предельных полезностей всех налогоплательщиков. То есть, если предельная полезность дохода бедного налогоплательщика превышает таковую для богатого, то уменьшение налога для бедного и увеличение его для богатого оправдано, поскольку это увеличит суммарную полезность – общественное благосостояние (т. к. потери полезности для богатого меньше прироста полезности бедного налогоплательщика);

б) ролсианской, где общественное благосостояние равняется предельной полезности наименее обеспеченного налогоплательщика. При этом сторонники подхода формулируют тезис, что следует увеличивать ставки налогов для всех категорий налогоплательщиков (кроме наиболее нуждающихся) до того уровня, при котором огосударствление национального дохода будет максимальным.

3. Сторонники третьей концепции полагают, что в дилемме «справедливость или эффективность» необходимо искать компромисс, что и будет оптимальным результатом в развитии общества. По их мнению, в долгосрочной перспективе наилучший путь помощи бедным – это не распределение средств через бюджет в современных условиях, а обеспечение прироста централизованных финансовых ресурсов для последующих перераспределений.

Методологической основой данного направления являются научные разработки А. Оукена (эффект «ведра Оукена»), а также концепция оптимальной структуры налогообложения.

По мнению А. Оукена, для общества, стремящегося к справедливости, проблема заключается в том, чтобы свести к минимуму негативное влияние перераспределения на экономическую эффективность. При этом цель правительства при проведении налоговой политики сводится к определению пороговых значений потери эффективности, на которые можно пойти, чтобы обеспечить справедливость налогообложения. Следует отметить, что сама модель не позволяет определить указанную границу, что снижает ее практическую значимость.

Концепция оптимальной структуры налогообложения предусматривает выработку таких правил налогообложения, при которых, во-первых, будет максимизироваться общественное благосостояние, а во-вторых, появятся предпосылки для увеличения доходов самих налогоплательщиков. Основной посыл концепции заключен в оценке чистого груза потерь общества и поиске его минимума. Этот поиск сосредоточен в основном на анализе потерь среди возможных альтернатив: прогрессивного или пропорционального обложения дохода, превалирования прямого или косвенного налогообложения.

Компромиссом между эффективностью и справедливостью в рамках данной концепции выступает сохранение двойного налогообложения: сначала получаемых доходов, а затем потребления. При паритетном их сочетании возникает возможность прогрессии в налогообложении доходов в значительной мере компенсировать регрессивностью обложения потребления.

Таким образом, одной из задач проводимой государством налоговой политики является разрешение дилеммы между эффективностью и справедливостью. Методологическую основу такого разрешения должна составлять конкретная концепция, выбранная правительством на данном этапе исторического развития общества, из числа описанных выше.

Список цитированных источников

1. Адаменкова, С.И. Налоги и их применение в финансово-экономических расчетах, ценообразовании: (теория, практика): учеб. пособие / С.И. Адаменкова, О.С. Евменчик. – 3-е изд., доп. и перераб. – Мн.: Элайда, 2005. – 568 с.
2. Заяц, Н.Е. Теория налогов: учеб. / Н.Е. Заяц, – Мн.: БГЭУ, 2002. – 220 с.
3. Налоговый кодекс Республики Беларусь. Общая часть: принят Палатой представителей 15 ноября 2002 г.: одобрен Советом Респ. 2 дек. 2002 г.: текст кодекса по сост. на 26 дек. 2007 г., № 302-3 // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс].

УДК 339.924

Керус Н.А

Научный руководитель: к.п.н., доцент Володько О.М.

УО «Белорусский национальный технический университет», г. Минск, РБ

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ШПИОНАЖ КАК МЕТОД ВЕДЕНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ БОРЬБЫ

Современные условия мирового экономического кризиса обостряют проблему конкуренции, конкуренция приобретает более масштабный характер. Сегодня конкуренция означает не просто борьбу между товаропроизводителями за наиболее выгодные условия производства и сбыта продукции с целью получения большей прибыли. Сегодня для фирм это практически борьба за выживание в жестких рыночных условиях. Фирмы вынуждены идти на крайние меры и, как следствие, всё большую популярность получают методы недобросовестной конкуренции, одним из которых является экономический шпионаж.

Сегодня термин «экономический, промышленный, коммерческий, научно-технический шпионаж (разведка)» означает активные действия, направленные на сбор, хищение, накопление и обработку ценной информации, закрытой для доступа посторонних лиц. Цель этой разведки – нанесение вреда конкуренту или опережение его в экономическом развитии. Ее сфера – все отрасли рыночной экономики.