

• Дополнительные услуги, предлагаемые фактором, существенно освобождают клиента от тех функций, которые при самостоятельном их выполнении клиентом оказываются либо очень дорогостоящими, либо он их вообще не в состоянии выполнить [3].

Развитие факторинговых услуг малому бизнесу и поддержка со стороны государства - очень важное и значимое событие для всей факторинговой индустрии. Государственная поддержка факторинга придаст мощный импульс развитию рынка товарного кредитования в сегменте малого и среднего бизнеса РФ.

Список цитированных источников

1. Леднев М.В. Комиссионное вознаграждение фактора: структура и способы оценки // Факторинг и торговое финансирование. – №1.
2. Интервью с генеральным директором факторинговой компании "Лайф" Александром Карелиным от 12.08.2008, <http://www.factorings.ru/article/21/>
3. Российский рынок факторинга в 2009 году: в поисках точек роста. // Эксперт РА. – 2009.

УДК 658.012.12

Чурилова Е.А.

Научный руководитель: д.э.н., профессор Азаренкова Г.М.

Харьковский институт банковского дела УБД НБУ, г. Харьков, Украина

ПОНЯТИЕ «ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ» ПРЕДПРИЯТИЯ: СОВРЕМЕННОЕ ТРАКТОВАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

В современных условиях субъекты хозяйствования самостоятельно планируют и осуществляют финансово-экономическую деятельность. Основной акцент при этом направлен на обеспечение стабильности и прогнозирования возможностей экономического роста, что невозможно без определения такой характеристики, как финансовая устойчивость.

Практическая значимость анализа финансовой деятельности и определение устойчивости предприятия состоит в том, что на основе этой информации можно построить работу предприятия в независимости от неожиданного изменения рыночной конъюнктуры, и, таким образом, уменьшить риск банкротства. В связи с этим стратегической целью деятельности любого предприятия является обеспечение финансовой устойчивости.

Значительный вклад в оценку финансовой устойчивости предприятия внесли известные отечественные и зарубежные ученые: Бланк И.О., Бриггем Е.Ф., Ковалев В.В., Кондратьев О.В., Савицкая Г.В., Шеремет А.Д. и др. Решение этой проблемы также нашло отображение в работах Ермошенка М.М., Крамаренка Г.О., Поддерегина В.В., Пономаренко В.С., Тарасенко Н.В. и др. Однако, несмотря на довольно большое количество публикаций по данной проблеме, вопрос о сущности финансовой устойчивости предприятия остается открытым. В связи с этим, целью данной статьи является исследование теоретических подходов к трактованию сущности понятия «финансовая устойчивость» предприятий.

На данный момент нерешенной в полном объеме проблемой является использование наиболее употребляемых терминов: «стабильность», «устойчивость», «надежность» в зависимости от сферы их применения. Анализ литературных источников, посвященных финансово-экономической деятельности предприятия встречается с практикой общего использования экономических категорий «надежность», «устойчивость», «стабильность», а также определение одной категории через другие.

«Большой экономический словарь» под редакцией А.Н. Азрилияна [3] дает такое определение: «финансовая устойчивость - стабильность финансового состояния, которое выражается в сбалансированности финансов, достаточной ликвидности активов, наличии необходимых резервов». Артеменко В.Г. и Беллендир М.В. [1] в своей методике финансового анализа отмечают, что «основой стабильного состояния предприятия является его устойчивость».

В «Современном экономическом словаре» Райзберга Б.А., Лозовского Л.Ш., Стародубцевой Е.Б. [7] представлены определения категории надежности через устойчивость, а именно: «надежность отображает устойчивость субъекта к политическим потрясениям и ошибкам, просчетам партнеров». Итак, рассмотрев разные подходы к определению понятий «устойчивость», «стабильность», «надежность», можно сказать, что основная черта категории надежности - это безошибочность, устойчивость - это равновесие, а стабильность - это частота проявления определенного явления. Не зависимо от объекта исследования все эти понятия являются взаимозависимыми, что делает невозможным установить приоритетность одной категории над другими (рис.1.).

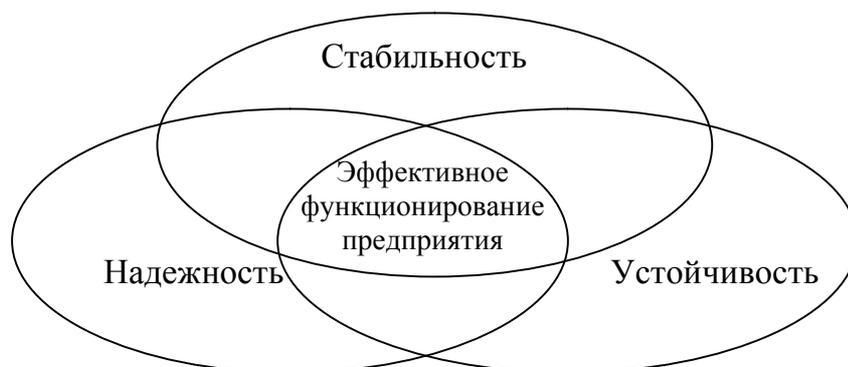


Рисунок 1 – Взаимозависимость категорий «надежность», «устойчивость», «стабильность»

Относительно определения экономической природы такого понятия, как «финансовая устойчивость», существует великое множество точек зрения, которые имеют или общие черты, или существенные отличия. В связи с этим существующие трактования этого понятия требуют систематизации и уточнения.

Так, Поддерегин А.М. [6] понимает под финансовой устойчивостью такое состояние предприятия, при котором оно за счет собственных источников способно покрыть запасы и затраты, не допустить неоправданной кредиторской задолженности, своевременно рассчитываться по своим обязательствам.

Грыцюк М. [4] утверждает, что финансовая устойчивость - это такое состояние денежных ресурсов, которое обеспечивает развитие предприятия преимущественно за счет собственных средств, указывая при этом на такие ее признаки, как платежеспособность и кредитоспособность; минимальный уровень предпринимательского риска.

Коробов М.Я. [5] подчеркивает, что финансовая устойчивость - это состояние имущества предприятия, которое гарантирует ему платежеспособность. По его мнению, финансовая устойчивость предусматривает, что финансовые ресурсы, вложенные в хозяйственную деятельность, должны окупиться за счет денежных поступлений от нее.

Базилинская О.Я. [2] указывает, что финансовая устойчивость предприятия зависит от эффективно-го управления финансовыми ресурсами и определяется оптимальной структурой активов, оптимальным соотношением собственного и заемного капитала, оптимальным соотношением активов и источников их финансирования.

Тарасенко Н.В. [9] дает трактование понятия «финансовая устойчивость» через его признаки: достаточная финансовая обеспеченность непрерывности основных видов деятельности; финансирование материальных оборотных активов за счет собственных источников покрытия; финансовая независимость от внешних источников финансирования; способность маневрировать собственными средствами; состояние производственного потенциала предприятия.

Наиболее точным, по нашему мнению, является определение, данное Г.В. Савицкой [8], которая отмечает, что финансовая устойчивость - это способность предприятия функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменчивой внутренней и внешней среде, которая гарантирует его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в пределах допустимого уровня риска.

Таким образом, под финансовой устойчивостью предприятия следует понимать такое состояние предприятия, при котором обеспечивается стабильная финансовая деятельность, постоянное превышение доходов над затратами, свободный оборот денежных средств, эффективное управление финансовыми ресурсами, непрерывный процесс производства и реализации продукции, расширение и обновление производства.

Для комплексной оценки финансовой устойчивости используются различные модели. Для ГП «Харьковский машиностроительный завод «ФЭД» мы построим эконометрическую модель, которая позволит спрогнозировать уровень коэффициента автономии предприятия. Этот коэффициент характеризует зависимость фирмы от внешних займов. Чем ниже значение коэффициента, тем больше займов у компании, тем выше риск неплатежеспособности, потенциального возникновения денежного дефицита у предприятия. Мы провели исследование показателей ГП «Харьковский машиностроительный завод «ФЭД» за 10 периодов - с I квартала 2008 года по II квартал 2010 года.

$$Y = 0,976 - 0,16x_1 - 0,988x_2 + 0,232x_3 - 0,089x_4,$$

где Y – соответственно фактическое и расчетное значения коэффициента автономии; X_1 – коэффициент финансового левериджа; X_2 – коэффициент задолженности; X_3 – коэффициент маневренности; X_4 – коэффициент быстрой ликвидности.

Коэффициент множественной детерминации R^2 показывает, что на 99% вариация X_1 (коэффициент финансового левериджа), X_2 (коэффициент задолженности), X_3 (коэффициент маневренности), X_4 (коэффициент быстрой ликвидности) объясняет вариацию Y (коэффициент автономии). То есть когда во всех одинаковых условиях независимая переменная X_1 (коэффициент финансового левериджа) увеличивается на 1%, то зависимая переменная (коэффициент автономии) уменьшается на 0,16%. Аналогично, если при прочих неизменных условиях независимая переменная X_2 (коэффициент задолженности) увеличивается на 1%, то переменная уменьшается на 0,988%; если при прочих неизменных условиях независимая переменная X_3 (коэффициент текущей ликвидности) увеличивается на 1%, то переменная увеличивается на 0,232%; если при прочих неизменных условиях независимая переменная X_4 (коэффициент быстрой ликвидности) увеличивается на 1%, то переменная уменьшается на 0,089%.

Построенная модель позволяет спрогнозировать платежеспособность предприятия ГП «Харьковский машиностроительный завод «ФЭД» на ближайшие годы на зависимости от основных показателей финансовой устойчивости, таких как, коэффициент финансового левериджа, задолженности, маневренности и быстрой ликвидности. Полученные результаты соответствуют всем требованиям, которые предъ-

являют к оценке их качества и помогают руководству принимать управленческие решения для поддержки и развития предприятия.

Список цитированных источников

1. Артеменко, В.Г. Финансовый анализ: Учебное пособие / В.Г. Артеменко, М.В. Беллендир. – М.: ДИС, НГАЭиУ, 2003.
2. Базилинская, О.Я. Финансовый анализ: теория и практика: уч. пос. для студ. высш. уч. зав. / О.Я. Базилинская. – К.: Центр учебной литературы, 2009. – 328 с.
3. Большой бухгалтерский словарь / М.Ю. Агафонова, А.Н. Азрилиян, О.М. Азрилиян, В.И. Бенедиктова, Е.Л. Каллистова, О.В. Мещерякова, О.В. Савинская. - М., 1999. - 574 с.
4. Грыцук, М. Разработка системы показателей для оценки финансово-экономической устойчивости предприятий: материалы I Всеукраинской заочной научно-практической конференции [20-22 января 2010 года]. - Режим доступа: <http://udau.edu.ua/library.php?pid=1033>
5. Коробов, М.Я. Финансово-экономический анализ деятельности предприятий: учеб. пос. / М.Я. Коробов. – 3-е изд. - К.: Т-во «Знание», КОО, 2002. – 294с.
6. Поддерегин, А.М. Финансовый менеджмент: конспект лекций. - КНЕУ, 2005. - Режим доступа: <http://in1.com.ua/book/13010/10446/>
7. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь/ Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 2-е изд., исправ. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 478 с.
8. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. – Минск: Новое знание, 2002. - 704 с.
9. Тарасенко, Н.В. Экономический анализ деятельности промышленного предприятия / Н.В. Тарасенко. – Львов: ЛБІ НБУ, 2000. - 485 с.

УДК 330.147

Демидович Н.Н.

Научный руководитель: к.э.н., доцент Шабловская Т.В.

УО «Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации», г. Гомель, РБ

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИЙ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

В настоящее время ни для кого не секрет, что эффективность деятельности как отдельных субъектов хозяйствования, так и экономики всего государства во многом зависит от того, насколько их деятельность адаптирована к внешней среде, в какой мере гибки и подвижны их структуры, какова их способность к нововведениям. Как отмечал ведущий французский специалист в области социологии организации М. Крозье: «В современной конкурентной среде в первую очередь борьба идет не за обладание ресурсами, материальными ценностями, а за способность к нововведениям».

Необходимость внедрения инновационной составляющей в экономику государства объективно подтвердил и глобальный экономический кризис, который, как правило, рассматривают только с точки зрения отрицательных его сторон, забывая о его положительном эффекте. Следует отметить тот факт, что именно рецессии и депрессии в большей степени активизируют инновационную составляющую экономики.

Таким образом, необходимым условием развития экономики в постиндустриальном обществе являются быстро реализуемые и эффективные инновации. Однако путь новшества от научной разработки до инновационного продукта пролегает через множество организационных, технических, ресурсных и иных проблем, одной из которых и наиболее актуальной является проблема финансирования инновационных проектов.

Согласно данным Национального статистического комитета Республики Беларусь объёмы финансирования инновационной деятельности в промышленности нашего государства составили в 2002 порядка 910,5 млрд руб., а в 2009 — 2728,9 млрд руб. (рис.1).

Как видно из рисунка 1, объёмы финансирования инновационной деятельности в Республике Беларусь с каждым годом увеличивались на протяжении с 2002 по 2006 год. В период с 2007 по 2009 год наблюдались незначительные колебания объёмов финансирования как в сторону снижения, так и в сторону увеличения по сравнению с 2006 годом, обусловленные мировым финансовым кризисом.