

В настоящий момент применение абсолютного налогового учета в целом имеет следующие объективные основания: либо отсутствие обязанности ведения бухгалтерского учета у налогоплательщика, либо отсутствие необходимости ведения бухгалтерского учета для исчисления налогов, сборов и пошлин.

Таким образом, налоговый учет и бухгалтерский учет, которые противоречат друг другу, и в то же время дополняют друг друга, заставили налогоплательщиков-организаций вести два учета, что предполагает трату времени для составления отдельных регистров.

Для оптимизации взаимоотношений налоговой системы и бухгалтерского учета целесообразно выделить две позиции в совершенствовании национального бухгалтерского учета. Во-первых, разработать единый бухгалтерский кодекс, который не будет противоречить статьям Налогового и Гражданского кодексов; наряду с учетной политикой, отражающей совокупность способов ведения бухгалтерского учета, предусмотреть разработку учетной политики для целей налогообложения; применять в организациях автоматизированную форму управленческого, налогового и бухгалтерского учета. Во-вторых, максимально приблизить ведение бухгалтерского и налогового учета в части составления регистров для того, чтобы облегчить работу специалистов. В-третьих, предусмотреть в штате организации бухгалтера-юриста, владеющего необходимыми знаниями в области налогового права, осуществляющего правовое обеспечение бухгалтерского учета и консультирование по налоговому законодательству [2, с. 82].

Несомненным выступает то, что одним из важнейших аспектов общегосударственной учетной политики является характер сосуществования системы бухгалтерского учета и системы налогообложения. Однако необходимо при этом сохранять единство систем бухгалтерского учета и налогообложения, т.е. при обработке системы учета следует исходить из приоритета правил бухгалтерского учета, поступая в разумных пределах интересов налогообложения.

Реформирование бухгалтерского учета также должно происходить в плане учета всех особенностей построения системы налогообложения.

Информация об объектах налогообложения и элементах налогового учета подлежит систематизации и накоплению в регистрах налогового учета.

Регистры налогового учета являются сводными формами отражения такой информации за налоговый (отчетный) период, сгруппированной в соответствии с требованиями налогового законодательства, без отражения на счетах бухгалтерского учета.

В этой связи при выборе модели налогового учета следует учитывать взаимосвязь бухгалтерского учета и налогообложения, т.е. при совпадении правил бухгалтерского и налогового учета осуществлять исчисление налоговой базы на основе данных бухгалтерского учета или использовать комбинированные регистры бухучета, объединяющие бухгалтерский и налоговый учет. Когда же правила бухгалтерского и налогового учета имеют существенные различия, тогда наряду с бухгалтерскими регистрами применять аналитические регистры налогового учета. Для исключения дублирования данных и снижения трудоемкости учетного процесса следует применять компьютерные технологии обработки учетных данных.

Учитывая все изложенное, можно сделать вывод, что налоговый учет в нашей стране еще слабо развит, что создает множество проблем с его ведением, однако он не может существовать самостоятельно и независимо от бухгалтерского учета, потому что в большой степени тесно связан с бухгалтерским учетом и зависит от него.

Список цитированных источников

1. Корнеева, Л.Н. Актуальные проблемы автоматизации учета нормируемых затрат / Л.Н. Корнеева, Н.П. Попкова // Актуальные проблемы инновационного развития агропромышленного комплекса Беларуси: материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Горки, 11-12 сент. 2008 г.: в 3 ч. / редкол. А.М. Каган (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2009. – Ч. 3. – С. 87-89.

2. Путникова, Е.Л. Взаимодействие системы налогообложения и бухгалтерского учета / Е.Л. Путникова, Е.В. Круглень // Учет, анализ и финансы в организациях АПК: состояние и пути совершенствования: материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Горки / Белорусская государственная сельскохозяйственная академия: отв. редактор С.В. Гудков. – Горки, 2007. – С. 81-83.

УДК 657.471.1:681.518

Турова А.И.

Научный руководитель: к.т.н., доцент Астафьева В.А.

Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации, г. Гомель, РБ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЁТА ИЗДЕРЖЕК ОБРАЩЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

С расширением объемов хозяйственной деятельности становится все более актуальной проблема организации аналитического учета издержек обращения, правильной оптимизации состава и структуры затрат торговой организации, так как «цена» управленческой ошибки возрастает и может привести к значительным финансовым потерям. Практическая значимость этих вопросов, дискуссии в

определении момента признания затрат для целей бухгалтерского и налогового учета, проблема правильной организации аналитического учёта издержек обращения, а также недостаточная теоретическая и методологическая разработка указанных проблем в экономической литературе обусловили актуальность данной темы.

Любая коммерческая организация создается для выполнения собственной миссии на рынке товаров, работ и услуг. Факторами, обеспечивающими непрерывность её хозяйственной деятельности и получения доходов, выступают природные ресурсы, труд и функционирующий капитал (активы). В процессе потребления производственных факторов происходит трансформация их в новые продукты (работы, услуги), от реализации которых хозяйствующий субъект извлекает экономическую выгоду (доход). Взаимосвязанные процессы приобретения имущества (активов), соединения труда и вещественных факторов производства и реализации вновь созданных или приобретенных продуктов труда обуславливают траты (потребление) ресурсов, которые в зависимости от стадии кругооборота средств (приобретение активов, создание нового продукта, продажа), по нашему мнению, следует квалифицировать как «затраты», «издержки» (производства или обращения) и «расходы».

В экономической литературе встречаются различные толкования затрат. М.И. Кутер придерживается мнения, что затраты имеют место на всех стадиях создания продукта: заготовлении (приобретении), производстве, распределении (продаже) [1, с. 168]. Он считает, что затраты могут быть отнесены в активы или списаны в расходы отчетного периода, и предлагает подразделять их на активобразующие, увеличивающие стоимость активов, списываемые непосредственно в расходы отчетного периода и не относящиеся к расходам вообще. Причем активобразующие затраты М.И. Кутер определяет как «затраты, обещающие выгоды в будущем и стоимость которых капитализирована в активы, представленные в виде реальных (материальных и неосязаемых активов) объектов (сырье, материалы, права, амортизируемое имущество и т.п.)» [1, с. 169].

Мы разделяем точку зрения М.И. Кутера по определению содержания и состава затрат. В то же время мы считаем, что критерием квалификации затрат должен стать факт их капитализации, приводящий к образованию нового вида активов. По нашему мнению, затратами следует считать средства, вложенные в приобретение активов (создание запаса), а также в формирование остатков незавершенного производства, готовой продукции, товаров отгруженных и отложенных затрат (расходов будущих периодов). Таким образом, затратами для целей бухгалтерского учета следует считать сумму средств, которые направлены в отчетном периоде на приобретение активов и/или вложены в формирование исходящих остатков активов, созданных в данной организации в отчетном периоде, а также отложенных затрат (расходов будущих периодов).

Затраты, издержки и расходы во многих источниках трактуются как синонимы. В своей основе эти понятия имеют одинаковый смысл – это затраты организации, связанные с выполнением определенных операций. В отечественной экономической литературе термины «затраты», «издержки», «себестоимость» и «расходы» также часто воспринимаются как синонимы. Однако их экономическое содержание имеет много общего, но и различия. Различия в содержании данных категорий обусловлены целями, для которых они используются в учете, анализе и управлении.

Имеются проблемы и в определении сущности понятий «издержки» и «затраты» в сфере товарного обращения (торговля, общественное питание, заготовки, материально-техническое снабжение). В этих отраслях отсутствует производственный процесс (за исключением общественного питания), а отпускная цена формируется не на основе совокупных издержек производства и реализации, а установлением торговой надбавки (наценки) к цене приобретения товаров.

Следует согласиться с мнением П.Г. Пономаренко о том, что к издержкам обращения следует относить выраженные в денежном измерении затраты ресурсов на приобретение товаров, кроме оплаты покупной стоимости товаров и транспортных расходов по их доставке, включаемых в цену приобретаемых товаров, на их хранение и реализацию, а также на выполнение управленческих функций [2, с. 167].

По своему составу издержки обращения торговых организаций весьма неоднородны, поэтому для более глубокого изучения их сущности и обеспечения возможности управлять ими разработана система классификации. При классификации издержек обращения придерживаются следующего принципа: разные классификации затрат для разных целей управления, что позволяет обеспечить научную организацию синтетического и аналитического учета издержек обращения.

В отечественной и зарубежной экономической литературе рассматривается ряд классификационных группировок издержек обращения. В основном классификация сводится к группировке издержек обращения по следующим признакам, представленным на рисунке 1.

Выделение различных классификационных признаков важно при построении аналитического учёта издержек обращения в условиях использования автоматизированных систем обработки учётной информации. Современные программные продукты по автоматизации бизнес-процессов позволяют моделировать различные варианты учётных процедур в зависимости от целей управления.

В настоящее время многие ученые-экономисты, исследующие пути совершенствования бухгалтерского учёта издержек обращения, предлагают в целях детализации бухгалтерского учёта, оперативного управления расходами и налогообложения выделять к счёту 44 «Расходы на реализацию товаров» субсчета 2-го и последующих порядков для детализации и накопления информации с целью

дальнейшего проведения аналитических и контрольных процедур. Но с точки зрения ведения автоматизированного учёта данное предложение является нецелесообразным, т.к. это приведёт к увеличению количества бухгалтерских проводок и повышению трудоёмкости учётного процесса.

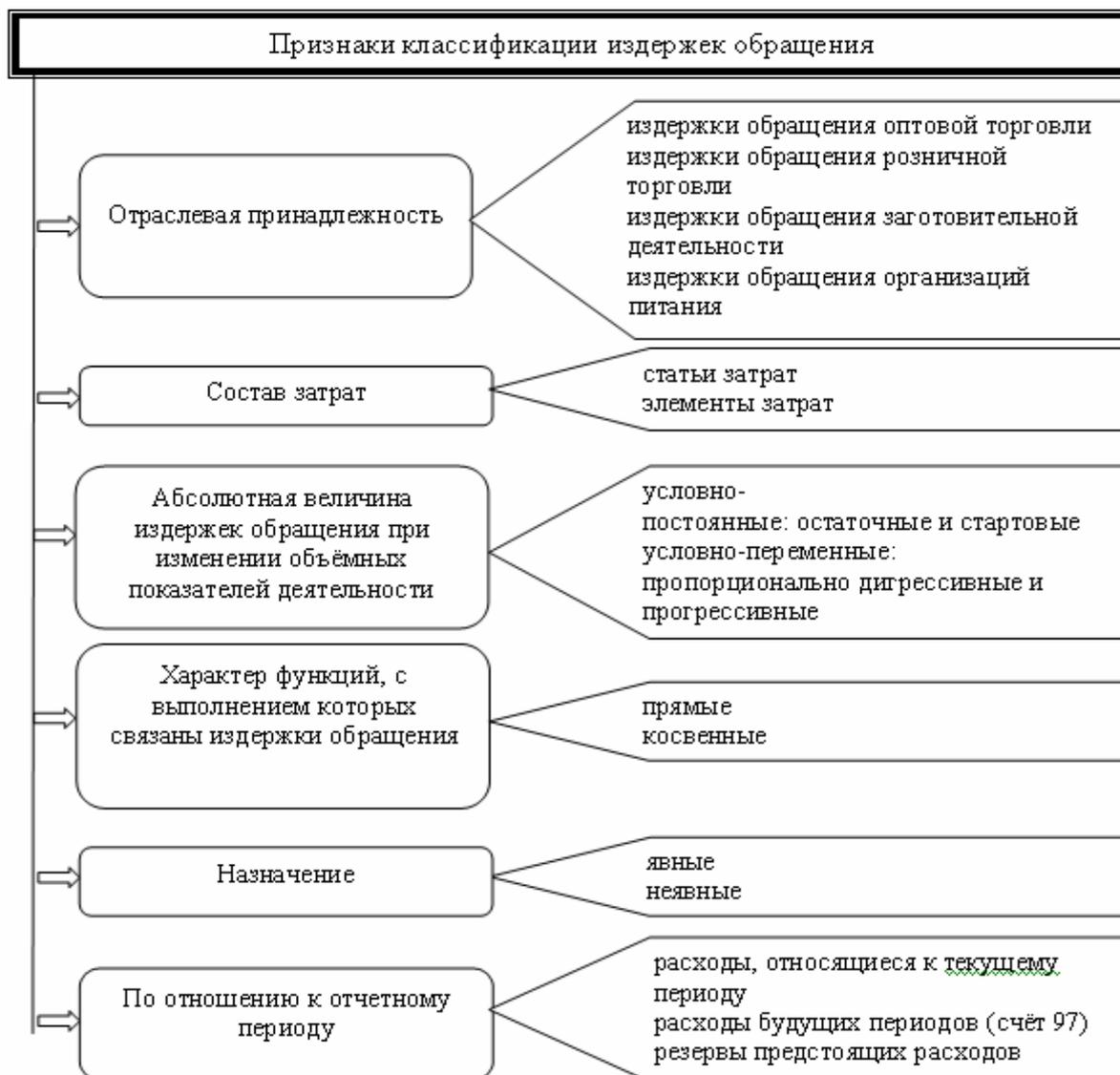


Рисунок 1 – Признаки классификации издержек обращения

Сбор и накопление информации о составе расходов на реализацию товаров в рамках выделенных классификационных признаков в компьютерных системах обработки учётной информации реализуется с использованием возможностей многомерного и многоуровневого аналитического учёта. Первоначально за счёт 44 "Расходы на реализацию товаров" закрепляются несколько разрезов (измерений) аналитического учёта. В нашем случае это может быть: первый разрез – виды деятельности (отраслевая принадлежность), второй разрез – статьи издержек обращения (состав). Количество разрезов аналитического учёта может варьироваться до 10-ти измерений. Далее выполняется процедура сбора информации по следующим классификационным признакам:

- условно-переменные и условно-постоянные;
- прямые и косвенные.

Это достигается путём организации многоуровневого аналитического учёта по выделенным многомерным разрезам (объектам) – справочникам. Например, группировка издержек обращения по условно-постоянным и условно-переменным составляющим и далее по прямым и косвенным. Последней иерархией (элементом) является конкретная статья и/или субстатья. Количество уровней (классификационных признаков) ограничивается лишь возможностями конкретной компьютерной системы.

Предложенная нами модель организации учёта издержек обращения не приведет к увеличению трудоёмкости учётных процедур, так как информация формируется автоматически на основании алгоритма, заложенного в программном продукте. Используя его, можно определить финансовый результат деятельности не только по организации в целом, но и по каждому виду деятельности. Это в свою очередь позволит сократить затраты по сбору и обобщению учётной информации, даст возможность получать необходимую информацию в короткие сроки и на любую дату.

Ведение аналитического учёта в таком разрезе позволит организации анализировать удельный вес, уровень, отклонение и темп изменения расходов по их видам, выявлять тенденции роста (снижения) расходов с целью управления ими, что в дальнейшем поможет осуществлять контроль и управление за деятельностью организации, получать информацию, необходимую для анализа и принятия управленческих решений.

Список цитированных источников

1. Кутер, М.И. Теория бухгалтерского учёта: учебник / М.И. Кутер. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 640 с.
2. Пономаренко, П.Г. Бухгалтерский учёт в потребительской кооперации: учеб. для вузов. В 2 т. Т.2 / П.Г. Пономаренко. – Минск.: Выш. шк., 2005. – 428 с.
3. Хорнгрен, Ч.Т. Бухгалтерский учёт: управленческий аспект: пер. с англ. / Ч.Т. Хорнгрен, Дж. Фостер; под ред. Я.В. Соколова. – М.: Финансы и статистика, 1995. – 416 с.

УДК 331.101.262 (477.83)

І.М.Качмарик

Науковий керівник: к.е.н., доцент кафедри обліку і аудиту Шурпенкова Р.К.

Львівський інститут банківської справи

Університету банківської справи Національного банку України, м. Львів, Україна

**АНАЛІЗ ОСОБЛИВОСТЕЙ ФОРМУВАННЯ ТА РОЗВИТКУ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦІАЛУ
НА ПРИКЛАДІ ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

Актуальність дослідження. Сучасний рівень соціально-економічного розвитку України та його суттєві регіональні відмінності потребують використання нових методологічних підходів до дослідження чинників, що на це впливають. В епоху постіндустріального суспільства визначальним з цих чинників є трудовий потенціал, який відображає можливості, інтенсивність і спрямування розвитку регіональних соціально-економічних систем. Це обумовлює доцільність узагальнення існуючих підходів до визначення сутності трудового потенціалу, виявлення особливостей його формування і розвитку на рівні регіону та його аналізу.

Метою роботи є визначення основних факторів, які впливають на якість трудового потенціалу; аналіз впливу демографічних, економіко-організаційних та соціальних чинників на якість трудового потенціалу.

Результати дослідження. Трудовий потенціал характеризується певною діалектичною єдністю кількісних і якісних ознак; це складне суспільно-економічне явище, що має свою структуру, просторову і часову орієнтацію, є процесом, який перебуває в кожен означений момент водночас у різних формах.

Таким чином, трудовий потенціал – це сукупність кількісних і якісних характеристик, які реалізуються під впливом існуючої системи відносин.

Одне з важливих методологічних питань аналізу трудового потенціалу – визначення його структури, яке дозволить точніше сформулювати поняття, встановити вплив факторів на стан і процес розвитку та формування трудового потенціалу. Структура трудового потенціалу – це співвідношення певних кількісних та якісних складових.

Кількісно трудовий потенціал віддзеркалює можливості суспільства забезпечити роботою працездатне населення, а якісно – можливість повного використання отриманих за рахунок інвестицій у трудовий потенціал знань, умінь та професійних навичок [1].

Усі чинники, які впливають на трудовий потенціал, об'єднали в систему якості трудового потенціалу, що охоплює такі її підсистеми, як демографічну, економіко-організаційну та соціальну.

Демографічні показники є визначальними в характеристиці якості трудового потенціалу, бо на їх основі можна спрогнозувати тенденції демографічного розвитку (вік осіб, що проживають на певній території, долю жінок, а звідси народжуваність і приріст населення), а також окреслити резерви часу перебування населення в межах працездатного віку. Розширене демографічне відтворення населення закладає основу для фізичного збільшення трудового потенціалу, а демографічний спад, відповідно, призводить до кількісного зменшення його носіїв.

На жаль в нашій країні демографічні показники здійснюють переважно дестимулюючий вплив на трудовий потенціал, оскільки за роки незалежності в Україні поширилися процеси депопуляції населення, зменшення народжуваності й зростання смертності, що призводить до звуженого відтворення населення, деформує його структуру, збільшує демографічне навантаження на працюючих.

У 2007-2010 рр. відбувається скорочення чисельності населення як в цілому в Україні, так і у майже всіх областях держави. З 1995 по 2001 рр. природне скорочення населення становило 2 272,8 тис. осіб, (близько 300 тис. осіб щороку). Як видно з табл.1 впродовж 2007-2010 рр. темпи скорочення чисельності народжених уповільнювались, що було обумовлене головним чином деякими стабілізаційними процесами в економіці, а темпи зростання кількості померлих у 2007-2010рр. зменшувалися. Отже, характерною ознакою депопуляції в Україні було одночасне погіршення як показників народжуваності, так і смертності, причому в останні два роки воно відбувалось переважно за рахунок зростання кількості померлих [2].