

ректируются в течение года. Рассчитаем, насколько снизится при этом налоговая нагрузка. При применении стандартного вычета в размере 292 тыс. руб. предприниматель за 2011 г. освобожден от уплаты части подоходного налога в размере 525,6 тыс. руб. ( $292 \cdot 0,015 \cdot 12 = 525,6$  тыс. руб.).

С учетом изменений БПМ за 2011 г. данная сумма составит 521,108 тыс.руб. ( $(283,050 + 296,870 \cdot 3 + 343,260 \cdot 3 + 442,360 \cdot 3 + 574,790 \cdot 2) \cdot 0,15 = 702,015$  тыс. руб.). Следовательно, каждый предприниматель, применяющий указанный стандартный налоговый вычет, уплатил бы за 2011 г. сумму подоходного налога, уменьшенную на 176,415 тыс. руб., что позволило бы существенно снизить налоговую нагрузку на предпринимательский сектор в целом по Беларуси.

Приведенные варианты совершенствования налогообложения СМП направлены на рост доходов, остающихся в распоряжении предпринимателей. Следовательно, у СМП останется большая сумма средств, которую они смогут направить на развитие своего бизнеса, а также на потребление.

Реализация предлагаемых мер налогового стимулирования малого предпринимательства будет способствовать активизации предпринимательской деятельности в регионах и приведет в перспективе к росту доходов местных бюджетов (подоходный налог с физических лиц, налог при УСН, косвенные налоги на потребление), а также развитию экономики регионов.

#### Список цитированных источников

1. Официальный сайт Министерства экономики Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: – <http://www.economy.gov.by/> – Дата доступа: 10.11.2011 г.
2. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: – [belstat.gov.by/](http://belstat.gov.by/) – Дата доступа: 10.11.2011 г.
3. Налоговый кодекс Республики Беларусь (особенная часть) от 29.12.2009 г. № 71-3 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 30.12.2009 г., № 2/1623.

УДК 355.014.1:336

**Сазонов Д.В.**

*Научный руководитель: старший преподаватель Карсеко А.Е.*

*Белорусский национальный технический университет, г. Минск, РБ*

### ФИНАНСИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ НА ОБОРОНУ

Расходы государства на оборону зависят от множества факторов: политических, экономических, уровня доверия стран друг другу, позиций военно-промышленного комплекса в правительственных кругах и др. По данным ООН, в мире ежегодно расходуется на военные цели сумма, равнозначная национальному доходу всех стран африканского континента.

В научной литературе, средствах массовой информации для характеристики затрат государства на обеспечение национальной безопасности часто используют термины “военные расходы”, “военный бюджет”, “расходы на оборону”. Как правило, если не дается иное определение, они характеризуют объемы официально признаваемых расходов на военные цели, произведенных государством в течение финансового года, т.е. представляют собой часть расходов бюджета, выделенную в законодательном порядке на военные (оборонные) нужды в конкретном финансовом году [2, с. 35].

Военные расходы оказывают значительное влияние на развитие экономики государств, поскольку являются весомой статьей расходов бюджета, а в случае военного конфликта – причиной реструктуризации и огромной денежной эмиссии. Устойчивая мировая тенденция на увеличение военных бюджетов обуславливает актуальность выбранной темы. Целью исследования является анализ существующей ситуации и определение путей оптимизации государственных расходов на оборону (в частности, в Республике Беларусь).

В структуре военных бюджетов стран с развитой экономикой и вооруженными силами, как правило, представлены такие направления расходования ресурсов, как вооруженные силы, мобилизационная и вневойсковая подготовка, мобилизационная подготовка экономики, подготовка и участие в обеспечении коллективной безопасности и миротворческой деятельности, ядерно – оружейный комплекс, реализация международных договоров в сфере военно-технического сотрудничества, прикладные научные исследования в области обороны, расходы на проведение операций за рубежом и другие вопросы обороны [3, с. 74].

Вместе с тем в ведущих странах мира определенные затраты военного характера в официальный военный бюджет не включаются. Например, в США вне военного бюджета находятся расходы на военную помощь другим государствам и службу береговой охраны. Первые включаются в федеральную программу “Международная деятельность” и финансируются из фондов президента, а вторые – входят в бюджет министерства транспорта. Отдельной статьей предусмотрены расходы на ядерные разработки министерства энергетики в интересах Пентагона. То же касается НИОКР, особенно в случаях, когда речь идет о технологиях двойного назначения [2, с. 36]. Важно также отметить, что именно передовые разработки в сфере вооружения зачастую дают мощнейший толчок развитию передовых технологий.

Помимо прямых военных расходов, непосредственно связанных с поддержанием и развитием военной мощи государства, в состав общих военных расходов входят различные косвенные (затраты, формирующие предпосылки наращивания военной мощи либо возмещение ущерба от прошлых войн) и скрытые военные расходы (средства, которые официально проходят как расходы бюджета на дея-

тельность гражданских министерств и ведомств, хотя на самом деле направлены на осуществление военных приготовлений). К числу скрытых военных расходов иногда относят использование внебюджетных средств. Все это позволяет сделать вывод о том, что при анализе расходов на оборону можно говорить лишь о большем или меньшем приближении к “реальным” цифрам.

Весь мир в 2010 г. на военные нужды потратил 1.6 трлн долларов. При этом военные расходы имеют устойчивую тенденцию к росту. В 65-ти странах с 1985 г. армии сократились, в т.ч. в 18-ти – вдвое и более. Однако в 64-х странах они численно возросли.

Несмотря на замедление, военные расходы США остаются крупнейшими в мире. Доля этой страны составляет 43% от общемировых трат на военные нужды, что в шесть раз больше, чем доля ближайшего преследователя – Китая.

Наибольший рост военных расходов в мире в 2010 г. показали страны Южной Америки (5,8%) и Африки (5,2%). Расходы этих континентов составили 63,6 млрд и 30,1 млрд долларов соответственно. В Европе в 2010 г. зафиксировано падение трат на военные нужды, хотя общая цифра расходов остается значительной – 382 млрд долларов. По сравнению с 2009 годом, она сократилась на 2,8%.

В первой десятке крупнейших оборонных бюджетов мира Россия с военными расходами в 58,7 млрд долларов занимает пятое место. Следом за РФ идут Япония (54,5 млрд), Саудовская Аравия (45,2 млрд), Германия (45,2 млрд) и Индия (41,3 млрд). Замыкает десятку Италия (37 млрд).

Теперь рассмотрим эту статистику в разрезе «трех миров». В богатых странах доля военных расходов в ВВП составляет от 0.7% до 2% за редкими исключениями (Исландия – 0%, США и Кипр – 3.1%, Греция – 4.6%, Сингапур – 5%, Израиль – 7.7%, Кувейт – 11.3%). В странах «второго мира», доля военных расходов составляет от 0% до 4.1%, за исключением Саудовской Аравии (11.3%) и Омана (12.2%).

А вот в «третьем мире» доля военных расходов в ВВП выше 4% в 13-ти странах с общим населением почти полмиллиарда человек – Эритрея, Босния и Герцеговина, Йордания, Бурунди, Македония, Сирия, Эфиопия, Йемен, Ливан, Турция, Иран, Пакистан, Марокко [1, с.430].

Расходы Республики Беларусь на национальную оборону зависят от военной доктрины белорусского государства, носящей сугубо оборонительный характер, и экономического потенциала, а также тех обязательств в области военного строительства, которые Беларусь взяла на себя в рамках союза с Россией. Динамика военных расходов Беларуси представлена на рисунке 1.



Рисунок 1 – Отношение военных расходов РБ к основным макроэкономическим показателям [4].

На графике видно, что в рассматриваемом периоде сохраняется тенденция на постепенное увеличение расходов на национальную оборону. При этом колебания по отношению к ВВП составляют 0,25-1,3% (в средн/ 0,76%), по отношению к расходной части бюджета 3-7% (в средн. 4,67%) [1, с. 175].

Считается, что расходы на оборону в размере 4-5% ВВП может позволить себе только экономически развитая страна. При нормальном функционировании экономики, когда ВВП ежегодно растет, доля военных расходов может составлять 2-3%. В развитых странах этот показатель составляет в среднем 2,2%, в том числе в странах “Большой семерки” – 2%, индустриальных государствах Азии – 3,6%, в других развитых странах – 2,3%. В развивающихся странах наиболее высокая доля военных расходов в ВВП наблюдается на Ближнем Востоке и в Турции – 6,8%, Африке и Азии – 3,2%.

Таким образом, видно, что военные расходы Беларуси находятся на среднем уровне, не создавая чрезмерную нагрузку на бюджет страны. В процентном отношении структура военных расходов различных государств характеризуется следующими примерными показателями (в общем объеме военных ассигнований):

- на НИОКР и закупки вооружения – от 30 до 65%;
- материально-техническое обеспечение – от 15 до 30%;
- содержание личного состава – от 10 до 30%;
- капитальное строительство – от 5 до 10% [2, с.38].

Приблизительно такие же пропорции присущи и военному бюджету РБ. При этом в последние годы происходит увеличение расходов в сторону закупки вооружения и материально – технического обеспечение армии.

Определение величины военных расходов в мирное время лежит в условных границах: минимальная сумма – при которой данные расходы ещё имеют смысл, и максимальная сумма – при кото-

рой идет серьезная нагрузка на государственный бюджет, что в результате приводит к экономическому спаду.

При определении оптимальной величины и уровня военных расходов учитывается вся совокупность условий и факторов (политических, социально-экономических, геополитических, собственно военных и др.), оказывающих влияние на динамику военных потребностей государства. В первую очередь это международная обстановка, экономические и финансовые возможности государства, требования военной доктрины и др.

Современные тенденции на увеличение военных бюджетов создают угрозу национальной и военной безопасности государств, попавших в зону жизненно важных интересов стран, усиливающих свою военно-экономическую мощь, так как увеличение военных расходов, как правило, происходит в период подготовки или ведения войн [2, с. 41].

В связи с этим можно определить основные приоритетные направления по формированию и использованию военного бюджета РБ:

- выполнение мероприятий военной реформы: сокращение численности Вооруженных Сил, оптимизация их структуры, создание гарантированной системы материального и социального обеспечения военнослужащих;

- обоснование оптимального уровня военных расходов (не превышая уровня 2-3% от ВВП);

- создании системы оценки, планирования и финансирования военных потребностей государства с применением программно-целевых методов на основе параметров макроэкономического прогнозирования социально-экономического развития страны. Использования системы разработки бюджета стран НАТО: "планирование – программирование – разработка бюджета – исполнение".

#### Список цитированных источников:

1. The Military Balance. – 2010. – 490 с.
2. Леонович, А.Н. Военные расходы в конце XX – начале XXI века / Идеологические аспекты военной безопасности / А.Н. Леонович, А.П. Хлебоказов, А.Б. Садовская // Военная экономика. – 2010. – № 1. – С. 35-41.
3. Прокофьев, С.Е. Планирование и осуществление военных расходов в России [Текст] / С. Е. Прокофьев // Финансы. – 2009. – № 6. – С. 74-75.
4. Данные официального сайта Нацбанка Республики Беларусь: nrb.by

УДК 336.71

**Каштанова В.А.**

**Научный руководитель: старший преподаватель Сорокульская И.В.  
Полоцкий государственный университет, г. Полоцк, РБ**

### СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В связи с изменениями в экономической реальности существенно возрастает роль и значение анализа финансового состояния коммерческого банка, как институциональной единицы денежно-кредитной системы Республики Беларусь.

Финансовое состояние коммерческого банка – это комплексное понятие, которое характеризуется системой показателей, отражающих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов. Объектом анализа является коммерческая деятельность банка и его подразделений. При этом субъектами анализа (пользователями) могут выступать как коммерческие банки, так и их контрагенты, Национальный банк и другие кредитные учреждения, органы власти, а также юридические и физические лица.

В результате проведения анализа выявляются основные факторы, оказывающие существенное влияние на деятельность банка, и определяются характер и степень влияния каждого из них, т.е. их значимость [1].

В общем виде проанализировать и дать оценку финансового состояния банка можно с помощью следующих аналитических коэффициентов:

1. Коэффициенты оценки достаточности капитала, позволяющие определить предельную сумму обязательств, которые могут покрываться собственными средствами, оценить покрытие рисков, качество капитала и уровень «саморазвития» банка.

2. Коэффициенты оценки качества активов дают характеристику общей эффективности и качества активов, максимального размера потерь, которые банк может покрывать, не затрагивая основной капитал и средства клиентов, эффективности размещения собственных и привлеченных средств.

3. Коэффициенты оценки деловой активности характеризуют стратегию банка и его инвестиционную политику, способность генерировать в процессе деятельности устойчивый поток доходов безотносительно сопутствующих расходов [2].

Автором при написании работы был проведен анализ двух банков: ОАО «Банк Москва-Минск» и ОАО «Белагропромбанк». В ходе расчета показателей возникли следующие затруднения. В официальных формах отчетности отсутствуют сведения или представлены в недостаточном объеме о:

- корреспондентских счетах;
- активах, не сопровождаются залогом, гарантиями или иными подобными способами защиты вложений;