

Рисунок 2 – Значение рисков для квартир по оценке потребителей

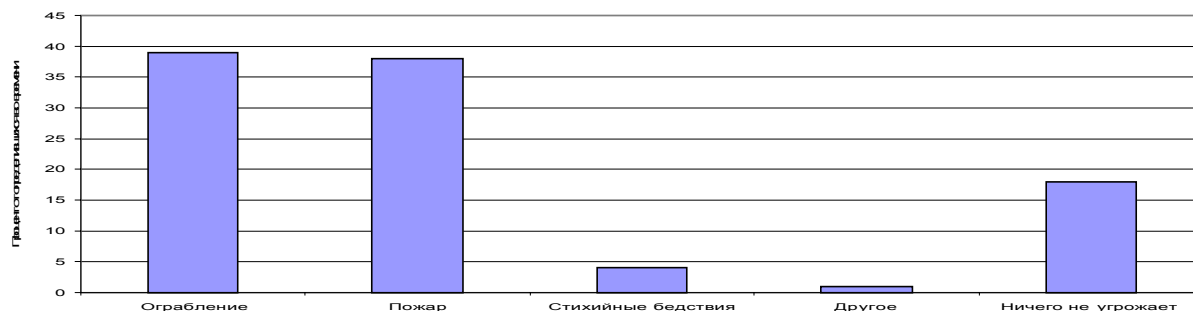


Рисунок 3 – Значение рисков, угрожающих загородному дому
 Источник: Центр стратегических исследований ОАО «Росгосстрах»

Результаты проведенного исследования подтверждают, что страховой рынок в России не получил еще должного развития так, как в Европе и США. В западных странах порядка 80% сфер жизни людей охвачено страхованием, в России этот показатель значительно ниже – около 10%. Но надо понимать, что причина кроется не только в страховом рынке, а в экономике страны в целом, в специфике законодательства и психологии народа. Следовательно, государству предстоит серьезная работа по развитию страховой отрасли страны и популяризации страхового механизма в системе обеспечения экономической безопасности граждан и хозяйствующих субъектов в результате ЧС.

Список цитированных источников

1. Шойгу, С.К. Противопожарное страхование сократит число пожаров. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.Edinros.ru>, 11.02.2010.
2. Результаты исследования компании «Ромир», опрошено 1584 человека в возрасте от 18 лет и старше во всех федеральных округах РФ. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.insur-info.ru>

УДК 336.61

Журавель Д.Д.

Научный руководитель: к.э.н. Цикановская Н.А.

**Черкасский институт банковского дела Университета банковского дела
 Национального банка Украины, г. Черкассы**

**РОЛЬ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ В МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ
 ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА**

Актуальность. На данный момент приоритетной задачей для Украины является обеспечение стабилизации и дальнейшего роста экономики. Одним из основных условий выполнения этой задачи является модернизация экономики на основе развития партнерских отношений государства и бизнеса, что позволит привлечь в государственный сектор экономики дополнительные инвестиционные ресурсы для осуществления перспективных и социально важных проектов. Ведущее место в этом процессе занимают институты развития.

Цель исследования состоит в выяснении роли институтов развития в модернизации экономики на основе государственно-частного партнерства.

Материалы и методы исследования. При проведении исследования использовались как общенаучные методы исследований (научная абстракция, эмпирический, анализ и синтез), так и специальные (методы диалектической и формальной логики).

В экономической литературе пока что не сформировалось единого подхода к трактовке сущности понятия института развития. Существующие подходы к идентификации институтов развития условно можно разделить на три группы.

К первой группе относятся взгляды на институты развития как определенные нормы и правила поведения, которые устанавливаются государством для субъектов с целью формирования у них стимулов осуществлять свою деятельность в определенном заданном направлении [1, с. 87].

Вторая группа объединяет взгляды, согласно которым под институтами развития понимают специальные организационно-хозяйственные структуры и субъекты хозяйствования, созданные государством и используемые им как инструмент регулирования экономики и государственной поддержки других субъектов, деятельность которых отнесена к приоритетным [2, с. 4].

Третий подход смешанный: под институтами развития рассматриваются как нормы и правила, так и организации, но с позиции способности обеспечить реализацию инновационной модели развития экономики [1, с. 88].

По нашему мнению институты развития являют собой специализированные государственные организации, деятельность которых направлена на стимулирование социально-экономического развития, процессов модернизации экономики, в том числе с использованием механизмов государственно-частного партнерства.

Институты развития используются в мировой практике для решения следующих задач: развитие экономической и социальной инфраструктуры, обеспечение диверсификации отраслевой структуры экономики, формирование отсутствующих, но необходимых для национальной экономики сегментов и инструментов рынка (ипотека, долгосрочные долговые инструменты, финансовый лизинг, среднесрочное и долгосрочное экспортное финансирование и др.), содействие развитию инновационной сферы, внешнеэкономической деятельности, поддержка малого бизнеса, сельского хозяйства, устранение региональных дисбалансов в развитии, содействие межрегиональной специализации и кооперации.

Перечисленные задачи различны как по своим критериальным признакам, так и по возможными способами решения. Это обуславливает существование широкого спектра институтов развития, которые могут быть классифицированы в соответствии с их функциональным назначением, принадлежностью к институциональным секторам экономики, организационно-правовой формой деятельности, отраслевой принадлежностью и т.д. [3, с. 65].

Принято разделять финансовые институты развития, предоставляющие средства частному бизнесу для софинансирования проектов в формате государственно-частного партнерства, так и нефинансовые институты развития, формирующие инфраструктуру предпринимательской деятельности.

К государственным финансовым институтам развития относятся универсальные и специализированные банки развития, экспортно-импортные банки, экспортные страховые компании, государственные лизинговые компании, инновационные фонды, фонды регионального развития, финансовые корпорации, инвестиционные, венчурные и суверенные фонды и др. Их задача – отбор и финансовая поддержка проектов, важных для развития национальной экономики, однако не получающих необходимых ресурсов со стороны частного сектора из-за своей повышенной рискованности и длительных сроков окупаемости.

К нефинансовым институтам развития относятся: особые экономические зоны (техно-внедренческие, промышленно-производственные, туристско-рекреационные, портовые), технополисы, технопарки, бизнес-инкубаторы, центры трансфертов технологий.

Основным источником финансирования деятельности институтов развития являются бюджетные средства. Однако в условиях рыночной экономики такие средства не должны вытеснять частные инвестиции, а быть катализатором их приумножения, что возможно достичь путем партнерства государства и частного сектора.

Государственно-частное партнерство представляет собой институциональный и организационный альянс государственной власти и частного бизнеса с целью реализации общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности – от развития стратегически важных отраслей экономики до предоставления общественных услуг в масштабах всей страны или отдельных территорий [4, с. 53]. Для государства – это эффективный способ привлечения частного партнера к финансированию и управлению той собственностью, которая не может быть передана в частный сектор в силу стратегической, экономической и социально-политической значимости этих объектов, тогда как нести расходы по ее содержанию и ремонту невыгодно или неэффективно. Для частного партнера государственно-частное партнерство – это способ получить стабильную прибыль при работе на объектах государственной собственности либо при оказании услуг, которые закреплены за государством.

Государственно-частное партнерство представлено широким спектр форм: выполнение контрактов, которые государство предоставляет частным компаниям (выполнение работ и оказание общественных услуг, на управление, на поставку продукции для государственных нужд); арендные (лизинговые) отношения, возникающие в связи с передачей государством в аренду частному сектору своей собственности: зданий, сооружений, производственного оборудования; смешанные государственно-частные предприятия; концессия (предоставления концедентом концессионеру прав пользования государственной собственностью по договору, за плату и на возвратной основе).

Участия государства в проектах государственно-частного партнерства возможно путем: долевого участия; предоставления денежных средств в виде займов; предоставление поручительств по кредитам; приобретение облигаций и конвертируемых долговых обязательств; осуществление лизинговых операций; поддержка через софинансирование фондов.

В Украине финансовые институты развития представлены Государственным инновационным финансово-кредитным учреждением, которое является главным акционером Украинского банка реконструкции и развития, Государственным экспортно-импортным банком, Государственным земельным банком, Государственным ипотечным учреждением, Национальной акционерной компанией «Ук-рагролизинг», Государственным фондом регионального развития, Украинским фондом поддержки предпринимательства и др.

На сегодняшний день масштабы деятельности институтов развития не достигают национального уровня, поскольку имеют ограниченную ресурсную базу, в связи с чем не оказывают существенного влияния на экономику. Поэтому ключевым вопросом становления институтов развития является формирование специфических механизмов мобилизации долгосрочных ресурсов за счет: бюджетных трансфертов, доходов от приватизации государственного имущества, эмиссионных и кредитных средств Национального банка Украины, долгосрочных кредитов коммерческих банков, полученных под государственные гарантии на выполнение государственных инвестиционных программ, привлеченных правительством кредитов от иностранных и международных финансовых организаций, средств от эмиссии среднесрочных и долгосрочных облигаций внутреннего государственного займа, эмиссии собственных инвестиционных облигаций.

Другими важными вопросами, требующими решения, являются: определение целей и задач каждого института развития, разработка их стратегий; выработка критериев и процедур отбора проектов для поддержки; выстраивание системы риск-менеджмента и системы мониторинга деятельности институтов развития; определение критериев оценки эффективности и целевых показателей; обеспечение прозрачности для потенциальных клиентов и общественности; обеспечение надлежащей координации между институтами развития в национальном масштабе.

Выводы. Модернизация экономики не возможна без активной роли государства. Финансовые институты развития играют ведущую роль в реализации государственной экономической политики, позволяя реализовывать механизм долгосрочного инвестирования в основные фонды реального сектора экономики, привлекая частные инвестиции в развитие социальной инфраструктуры, а также более эффективно расходовать бюджетные средства для реализации инфраструктурных проектов и создания инновационных технологий. Однако, во избежание неравноправной конкуренции государственных институтов развития и частного финансового сектора, следует придерживаться принципа: чем более в стране развиты, диверсифицированы и устойчивы частные финансовые институты, тем меньше должна становиться потребность в государственном участии.

Список цитированных источников

1. Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: национальный доклад. – М.: ИМЭМО РАН, ГУ ВШЭ, 2008. – 168 с.
2. Солнцев, О.Г. Институты развития: анализ и оценка мирового опыта / О.Г. Солнцев, М.Ю. Хромов, Р.Г. Волков // Проблемы прогнозирования. – 2009. – № 2. – С. 3–29.
3. Кіндзерський, Ю. До питання створення і забезпечення дієвості банку розвитку в Україні / Ю. Кіндзерський // Економіст. – 2011. – № 5. – С. 65–69.
4. Балахонова, О.В. Анализ проблем развития государственно-частного партнерства / О.В. Балахонова // Вісник Східноукраїнського національного університету Володимира Даля. – 2011. – № 7 (161). – Ч. 2.

УДК 336.153.1

Дыгова М.А.

Научный руководитель: к.э.н. Черномордов Л.И.

Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь

БЮДЖЕТНЫЙ ФЕДЕРАЛИЗМ И ФИНАНСОВАЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ

In Russia Mixed model of fiscal federalism in modern Russian economy traced absurd situation: of the 83 regions of the country, 70 are unprofitable.

В современной экономике выделяют две основные модели бюджетного федерализма — американская и германская. Основные характеристики американского федерализма – децентрализация бюджетных полномочий, демократический характер отношений между уровнями власти, доказанная практикой способность к значительным изменениям (адаптивность). Подобная система используется в США, Канаде, Индии и других странах. Для германской модели бюджетного федерализма характер-