

от 12.12.2011г. № 1672, и значение коэффициента финансовой независимости менее 0,4-0,6, то уместно говорить о нестабильном финансовом состоянии данной организации и о наличии суммы безнадежной задолженности. Коэффициент финансовой независимости ОАО «Агрокомбинат «МИР» на начало 2012 года составил 0,90, на конец 2012 года – 0,92 (отклонение составило +0,02). На протяжении трёх лет (2010-2012 гг.) коэффициент значительно выше норматива (более 0,82), что свидетельствует о финансовой устойчивости и привлекательности организации для инвесторов и кредиторов.

Но было выявлено, что методика Министерства торговли США не подходит для применения на белорусских предприятиях. На основе материалов БелСтата был определен процентный диапазон безнадежной дебиторской задолженности, который составил 10-15%. По ОАО «Агрокомбинат «МИР» показатель безнадежной дебиторской задолженности за 2012 год составил 0,35%.

Таким образом, на ОАО «Агрокомбинат «МИР» сумма дебиторской задолженности, относящейся к разряду безнадежной ко взысканию, составила в 2012 году 20 млн рублей ($5708 \times 0,35/100$), а не 1484,1 млн рублей. А за счет сокращения оборачиваемости дебиторской задолженности на ОАО «Агрокомбинат «МИР» дебиторская задолженность увеличилась на 2433 млн руб. ($5708 - 3275$). В данной ситуации следует использовать коэффициент текущей ликвидности. Если его значение 1,5 и выше, то у организации есть резерв увеличения оборотности дебиторской задолженности, а если до предела, то следует включать в группу безнадежны

Следовательно, применение предложенных выше мероприятий по сокращению дебиторской задолженности позволит укрепить финансовую устойчивость ОАО «Агрокомбинат «МИР». Результаты исследования апробированы и могут быть использованы в деятельности ОАО «Агрокомбинат «МИР».

Список цитированных источников

1. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: Постановление Совета Министров РБ от 12.12.2011 № 1672 // КонсультантПлюс: Беларусь [Электрон.ресурс] / ООО «Юр-Спектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.

2. Дмуховская, А.В. Пути повышения деловой активности предприятия // Рыночная экономика: сегодня и завтра: тезисы II Международной научной конференции / редкол. Г.И. Гануш [и др.] – Минск, 2013. – 179 с.

УДК 343.535:330.131.5

Короткина О.П.

Научный руководитель: ст. преподаватель Кайдановская Т.В.

Брестский государственный технический университет, г. Брест

АЛГОРИТМ ОЦЕНКИ СТЕПЕНИ РИСКА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Институт несостоятельности (банкротства) является комплексным, он имеет важное экономическое и юридическое значение. Институт банкротства выступает в роли инструмента «излечения» экономических отношений путем своевременного выведения из них «больных» субъектов, является способом взыскания с контрагента долга, а также предоставляет самому должнику возможность восстановить утраченную платежеспособность и вновь вступить в оборот.[1]

Актуальность данной темы обусловлена наличием проблем как теоретического (трудности в определении признаков несостоятельности), так и практического характера (быстро меняющееся законодательство, недостаточная статистика банкротств).[2]

Целью любой коммерческой деятельности является рост благосостояния собственников бизнеса путем получения ими дохода. При этом любая коммерческая деятельность связана с риском и неопределенностью, а поэтому источниками финансовых затруднений могут стать любые этапы производственной деятельности – от закупки сырья до сбыта готовой продукции. Если деятельность предприятия достаточно эффективна, полученной прибыли бывает достаточно для того, чтобы удовлетворить как кредиторов, так и собственников. Если же прибыли оказывается недостаточно для этих целей, предприятие оказывается на грани банкротства. Таким образом, первым индикатором начала финансовых трудностей является падение платежеспособности компании.

Однако однозначно трактовать падение платежеспособности компании как предвестие неминуемого банкротства не стоит. Ведь, если одновременно происходит рост рентабельности – это свидетельствует об эффективности работы и благоприятных перспективах предприятия. Связь между рентабельностью, платежеспособностью и эффективностью достаточно сложна и вовсе не однозначна. Поскольку финансовый результат формируется под воздействием множества факторов для постановки серьезного "диагноза" потребуется полный, комплексный анализ.[3]

Цель данной научной работы заключается в совершенствовании методов диагностики вероятности банкротства и определении возможных путей выхода предприятий из кризиса.

Нами было проанализировано ряд предприятий различных отраслей на предмет экономической несостоятельности. Для этого было рассчитано множество коэффициентов финансовой устойчивости, платёжеспособности и рентабельности (таблица 1). Однако, расчёт такого количества коэффициентов достаточно трудоёмкий процесс. Поэтому главной идеей стало упрощение этой процедуры: была составлена обобщённая модель для определения удовлетворительности экономического состояния предприятия. В данной модели оцениваются платёжеспособность, т.е. способность предприятия погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт оборотных активов и финансовая устойчивость, т.е. достаточность собственных средств для финансирования текущей деятельности, а также способность предприятия рассчитаться по своим финансовым обязательствам после реализации активов.

Модель имеет вид:

$$Y = 0.4X1 + 0.35X2 - 0.25X3, \text{ где} \quad (1)$$

Y – Обобщённый показатель платёжеспособности и финансовой устойчивости;

X1 – Коэффициент текущей ликвидности;

X2 – Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;

X3 – Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами.

Примечание: собственная разработка.

Таким образом, данная модель позволяет, используя минимальное количество коэффициентов и числовые характеристики, показывающие степень значимости данных показателей, оценить вероятность экономической несостоятельности анализируемого субъекта.

Нормативное значение обобщённого показателя для разных отраслей будет отличаться.

Например, для строительства нормативное значение будет от 0,3 до 0,8, для с/х – от 0,4 до 0,9, а для промышленности, в общем – от 0,5 до 1.

Данные показатели были определены исходя из нормативных значений коэффициентов текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами, обеспеченности финансовых обязательств активами. [4][5]

Если обобщённый показатель платёжеспособности и финансовой устойчивости входит в границы нормативных значений, то экономическая ситуация предприятия устойчивая. И нет необходимости в дальнейшем анализе остальных коэффициентов.

Если обобщённый показатель выходит за границы норматива, то экономическая ситуация предприятия находится под угрозой. Однако, это совершенно не означает, что предприятие является банкротом. В этом случае необходимо более детальное исследование. В связи с этим была разработана модель Б, позволяющая оценить влияние и зависимость финансового состояния предприятия от показателей рентабельности.

Данная модель имеет вид:

$$Y = 0,35X1 + 0,25X2 + 0,2X3 + 0,2X4, \text{ где} \quad (2)$$

Y – Показатель общей рентабельности;

X1 – Рентабельность продаж;

X2 – Рентабельность продукции;

X3 – Рентабельность активов;

X4 – Рентабельность капитала.

Примечание: собственная разработка.

Эта модель позволяет при минимальном количестве показателей рентабельности и данных о значимости этих коэффициентов оценить эффективность работы предприятия.

И если данный обобщённый показатель более 25%, то предприятие работает эффективно и нет необходимости его отнесения к экономически несостоятельным.

Если же данный показатель менее 25%, то предприятие находится на грани банкротства. И вопрос о дальнейшей деятельности остаётся открытым. Предприятию будет выгоднее поместить свои денежные средства на счёт в банке по ставке от 30% до 35%.

Далее был составлен алгоритм (схема) для определения экономической несостоятельности (Рисунок 1):

Исходя из данной схемы определяются 2 пути дальнейшего развития предприятия: либо предприятие продолжает работать дальше, либо будет признано банкротом.

Однако, ликвидировать предприятие можно всегда особенно в данной ситуации. А вот стабилизировать экономическое положение – довольно-таки сложно, но в зависимости от стадии финансового положения предприятия – возможно.

Поэтому нами был разработан алгоритм оценки степени рисков несостоятельности предприятия по модели А и модели Б и присвоены им соответствующие значения (Таблица 2 и 3).

Таблица 1 – Алгоритм оценки степени рисков по модели А

Модель А		
Высокий риск	Средний риск	Низкий риск
Менее 0,5	Более 3	2-3

Примечание: собственная разработка.

Таблица 2 – Алгоритм оценки степени рисков по модели Б

Модель Б		
Высокий риск	Средний риск	Низкий риск
Менее 5%	6-15%	16-25%

Примечание: собственная разработка.

Также была разработана матрица для определения по степени риска экономического состояния предприятия и разработаны практические рекомендации по его дальнейшему развитию.

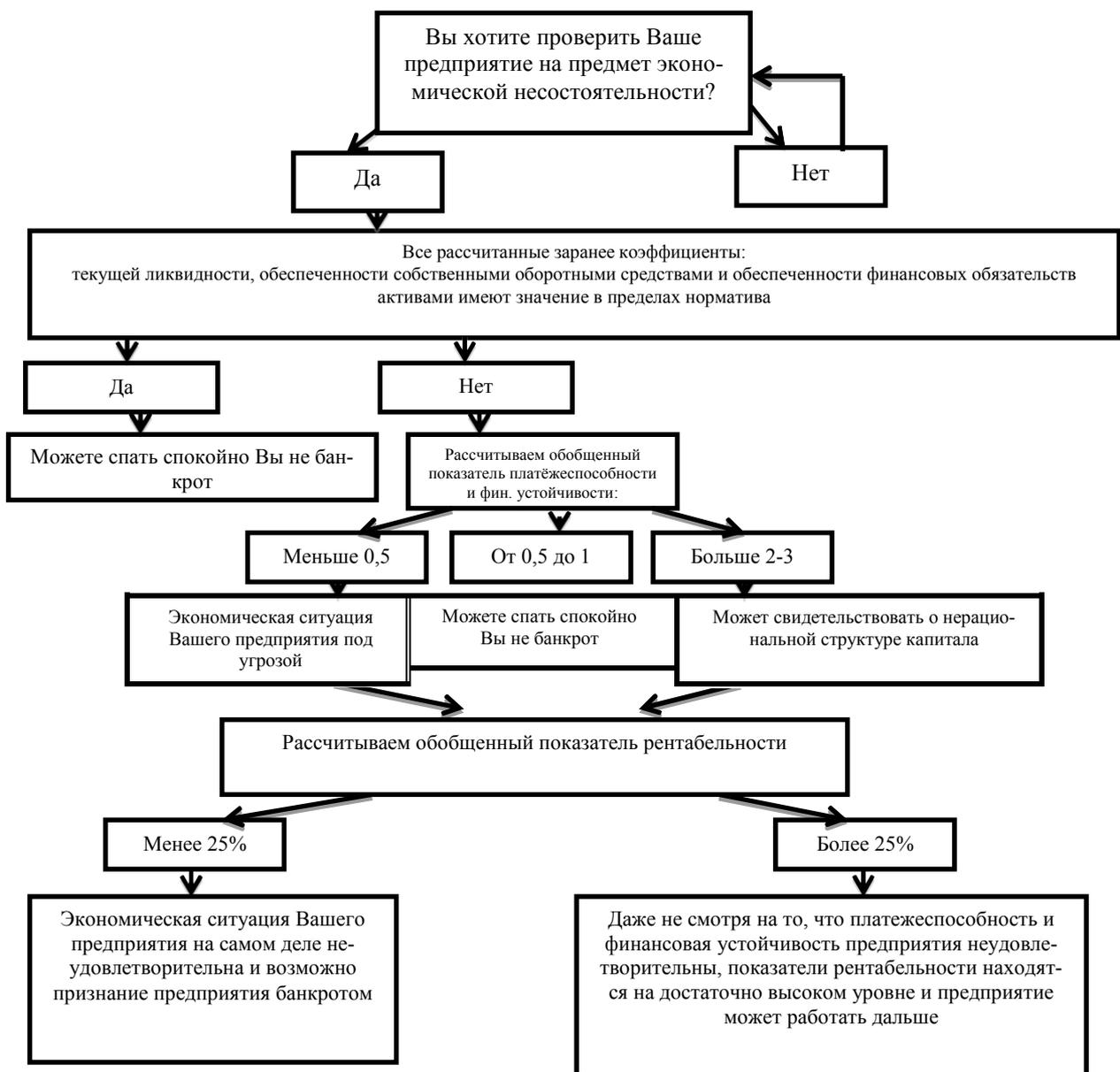


Рисунок 1 – Схема определения экономической несостоятельности

Примечание: собственная разработка.

Таблица 3 – Матрица интерпретации степени рисков

		Модель А		
		Высокий риск	Средний риск	Низкий риск
Модель Б	Высокий риск	В данном случае шансов «выжить» у предприятия нет. Рекомендуется ликвидация предприятия	Рекомендуется обратиться к квалифицированному специалисту с целью составления им программы по сбалансированности своих расходов по дохода	Необходимо пересмотреть политику руководства о рациональном расходовании денежных средств, улучшении политики маркетинга и конкурентных преимуществ товаров
	Средний риск	Необходимо пересмотреть рациональность использования денежных средств. Рекомендуется работа антикризисного управляющего	В данной ситуации все зависит от управляющего персонала (антикризисного управляющего). В случае их грамотных действий состояние предприятия может стабилизироваться	Необходимо обратиться к квалифицированным специалистам с целью разработки плана по улучшению ассортиментной политики, поиск новых рынков сбыта
	Низкий риск	Необходимо пересмотреть политику руководства о рациональном использовании своих доходов	Необходим поиск новых рынков сбыта, расчет по своим обязательствам	При данном уровне риска предприятие может улучшить свое экономическое положение путем грамотных управленческих решений

Примечание: собственная разработка.

Таким образом, в современных условиях динамично развивающейся экономики в соответствии с методами определения вероятности банкротства, предложенными действующим законодательством, большинство предприятий являются экономически несостоятельными. Так что же теперь все данные предприятия должны быть объявлены банкротами? Ведь они продолжают свою хозяйственную деятельность и многие из них довольно успешно. Поэтому проделанная нами работа является актуальной, так как она позволяет оценить финансовое состояние предприятия всего по двум моделям, с небольшим количеством показателей, а также получить практические рекомендации по улучшению экономического состояния предприятия.

Список цитированных источников

1. Экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / Т.П. Елисеева. – Минск: Современная школа, 2007.
2. http://otherreferats.allbest.ru/economy/00110274_0.html
3. <http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/bankrot.html>
4. <http://www.bankrot.by/zak>
5. <http://www.kay.by/index.php?menu=main&yr=2013&article=1583&newid=1583>

УДК: 657.6

Меркулова В.І.

Науковий керівник: доцент Самородова Н.М.

Харківський інститут банківської справи Університету банківської справи

Національного банку України, г. Харків

ДОКУМЕНТУВАННЯ В АУДИТІ ЯК НАПРЯМОК ЙОГО ВДОСКОНАЛЕННЯ

Анотація. Розглянуто та проаналізовано сучасний стан документування в аудиті та напрямки вдосконалення цього процесу.

Ключові слова: аудит, документація, робочі документи, міжнародні стандарти.

Вступ. Маючи достатньо розвинений рівень інфраструктури та кваліфікованих фахівців, національна система аудиту використовує на практиці таке системне забезпечення: нормативно-правове, інформаційно-методичне, програмно-технологічне та ін. Кожний із цих елементів постійно змінюється відповідно до потреб і вимог сучасної аудиторської діяльності.

Виходячи з вищезазначеного, запорукою успіху професійного надання аудиторських послуг є систематичний процес формування певної документації, наявність якої аудитор, у разі необхідності, підтверджує правильність виконання своїх обов'язків, а з іншого боку – створює базу для контролю якості аудиторських перевірок.

На сучасному етапі розвитку аудиту в Україні документування останнього є однією з важливіших умов кваліфікованого його проведення, але ця процедура для більшості аудиторів є малозрозумілою, бо у Законі України «Про аудиторську діяльність» майже не приділяється уваги порядку складання робочих