

- По завершении анализа предприятия предлагается провести следующие мероприятия:
- При наличии у исследуемого субъекта хозяйствования значительной устойчивой дебиторской задолженности провести встречную проверку контрагента.
  - При наличии у исследуемого субъекта хозяйствования значительной устойчивой кредиторской задолженности перед подотчетными лицами и собственниками провести анализ заработной платы сотрудников и учредителей.
    - Для предприятий, работающих за наличную выручку, провести контрольную закупку или контрольное размещение заказа.
    - При выявлении заниженной заработной платы провести опрос работников, соотнести их расходы с доходами.
    - Для выявления неучтенной продукции провести инвентаризацию, сопоставить количество используемых ресурсов с конечным объемом продукции.
- Таким образом, разработанная модель может эффективно использоваться для исследования масштабов теневой экономики на различных уровнях, помогая оценить величину отклонений фактического результата от планового.

УДК 657.63.004.12

Онисько И.А.

Научный руководитель: доцент Сенокосова О.В.

Брестский государственный технический университет, г. Брест

### МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ И КАЧЕСТВА АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аудиторские услуги являются сегодня неотъемлемым элементом белорусского рынка. Это объясняется тем, что всё интенсивнее происходит формирование частной собственности, процесс управления которой связан с высокой степенью риска. Именно аудиторские организации в качестве независимых экспертов позволяют внести определенность в вопрос о доверии той или иной фирме. Но следует отметить, что на сегодняшний день отсутствует методическая база оценки качества и эффективности работы аудиторов. В связи с этим предприятия не имеют возможности знать, насколько хорошо и отлаженно работают аудиторы.

Научная новизна работы заключается в разработке автором методики по определению уровня аудиторской деятельности, основанной на применении моделей оценки эффективности и качества аудиторской деятельности и программном обеспечении.

**Модель оценки эффективности аудиторской деятельности реализуется путём прохождения трёх этапов** (см. рисунок 1):

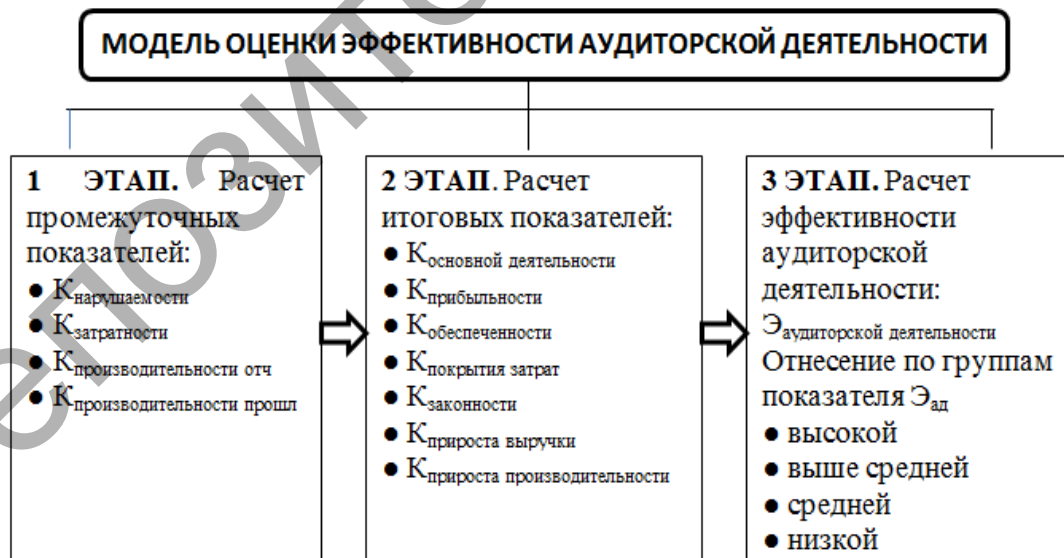


Рисунок 1 – Модель оценки эффективности аудиторской деятельности

**1 ЭТАП** заключается в расчёте промежуточных показателей (по разработанным автором формулам), необходимых для расчёта итоговых показателей:

**Коэффициента нарушаемости** ( $K_{нар}$ ). Полученный показатель отражает величину штрафов, выплаченных аудиторской организацией на один рубль реализованных аудиторских услуг.

**Коэффициента затратности** ( $K_{затр}$ ). Полученный показатель отражает величину затрат на один рубль реализованных аудиторских услуг.

**Коэффициент производительности за отчетный год** (Кпроиз.отч). Полученный показатель отражает, сколько выручки принёс в организацию один аудитор за отчётный год.

**Коэффициент производительности за прошлый год** (Кпроиз.прошл). Полученный показатель отражает, сколько выручки принёс в организацию один аудитор за прошлый год.

**2 ЭТАП** заключается в расчёте итоговых показателей (по разработанным автором формулам), непосредственно влияющих на показатель эффективности аудиторской деятельности:

**Коэффициент основной деятельности** (Косн.д). Полученный показатель отражает долю выручки от оказания аудиторских услуг в общем притоке денежных средств.

**Коэффициент прибыльности** (Кприб). Полученный показатель отражает эффективность от величины себестоимости в общем объёме выручки.

**Коэффициент обеспеченности** (Коб). Полученный показатель отражает степень обеспеченности собственного капитала активами.

**Коэффициент покрытия затрат** (Кп.затр). Полученный показатель отражает величину средней стоимости собственного капитала на один рубль себестоимости аудиторских услуг.

**Коэффициент законности** (Кзак). Полученный показатель отражает степень соблюдения законодательства РБ аудиторами.

**Коэффициент прироста выручки** (Кпр.выр). Полученный показатель отражает прирост выручки от оказания аудиторских услуг за отчётный год по сравнению с прошлым годом.

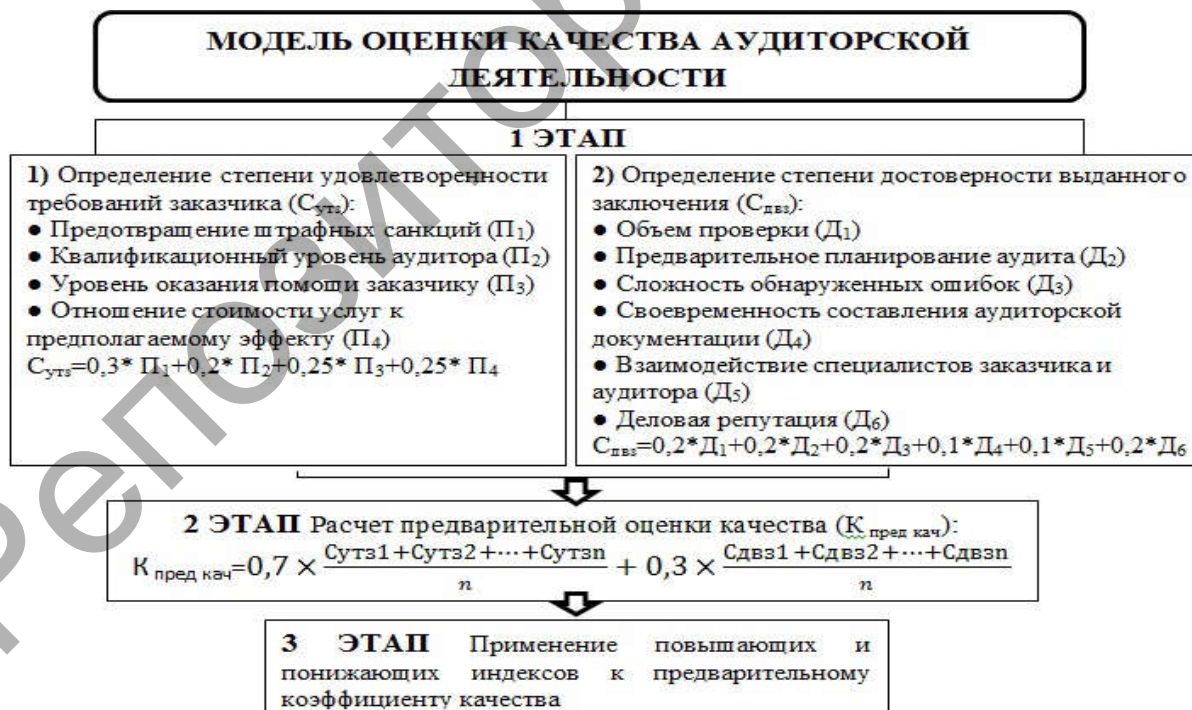
**Коэффициент прироста производительности** (Кпр.произв). Полученный показатель отражает прирост объёма выручки на одного аудитора за отчётный год по сравнению с прошлым годом.

**3 ЭТАП** заключается в расчёте эффективности аудиторской деятельности. Для получения показателя эффективности аудиторской (Эад) организации за отчётный год необходимо перемножение всех итоговых показателей с извлечением корня седьмой степени.

$$Эад = \sqrt[7]{Косн. д \times Кприб \times Коб \times Кп. затр \times Кзак \times Кпр. выр \times Кпр. произ}$$

Разработанная **модель оценки эффективности аудиторской деятельности** поможет оценить результативность деятельности аудиторов-ИП и аудиторских организаций. Полученный показатель может использоваться Министерством финансов, а также руководителями аудиторских организаций.

Следующая **Модель оценки качества аудиторской деятельности**, которая базируется на рассмотрении и оценке следующих двух критериев по баллам (см. рисунок 2):



**Рисунок 2 – Модель оценки качества аудиторской деятельности**

**1 ЭТАП** базируется на рассмотрении и оценке следующих двух критериев по баллам, поскольку, по мнению автора, данные критерии охватывают качественные характеристики, которые невозможно оценить в стоимостном выражении.

**А. СТЕПЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКАЗЧИКА.** Его составляющие и критерии по их оценке разработаны таким образом, чтобы присудить соответствующий балл.

**1. Предотвращение штрафных санкций (П1):**

- менее 10 базовых величин – 0,2 балла;
- от 10 базовых величин до 60 базовых величин – 0,5 балла;
- от 60 базовых величин до 150 базовых величин – 0,8 балла;
- от 150 базовых величин и выше – 1 балл.

**2. Квалификационный уровень аудитора (П2):**

- (А) формальная проверка достоверности отчётности – 0,2 балла;
- (Б) = (А) + проверка совмещается с консультированием – 0,5 балла;
- (В) = (Б) + письменные разъяснения – 0,8 балла;
- (Г) = (В) + оформление запросов в вышестоящие органы – 1 балл.

**3. Уровень оказания помощи заказчику (П3):**

- (А) не предусмотрено оказание консультационной помощи – 0,2 балла;
- (Б) оказание консультационной помощи при наличии штрафных санкций – 0,5 балла;
- (В) сопровождение проверок контролирующими органами с выездом на место – 0,8 балла;
- (Г) участие аудиторов в проверках контролирующими органами, возмещение выявленных нарушений – 1 балл.

рушений – 1 балл.

**4. Отношение стоимости услуги к предполагаемому эффекту (П4):**

- 1,2 и выше – 0,2 балла;
- от 0,7 - до 1,2 – 0,5 балла;
- от 0,3 - 0,7 – до 0,8 балла;
- 0,3 и меньше – 1 балл.

После присуждения баллов по каждому параметру всем проверенным предприятиям за отчётный год необходимо рассчитать общую степень удовлетворенности требований заказчика ( $C_{утз}$ ). Влияние каждого параметра на критерий определено с применением удельных весов. Данный критерий рассчитаем по каждому проверенному предприятию за отчётный год.

$$C_{утз}=0,3*П1+0,2*П2+0,25*П3+0,25*П4$$

**Б. СТЕПЕНЬ ДОСТОВЕРНОСТИ ВЫДАННОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ.** Его составляющие и критерии по их оценке, также разработаны таким образом, чтобы присудить соответствующий балл.

**1. Объём проверки (Д1):**

- (А) аудиторам предоставлено недостаточно оплачиваемого времени – 0,2 балла;
- (Б) аудиторам предоставлено минимально необходимое оплачиваемое время – 0,5 балла;
- (В) аудиторам предоставлено достаточно оплачиваемого времени – 0,8 балла;
- (Г) аудиторам предоставлено максимально необходимое оплачиваемое время – 1 балл.

**2. Предварительное планирование аудита (Д2):**

- (А) отсутствует план проверки – 0,2 балла;
- (Б) имеется план с расчётом общей существенности – 0,5 балла;
- (В) = (Б) + выборка по разделам проверки – 0,8 балла;
- (Г) = (В) + указание методологии – 1 балл.

**3. Сложность обнаруженных ошибок (Д3):**

- (А) аудитор выявил несоответствие показателей отчётности в результате инвентаризации – 0,2 балла;
- (Б) = (А) + арифметические ошибки – 0,5 балла;
- (В) = (Б) + неправильность заполнения обязательных реквизитов отчётности – 0,8 балла;
- (Г) аудитор обнаружил ошибки методологического характера – 1 балл.

**4. Своевременность составления аудиторской документации (Д4):**

- (А) весь пакет документов предоставлен после 40 дней со дня выдачи ауд. заключения – 0,2 балла;
- (Б) весь пакет документов составлен в течение 15-40 дней со дня выдачи аудиторского заключения – 0,5 балла;
- (В) весь пакет документов составлен в течение 2-15 дней со дня выдачи аудиторского заключения – 0,8 балла;
- (Г) весь пакет документов предоставлен в день подписания акта сдачи выполненных работ – 1 балл.

**5. Взаимодействие специалистов заказчика и аудиторов (Д5):**

- (А) противодействие раскрытию информации со стороны должностных лиц заказчика – 0,2 балла;
- (Б) неполное взаимодействие м/у специалистами заказчика и аудиторами – 0,5 балла;
- (В) достаточная степень взаимодействия м/у специалистами заказчика и аудиторами – 0,8 балла;
- (Г) высокая степень взаимодействия м/у специалистами заказчика – 1 балл.

**6. Деловая репутация аудиторской организации (Д6):**

- (А) проверяющая организ. входит в 30-ку лучших, признанных Мин.финансов – 0,2 балла;
- (Б) проверяющая организ. входит в 20-ку лучших, признанных Мин.финансов – 0,5 балла;
- (В) проверяющая организ. входит в 10-ку лучших, признанных Мин.финансов – 0,8 балла;
- (Г) проверяющая организация входит в 5-ку лучших, признанных Мин.финансов – 1 балл.

После присуждения баллов по каждому параметру всем проверенным предприятиям за отчётный год необходимо рассчитать общую степень достоверности выданного заключения ( $C_{двз}$ ). Влияние каждого параметра на критерий определено с применением удельных весов. Данный критерий рассчитаем по каждому проверяемому предприятию.

$$C_{двз}=0,2*Д1+0,2*Д2+0,2*Д3+0,1*Д4+0,1*Д5+0,2*Д6$$

**2 ЭТАП** заключается в расчете показателя предварительного качества. После расчёта коэффициентов по двум критериям необходимо рассчитать показатель предварительного качества аудиторской деятельности ПКАд на основе полученных коэффициентов. Автор считает целесообразным принять максимальное значение ПКАд за единицу и тогда назначить удельный вес в нем  $C_{утз}$  – 0,7 и  $C_{двз}$  – 0,3. Таким образом, показатель предварительного качества будет рассчитываться по формуле

$$PK_{ад} = 0,7 \times \frac{C_{утз1} + C_{утз2} + \dots + C_{утзн}}{n} + 0,3 \times \frac{C_{двз1} + C_{двз2} + \dots + C_{двзн}}{n}$$

где  $C_{утз1}, C_{утз2}, C_{утзн}$  – степень удовлетворённости заказчика по каждому проверенному предприятию;  
 $C_{двз1}, C_{двз2}, C_{двзн}$  – степень достоверности выданного заключения по каждому проверенному предприятию;  
 $n$  – количество проверенных предприятий.

**3 ЭТАП.** Заключается в применении к полученному предварительному коэффициенту качества повышающих и понижающих индексов с целью достоверного и точного значения качества. Индексы разработаны на основе параметров, оценивающих профессионализм аудиторов в общем. После умножения коэффициента предварительного качества на соответствующие индексы происходит реализация модели оценки качества аудиторской деятельности. Данные индексы должны изменить показатель качества не существенно, т.к. были придуманы с целью корректировки полученного показателя. Разработанная **модель оценки качества аудиторских услуг** поможет заказчикам оценить качество услуг, оказываемых аудиторами, что позволит сделать ему правильный выбор в пользу лучшего исполнителя аудиторских услуг.

После расчета значений по **моделям оценки эффективности и качества** автором предлагается определить **уровень аудиторской деятельности**, который характеризовал бы деятельность аудитора на основании как качественных характеристик, так и стоимостных показателей, достигаемых в результате аудиторской деятельности. Математически данную зависимость выразить невозможно, вследствие чего автором было разработано программное обеспечение.

На рисунке 3 отображен скриншот разработанного программного обеспечения, где отмечены различные области. Итак, начальным действием будет **ввод полученных значений** качества и эффективности, затем необходимо нажать **кнопку «Отметить»**. После чего на основе данных значений программа **выводит на экран уровень аудиторской деятельности**, соответствующий данным значениям, а также **выделит соответствующую область на графике**. Также представленное программное обеспечение включает в себя разработку, которая поможет выявить недостатки, чтобы перейти на следующий уровень. Для этого в программу необходимо выгрузить файл-Excel со всеми рассчитанными значениями по моделям качества и эффективности, нажав при этом **кнопку «Открыть файл с показателями»**, и выбрать нужный файл, в котором выполнены все расчеты по моделям. После нажатия **кнопки «Показать рекомендации»** программа пропишет соответствующие показатели, которые необходимо улучшить.

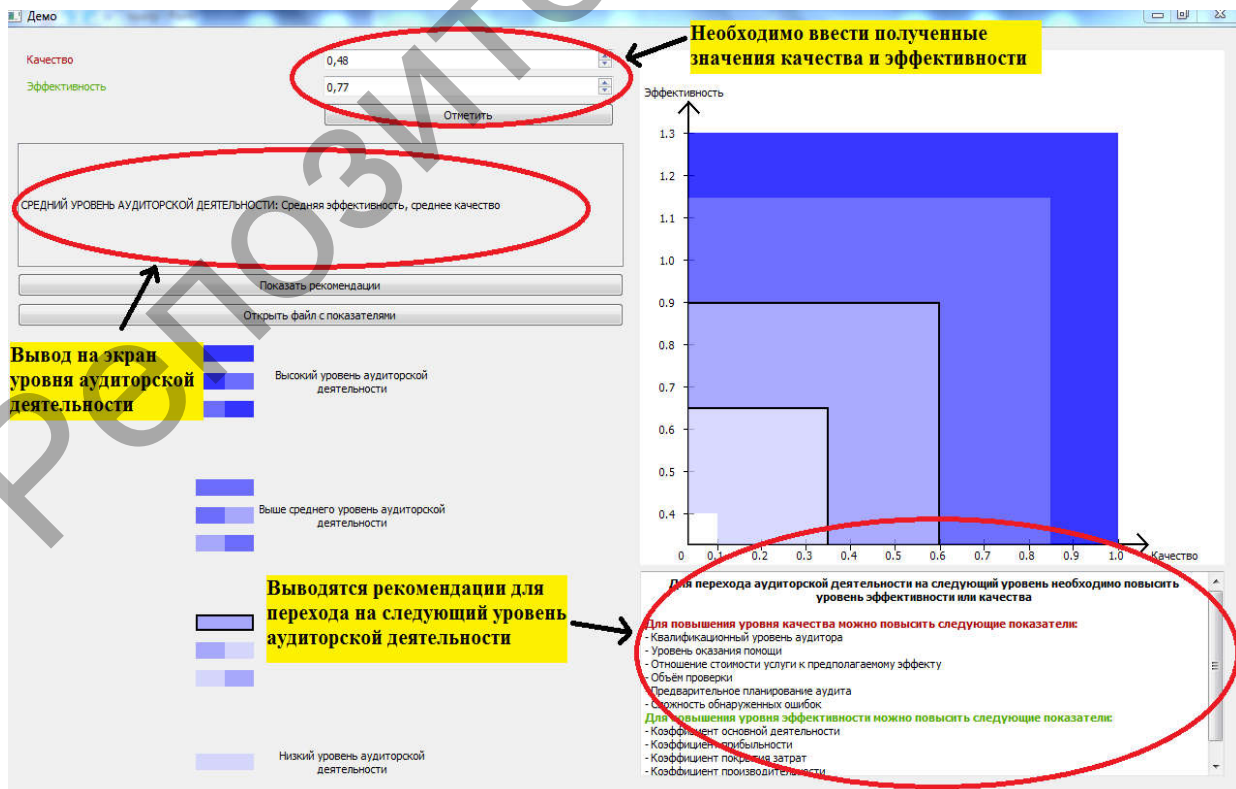


Рисунок 3 – Скриншот программного обеспечения

Таким образом, созданная программа поможет определить уровень аудиторской деятельности в целом, а также предложит, какие из показателей необходимо улучшить, чтобы перейти на следующий уровень. Это в целом поспособствует выявить и устранить свои показательные недостатки аудиторским организациям, а также повысить качество оказываемых услуг, что в свою очередь повысит деловую репутацию аудиторской организации на мезо- и макроуровне.

**Список цитированных источников**

1. Гавриленко, А.А. Оценка качества аудита на основе объективных критериев / А.А. Гавриленко, Ю.А. Новикова // Аудит и финансовый анализ. – 2009 – №6.

**УДК 339.194**

**Гопша А.А.**

**Научный руководитель: доцент Михальчук Н.А.**

**Брестский государственный технический университет, г. Брест**

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕР ПО МИНИМИЗАЦИИ МАСШТАБОВ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ**

Цель данной работы – оценить действия государства по ограничению масштабов теневой экономической компоненты путём разработки метода, основанного на теории сдерживания экономической преступности с учётом влияния регионального менталитета.

Попытки государства регулировать деятельность людей возникли ещё в Древнем Шумере. До сих пор ни одна из таких попыток регулирования не была осуществлена полностью и до конца, так как в любом обществе есть люди, стремящиеся избежать регулирования.

На современном этапе развития общества произошел всплеск экономической преступности, которая имеет тенденцию к дальнейшей криминализации хозяйственного комплекса. Теневая экономика является сегодня составным элементом хозяйственной системы многих стран, что официально подтверждается статистикой.

Масштабы «теневой» экономики зависят от доли «теневых» операций в финансово-хозяйственной деятельности в целом. Актуальной проблемой для РБ является наличие масштабного «теневое» оборота товаров, услуг и капитала. По разным данным, обороты теневого бизнеса в Республике Беларусь оцениваются от 10 до 30% от ВВП. Это то, что бюджет теряет в виде налогов, экономика – в виде оборотного капитала, а люди – в виде социальных гарантий, получая зарплату в конвертах.

Структура «теневой» экономики достаточно сложна и включает элементы различной природы – как связанные с реальным производством товаров и услуг, так и перераспределительного характера; как относительно легко выявляемых, так и с трудом поддающихся измерению и оценке. Вследствие этого экономистами используются различные методы, точность результатов которых зависит от соблюдения многих условий.

Существующие методы объединяются в три группы:

- статистические методы (направлены на выявление и изучение массовых статистических закономерностей);
- прямые методы (предполагают характеристику отдельных аспектов теневой деятельности или оценку по определенной группе экономических единиц);
- косвенные методы (широко применяются при невозможности непосредственной прямой фиксации исследуемых параметров).

Рассмотренные специальные экономико-правовые методы являются необходимыми, но недостаточными элементами системы методов выявления теневой экономической деятельности.

Мы предлагаем ознакомиться с разработанным нами методом, основанном на теории сдерживания экономической преступности.

Теорией относительно факторов, определяющих количество преступлений, существует множество. Тем не менее, практически все они сводятся к тому, что при прочих равных условиях рост вероятности того, что человека поймут и накажут, как правило, сокращает число совершаемых им преступлений. Кроме того, изменение вероятности поимки преступника влияет на число совершаемых преступлений сильнее, чем изменение строгости наказания.

Подход, используемый в теории Беккера, следует принципам традиционного для экономистов анализа выбора и предполагает, что человек совершает преступление в том случае, если ожидаемая полезность от этого действия превышает полезность, которую он мог бы получить, используя свое время и силы иным образом.

$$O_j = O_j (p_j, f_j, u_j), \tag{1}$$

где  $O_j$  – это количество преступлений, совершаемых  $j$ -м преступником за определенный период;

$p_j$  – вероятность его поимки в связи с совершением каждого отдельного преступления;

$f_j$  – наказание за каждое преступление;

$u_j$  – переменная, отражающая комбинированное влияние всех прочих факторов.