



**X Международный
студенческий научный
форум
региональных
университетов**

**“Студенческая научная
зима в Бресте-2015”**

СЕКЦИЯ:

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
РАЗВИТИЯ УЧЕТА,
АНАЛИЗА И КОНТРОЛЯ В
СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

УДК 631.16

Лазаренко А.О.

**Белорусский государственный аграрный технический университет, г. Минск
Научный руководитель: ст.преподаватель Бельчина Е.М.**

**КОНТРОЛЬ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ – ВАЖНЕЙШИЙ ЭЛЕМЕНТ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРУП «Э/Б ИМ. КОТОВСКОГО»**

С ростом конкуренции во всех отраслях, как в масштабах страны, так и в масштабах мировой экономики, появляются новые требования к процессу инвестирования, созданию материально-технической базы производства, учету и контролю движения и использования основных фондов. В современных условиях фактор качественного и всеобъемлющего контроля использования долгосрочных (внеоборотных) и оборотных активов является одной из ключевых предпосылок формирования себестоимости продукции предприятия и, как следствие, конкурентоспособности его продукции на рынке. В этой связи тема исследования приобретает особую актуальность для повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности ПРУП «Э/Б им. Котовского».

Цель — разработать направления повышения эффективности производства и реализации продукции в ПРУП «Э/Б им. Котовского».

Нами проанализирована деятельность ПРУП «Э/Б им. Котовского» и установлено, что основными видами производимой продукции растениеводства являются рожь, пшеница, тритикале, кукуруза, ячмень, овес, горох, вика, рапс и картофель; животноводства – выращивание КРС на мясо (в живом весе), а также разведение и выращивание КРС на племенные цели и прочие продажи. Используя Форму № 7-АПК (годовой отчет) ПРУП «Э/Б им. Котовского», мы проанализировали итоги деятельности исследуемой организации за 2012-2014гг. (табл. 1).

Таблица 1 — Состав и структура товарной продукции в ПРУП «Э/Б им. Котовского»

Вид продукции	Товарная продукция					
	2012 г.		2013 г.		2014 г.	
	млрд руб.	уд. вес, %	млрд руб.	уд. вес, %	млрд руб.	уд. вес, %
1	2	3	4	5	6	7
Продукция растениеводства						
Зерновые и зернобобовые – всего	993	38,9	1 764	62,6	4 167	53,8
Картофель	1 384	54,3	790	28,0	1 714	22,1
Другая продукция растениеводства	174	6,8	263	9,3	1 863	24,1
Итого по растениеводству	2 551	25,0	2 817	25,5	7 744	28,6

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7
Продукция животноводства						
Продано на мясо (в живой массе): крупный рогатый скот	898	20,9	1 515	20,4	3 480	20,5
Молоко цельное	3 133	73,0	5 520	74,2	12 252	72,2
Другая продукция животноводства	262	6,1	408	5,5	1 237	7,3
Итого по животноводству	4 293	62,7	7 443	72,5	16 969	88,4
Итого по предприятию	6 844	100	10 260	100	19 187	100

Проведенные расчеты показывают, что в структуре производства продукции лидирующее положение занимает животноводство, доля которого в продукции возросла с 2012 до 2014 года с 62,7 по 88,4% и составила 16 969 миллиардов рублей. Значительно увеличилось производство продукции растениеводства – с 2 551 миллиардов рублей в 2012 году до 7 744 миллиардов рублей в 2014 году.

В ПРУП «Э/Б им. Котовского» картофель является второй наиболее массовой культурой производства, а также поставляемой продукцией во многие страны. Экономическую эффективность картофеля характеризуют: производство валовой продукции в натуральном и стоимостном выражении на 1 га земельной площади, себестоимость 1 ц картофеля, производительность труда как объём произведённой продукции в расчёте на отработанный чел.–день, чел.–ч. или среднегодового работника, трудоёмкость как обратный показатель производительности труда, общий размер прибыли, размер прибыли на единицу земельной площади, уровень рентабельности отрасли. При характеристике эффективности деятельности используют различные показатели: относительные и абсолютные. На практике, в основном, используются относительные показатели рентабельности реализованной продукции, называемые нормой или уровнем рентабельности (табл. 2).

Таблица 2 – Экономическая эффективность производства картофеля в ПРУП «Э/Б им. Котовского»

Показатели	Годы			Изменение, ±	
	2012	2013	2014	2013/ 2012	2014/ 2013
Фактически убранная площадь, га	134	178	200	1,3	1,1
Валовой сбор, ц	32170	35150	56650	1,1	1,6
Урожайность, ц/га	240,1	197,5	283,3	0,8	1,4
Выручено, млн. руб.	1 384	790	1714	0,6	2,2
Полная себестоимость проданной продукции, млн. руб.	1 688	2752	4271	1,6	1,6
Средняя реализационная цена 1 т, тыс. руб.	419	325	265	0,8	0,7
Затраты на производство, млн. руб., всего	1688	2752	4271	1,6	1,6
Прямые затраты труда на продукцию - всего, тыс. чел. - час.	25	20	35	0,8	1,8
Себестоимость единицы продукции, тыс. руб.	4	5	7	1,3	1,4
Прибыль от реализации, млн. руб.	235	534	673	2,3	1,3
Рентабельность, %	8,1	9,2	8,4	1,1	0,9

Так, по итоговым данным таблицы 2, можно отметить, что уменьшились производственные затраты, если в 2012 году размер производственных затрат составлял 18 миллионов рублей, то уже к 2014 году – 10 миллионов рублей. Это может быть связано с тем, что снизилась стоимость средств, необходимых для производства картофеля. Также видно повышение себестоимости продукции. Наблюдается снижение цены реализации с 419 тысячи рублей в 2012 году до 325 тысячи рублей в 2014 году, что в дальнейшем может привести к убыточности анализируемого предприятия, хотя в данный момент хозяйство полностью покрывает свои затраты и получает прибыль. По результатам производства и реализации картофеля данного хозяйства, можно отметить, что данная отрасль растениеводства является эффективной. Рентабельность реализации картофеля по представленным данным к 2013 году увеличилась, что еще раз доказывает высокую потребность населения в картофеле [1].

Следующая группа показателей характеризует платежеспособность предприятия и его общую финансовую устойчивость. Платежеспособность предприятия — это прежде всего способность предприятия отвечать по долгосрочным обязательствам без ликвидации долгосрочных активов.

Далее, используя Форму № 5, проведём анализ динамики показателей ликвидности и платёжеспособности ПРУП «Э/Б им. Котовского», отображённой в коэффициентах (табл. 3).

Таблица 3 — Динамика показателей ликвидности и платёжеспособности ПРУП «Э/Б им. Котовского» за 2012-2014 гг.

Коэффициенты	2012 г.		2013 г.		2014 г.		Норматив
	На начало года	На конец года	На начало года	На конец года	На начало года	На конец года	
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,56	-0,86	-0,86	-0,73	-0,26	0,09	> 0,1
Коэффициент текущей ликвидности	1,48	1,44	1,44	1,23	0,79	1,1	≥ 1,5
Коэффициент платёжеспособности	0,64	0,54	0,54	0,58	0,38	0,37	≥ 0,2
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств	0,37	0,44	0,44	0,37	0	0	≤ 0,85

Проанализировав данную таблицу, можно отметить, что коэффициент текущей ликвидности заметно увеличился на 0,21 на конец 2013 года и составил 1,23. Это говорит о том, что коэффициент соответствовал требованию нормативу, следовательно предприятие имеет удовлетворительную платёжеспособность. Коэффициент платёжеспособности резко снизился с конца 2013 года на начало 2014 года. Он так же соответствовал требованию нормативов ($\geq 0,2$), но это не сильно повлияло на работу предприятия. Оно может так же устойчиво расплачиваться с краткосрочными обязательствами.

Финансовый результат — обобщающий показатель анализа и оценки эффективности или неэффективности деятельности хозяйствующего субъекта на определенных этапах его формирования. В процессе хозяйственной деятельности организации вступают в экономические взаимоотношения и выполняют функции дебиторов и кредиторов (табл. 4).

Таблица 4 — Кредиторская и дебиторская задолженности ПРУП «Э/Б им. Котовского» за 2012-2014 гг.

Задолженность	2012 г.		2013 г.		2014 г.	
	На начало года	На конец года	На начало года	На конец года	На начало года	На конец года
Кредиторская, млн руб.	3 742	4 623	4 718	7 897	14 358	7 897
Дебиторская, млн руб.	180	130	795	527	170	1 554

Из данных таблицы 4 видно, что кредиторская задолженность увеличилась на конец 2013 по начало 2014 года. Это говорит о том, что в этот период предприятие практически неспособно было отвечать по своим обязательствам, что могло бы привести к банкротству, если бы не уменьшение ее на конец 2014 г.

Что касается дебиторской задолженности, то она значительно увеличилась на конец 2014 года. Это свидетельствует о неосмотрительной кредитной политике предприятия по отношению к покупателям либо об увеличении объема продаж, либо неплатёжеспособности и банкротстве части покупателей [2].

Проведенный анализ финансового состояния ПРУП «Э/Б им. Котовского» позволил выявить значительные проблемы в его финансовой деятельности. Для того, чтобы предупредить последующую негативную динамику ухудшения финансового состояния предприятия, финансовым службам предприятия необходимо регулярно проводить анализ основных направлений хозяйственной деятельности, вырабатывать соответствующие рекомендации, изучать имеющийся опыт выхода из трудностей других предприятий с неблагоприятным финансовым положением. В связи с этим можно порекомендовать целенаправленное внедрение следующих мер по улучшению финансового состояния предприятия. Устойчивость финансового ПРУП «Э/Б им. Котовского» может быть повышена путем:

- сокращения сроков расчетов за поставляемую продукцию для уменьшения дебиторской задолженности;
- пополнения собственного оборотного капитала за счет внутренних и внешних источников;
- оптимизации структурных затрат уменьшения себестоимости за счет внедрения некоторых видов картофеля;
- внедрения новых видов рентабельной продукции, обладающей конкурентными преимуществами на рынке.

Список цитированных источников

1. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. – 6-е изд., стер. – Мн.: Новое знание, 2006. – 652 с. – (Экономическое образование).
2. Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платёжеспособности и проведения анализа финансового состояния и платёжеспособности субъектов хозяйствования: Постановление Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 № 140/206.