

Таким образом, созданная программа поможет определить уровень аудиторской деятельности в целом, а также предложит, какие из показателей необходимо улучшить, чтобы перейти на следующий уровень. Это в целом поспособствует выявить и устранить свои показательные недостатки аудиторским организациям, а также повысить качество оказываемых услуг, что в свою очередь повысит деловую репутацию аудиторской организации на мезо- и макроуровне.

Список цитированных источников

1. Гавриленко, А.А. Оценка качества аудита на основе объективных критериев / А.А. Гавриленко, Ю.А. Новикова // Аудит и финансовый анализ. – 2009 – №6.

УДК 339.194

Гопша А.А.

Научный руководитель: доцент Михальчук Н.А.

Брестский государственный технический университет, г. Брест

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕР ПО МИНИМИЗАЦИИ МАСШТАБОВ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ

Цель данной работы – оценить действия государства по ограничению масштабов теневой экономической компоненты путём разработки метода, основанного на теории сдерживания экономической преступности с учётом влияния регионального менталитета.

Попытки государства регулировать деятельность людей возникли ещё в Древнем Шумере. До сих пор ни одна из таких попыток регулирования не была осуществлена полностью и до конца, так как в любом обществе есть люди, стремящиеся избежать регулирования.

На современном этапе развития общества произошел всплеск экономической преступности, которая имеет тенденцию к дальнейшей криминализации хозяйственного комплекса. Теневая экономика является сегодня составным элементом хозяйственной системы многих стран, что официально подтверждается статистикой.

Масштабы «теневой» экономики зависят от доли «теневых» операций в финансово-хозяйственной деятельности в целом. Актуальной проблемой для РБ является наличие масштабного «теневое» оборота товаров, услуг и капитала. По разным данным, обороты теневого бизнеса в Республике Беларусь оцениваются от 10 до 30% от ВВП. Это то, что бюджет теряет в виде налогов, экономика – в виде оборотного капитала, а люди – в виде социальных гарантий, получая зарплату в конвертах.

Структура «теневой» экономики достаточно сложна и включает элементы различной природы – как связанные с реальным производством товаров и услуг, так и перераспределительного характера; как относительно легко выявляемых, так и с трудом поддающихся измерению и оценке. Вследствие этого экономистами используются различные методы, точность результатов которых зависит от соблюдения многих условий.

Существующие методы объединяются в три группы:

- статистические методы (направлены на выявление и изучение массовых статистических закономерностей);
- прямые методы (предполагают характеристику отдельных аспектов теневой деятельности или оценку по определенной группе экономических единиц);
- косвенные методы (широко применяются при невозможности непосредственной прямой фиксации исследуемых параметров).

Рассмотренные специальные экономико-правовые методы являются необходимыми, но недостаточными элементами системы методов выявления теневой экономической деятельности.

Мы предлагаем ознакомиться с разработанным нами методом, основанном на теории сдерживания экономической преступности.

Теорией относительно факторов, определяющих количество преступлений, существует множество. Тем не менее, практически все они сводятся к тому, что при прочих равных условиях рост вероятности того, что человека поймут и накажут, как правило, сокращает число совершаемых им преступлений. Кроме того, изменение вероятности поимки преступника влияет на число совершаемых преступлений сильнее, чем изменение строгости наказания.

Подход, используемый в теории Беккера, следует принципам традиционного для экономистов анализа выбора и предполагает, что человек совершает преступление в том случае, если ожидаемая полезность от этого действия превышает полезность, которую он мог бы получить, используя свое время и силы иным образом.

$$O_j = O_j (p_j, f_j, u_j), \quad (1)$$

где O_j – это количество преступлений, совершаемых j -м преступником за определенный период;

p_j – вероятность его поимки в связи с совершением каждого отдельного преступления;

f_j – наказание за каждое преступление;

u_j – переменная, отражающая комбинированное влияние всех прочих факторов.

Наш подход предполагает, что существует функция, задающая соотношение между числом преступлений, совершенных любым конкретным человеком и вероятностью того, что он будет пойман, но с корректировкой на менталитет

$$O_j = O_j(p_j, f_j, m_j), \quad (2)$$

где O_j – это количество преступлений, совершаемых j -м преступником за определенный период;

p_j – вероятность его поимки в связи с совершением каждого отдельного преступления;

f_j – наказание за каждое преступление;

m_j – переменная, отражающая комбинированное влияние менталитета на вероятность совершения преступления

Потери общества от противозаконной деятельности, как правило, можно свести к минимуму путем выбора пар значений p и f из тех пространств, где люди предпочитают риск, иными словами, из тех множеств допустимых значений p и f , на которых «преступления себя не окупают».

Переменная m_j будет рассчитываться по индексу «личные достижения – экономическая преступность» и предполагает деление стран на регионы в зависимости от схожести сложившегося в них менталитета.

Шведы, голландцы, датчане, норвежцы и финны образуют один кластер, характеризующийся «североевропейским синдромом солидарности».

Англичане, ирландцы, а также немцы, австрийцы, итальянцы и швейцарцы образовали другой статистический кластер, который был назван «романо-германским синдромом достижительности».

Россия и страны бывшего СССР (РБ) попали в группу «русский синдром жадности сиюминутной «наживы»».

Коэффициенты
Швеция = 0,00362
Норвегия = 0,07916
Ирландия = 0,00349
РФ = 0,65
РБ = 0,032

Основываясь на теории Беккера, рассматривающего каждое экономическое преступление как рискованный актив, нами была разработана экономическая модель оценки мер государства по сдерживанию экономической преступности. Предполагается, что преступники решают, как оптимально распределить свое благосостояние между преступлением и законным доходом как безрисковым активом.

¹⁶ The utility expected from committing an offense is defined as

$$EU_j = p_j U_j(Y_j - f_j) + (1 - p_j) U_j(Y_j),$$

where Y_j is his income, monetary plus psychic, from an offense; U_j is his utility function; and f_j is to be interpreted as the monetary equivalent of the punishment.

Then

$$\frac{\partial EU_j}{\partial p_j} = U_j(Y_j - f_j) - U_j(Y_j) < 0$$

and

$$\frac{\partial EU_j}{\partial f_j} = -p_j U'_j(Y_j - f_j) < 0$$

as long as the marginal utility of income is positive. One could expand the analysis by incorporating the costs and probabilities of arrests, detentions, and trials that do not result in conviction.

$$EU_j = p_j(Y_j - f_j) + (1 - p_j)Y_j = Y_j - p_j f_j.$$

Рисунок 1 – Беккеровская модель сдерживания экономической преступности

Выразим зависимость:

$p = (m + t)$, где p – вероятность поимки преступника,

m – корректировка на менталитет,

t – кол-во осуждённых за совершённые экономические преступления/общее количество преступников, совершивших экономические преступления,

Y – сумма выявленных доходов от осуществления преступной деятельности,

f – общая сумма штрафов от вскрытой преступной деятельности.

Введём дополнительную переменную i , которую назовём издержками обращения.

Издержки преступника, связанные с различными видами наказаний, можно привести к сопоставимому виду, переведя их в денежный эквивалент, в котором из всех наказаний напрямую измеряют-

ся только штрафы. Например, издержки содержания в местах лишения свободы для преступника – это дисконтированная сумма упущенных доходов плюс то, во сколько он сам оценивает свой ущерб от лишения свободы и жизни на скудном пайке. Поскольку размер упущенных доходов и ущерб от ограничений, связанных с лишением свободы, у всех людей разные, цена даже одного и того же срока лишения свободы не измеряется какой-то одинаковой величиной – в частности, она будет выше у тех, кто смог бы больше заработать на свободе. Издержки для каждого преступника будут тем больше, чем больше срок лишения свободы, поскольку и размер упущенных доходов, и размер недопотребления напрямую зависят от срока лишения свободы.

Произведя необходимые преобразования, получим:

$$EY_j = Y_j - (m_j + t_j) * f_j + i_j \quad (3)$$

Рассмотрим данную формулу на примере РФ и РБ по официальным статистическим данным 2010 года.

Так как РФ и РБ относятся к кластеру «русский синдром жадности сиюминутной «наживы», рассчитанный коэффициент менталитета для данного региона будет равен 0,341 $((0,65 + 0,032) / 2)$, исходя из среднего арифметического коэффициентов стран, входящих в данную группу.

$$t = 8156 / 17063 = 0,478$$

$$t = 320 / 833 = 0,384$$

$$[t] = (0,478 + 0,384) / 2 = 0,431$$

Значит, непосредственно для РФ и РБ разработанная нами модель будет выглядеть следующим образом:

$$EY_j = Y_j - (0,341 + 0,431) f_j + i_j$$

$$EY_j = Y_j - 0,772 f_j + i_j \quad (4)$$

При отрицательном значении EY_j риск совершения экономического преступления непосредственно для нарушителя является неоправданным, а при положительном значении EY_j – оправданным для нарушителя, но ущербным для государства.

Таким образом, данная модель позволяет в денежном выражении определить субъективно ожидаемую полезность или ущерб от действий государства по сдерживанию экономических преступлений.

Выводы. В данной работе мы попытались с помощью экономического анализа найти оптимальные для государства и частных лиц решения в области борьбы с преступностью. Переменными, которыми может управлять государство, являются объемы бюджетных расходов на содержание милиции, судебной системы и т. д., от которых зависит вероятность обнаружения нарушения, поимки преступника и установления его вины, мера наказания в случае осуждения и форма наказания – лишение свободы, probation, штраф.

Список цитированных источников

1. Типичные нарушения законодательства [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://minfin.gov.by/data/kru/TipnarKRU.pdf>
2. Масштабы и динамика развития теневой экономики в постсоциалистических государствах Евразии [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://corruption.rsuh.ru/magazine/4-2/n4-07.html>
3. Менталитет народа [Электронн. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.krugozormagazine.com/show/mentalitet.420.html>
4. Теневая экономика в РБ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://luchecon.livejournal.com/420696.html>
5. Essays in the economics of crime and punishment / Ed. by G.S. Becker, W.M. Landes. – N.Y., 1974. ((с) Перевод: Е.И. Николаенко, 2000)

УДК 657.22

Данилова Н.А.

Научный руководитель: к.э.н., доцент Шатров С.Л.

Белорусский государственный университет транспорта, г. Гомель

АДАПТАЦИЯ ЗАРУБЕЖНЫХ МЕТОДИК ОРГАНИЗАЦИИ ОПЛАТЫ ТРУДА В ОТЕЧЕСТВЕННУЮ УЧЕТНУЮ ПРАКТИКУ

В условиях рыночных отношений правильная организация труда и заработной платы должна обеспечивать формирование мотивов и стимулов к труду, повышению его качества и производительности.

Для дифференциации заработной платы в зависимости от сложности, содержания, характера, условий труда и других факторов до 1 июня 2011 г. руководители организаций любых форм собственности были обязаны использовать республиканские тарифы оплаты труда работников как минимальные гарантии размеров заработной платы.

Вступление в силу Указа Президента РБ № 181 дало возможность коммерческим организациям (как государственным, так и частным) самим выбирать систему оплаты труда. Для некоммерческих предприятий применение тарифной системы осталось обязательным.

Так, в связи с тем, что применение тарифной системы в коммерческих организациях РБ носит рекомендательный характер, Министерством труда и социальной защиты РБ были разработаны рекомендации по применению гибких систем оплаты труда (от 21.10.11 №104).